

國立中興大學圖書資訊學研究所

碩士學位論文

公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係

—以國立公共資訊圖書館為例

The Relationships between Users' Leisure Experience
and Place Attachment in Public Libraries — A Case Study
of National Library of Public Information

National Chung Hsing University

指導教授：蘇小鳳 博士 Dr. Shiao-Feng Su

研 究 生：許韻芝 Yun-Chih Hsu

中華民國一〇四年一月

國立中興大學



National Chung Hsing University

本論文獲國立公共資訊圖書館碩士論文研究獎助



國立中興大學



National Chung Hsing University

國立中興大學圖書資訊學研究所

碩士學位論文

題目：公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例

姓名：許韻芝

學號：7098014002

經 口 試 通 過 特 此 證 明

論文指導教授

蘇小鳳

論文考試委員

柯皓仁

陳裕理

蘇小鳳

中 華 民 國 一 百 零 四 年 一 月 三 十 日

國立中興大學



National Chung Hsing University



謝誌

我畢業了，回首研究生生活，酸甜苦辣都經歷過…

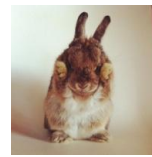


在論文撰寫的過程中，
有時候感到特別孤獨



遇到瓶頸時，會感到困頓，
失去前進的動力

有時候眼
周還會出
現迷人的
煙燻妝



曾想過
要放棄



好在有身邊同學朋友
們的鼓勵與相互扶持



一起吃食同遊



一起裝死

一起犯蠢、
發瘋、發牢
騷、聊八
卦、逛街、
團購瞎拼…
共築了許多
美好回憶

這期間有太多的人需要感謝，首先要感謝小鳳老師在做人處事、學術研究方面給予學生的指導，容忍我慢半拍的鈍鈍反應又有些執拗的個性。還要感謝口委陳格理老師和柯皓仁老師給予學生論文撰寫上的寶貴建議，雖然兩次口試都在午餐後馬上承接點心餵食攻勢，實在是難為老師們了。

感謝爸媽願意相信我的能力與選擇，並且在我求學期間讓我不至於有後顧之憂。還有許許多多直接和間接給予過幫助的老師、朋友們和問卷填答者，恕無法一一細數。還要感謝初入鳳門時，手把手地教導我們如何做計畫的巧惠學姊、一起做計畫的中興陳妍希佩文、一起趕論文很感性的珮甄、常情義相挺的班代兼司機與樓友羅威、溫柔細心的漫蓉、熱心又有點完美主義（好的方面）的瑞珊、總是留長捲髮的彥汝、愛吃愛笑的慧瑩，總之第十一屆的所有同學們都好棒！我愛你們！還要感謝姈苑、厚儀、妍汝、靖翊、岳霖、煌傑，感謝你們的幫忙，雖然和你們實際相處的時間不長，但你們有你們可愛的一面，祝福你們。



現在論文完成了，卻感到有些不太真實，好像變魔術一般，但實際上是需要台下好幾年的工夫練就，心中頓時感到踏實許多，人生不會白走一遭，而我對未來又增添了幾分信心。

許韻芝 謹誌於中興大學
民國一〇四年二月

國立中興大學



National Chung Hsing University

摘要

現今公共圖書館面對的是一群擁有相對豐裕物質生活與忙碌生活步調的群眾，而這些群眾較過去更加重視精神、感官層面與生活品質的提升，使得圖書館的休閒功能漸獲重視。國內圖書館界雖對公共圖書館休閒功能有所著墨，卻甚少實證研究是從使用者的視角去瞭解他們對公共圖書館休閒功能的看法與體會。基於上述，本研究探討使用者對公共圖書館休閒功能的態度與看法，並藉由修訂休閒與遊憩領域研究之休閒體驗與場所依附量表，探究使用者在圖書館裡感受到休閒體驗後，是否會對圖書館此一休閒場所產生依附感，以及使用者個人差異又是否會影響使用者的休閒體驗和場所依附。

本研究以國立公共資訊圖書館總館使用者為研究對象，原因是他們在規劃之初便有著墨於圖書館休閒功能。採用問卷調查法並輔以深入訪談法的方式進行資料的蒐集，於現場發放並回收 409 份有效問卷。封閉性問題以 SPSS 統計軟體先行編碼，並依研究問題的性質採用描述性統計、因素分析、卡方檢定、皮爾森積差相關、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析進行資料分析，最後利用 SmartPLS 統計軟體進行結構方程模式的迴歸預測分析；開放性問題則以人工方式進行彙整；另邀請九名使用者進行訪談，訪談內容整理成文字稿後，結合問卷統計結果加以分析與整理，最後歸納為研究結果。

研究結果顯示：一、使用者認同公共圖書館的休閒功能。二、公共圖書館為低強度的聚會場所。三、使用者休閒使用偏重休閒閱讀與尋求美好環境氛圍。四、使用者休閒使用的需求明顯受個人興趣影響。五、使用者使用特性方面歸納為：(一) 圖書館能服務的使用者仍受地理範圍之限制；(二) 公共圖書館休閒型態以個人和親子同樂為主；(三) 公共圖書館對老年人有休閒的潛力；(四) 參與圖書館活動與利用其他資源具正向關係。六、使用者休閒體驗偏好與個人差異之關係：(一) 使用者對休閒體驗中的「環境審美」構面感受最強烈；(二) 部分使用者個人背景與使用特性影響休閒體驗各構面分數。七、使用者場所依附程度與個人差異之關係：(一) 場所依附中的「場所依賴」構面受使用者認同的程度最強烈；(二) 部分使用者個人背景、使用特性影響場所依附各構面分數。八、休閒體驗與場所依附具正向關係與預測能力。

根據研究結果，提出以下建議，供國內公共圖書館作為參考：一、爭取市區大眾運輸系統於圖書館設站。二、針對不同目標族群設計活動、服務和空間。三、

以使用者興趣為導向去推廣圖書館休閒類館藏與活動。四、營造舒適、美觀、貼心與安靜的休閒環境。

關鍵詞：公共圖書館；第三場所；休閒；休閒功能；休閒體驗；場所依附；場所依賴；場所認同；社會性連結



Abstract

The public library users nowadays live rich material and fast-paced lives; yet they pay more attention to their spiritual needs, sensory fulfillment and the promotion of quality of life. They therefore naturally value the leisure function of public libraries. The library practice serves leisure function but few research investigates users' experiences and viewpoints. The purpose of this research is to understand user attitudes and perspectives toward the leisure function of public libraries through developing a leisure experience and place attachment scale to explore whether users' leisure experience would affect their place attachment, and the influence of individual differences on the two scales.

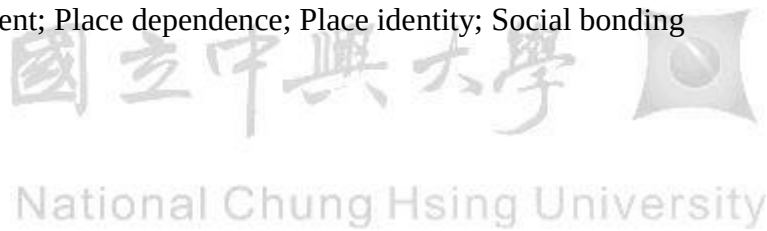
The research objects comprised users in National Library of Public Information that aims at bringing together reading, leisure, exploration, and life-long learning. Questionnaire survey and in-depth interviews were employed for data collection. A total of 409 copies of questionnaires were returned. Closed-ended questions were encoded using IBM Statistical Product and Service Solutions (SPSS) and analyzed by descriptive statistics, factor analysis, Chi-square test, Pearson product-moment correlation coefficient, independent sample t test and one-way ANOVA. SmartPLS is adopted for structural equation model analysis. Open-ended questions were analyzed and subsumed into results. Nine survey respondents were invited for in-depth interviews. The interview data were prepared into text files and combined with the questionnaire statistical results for analysis before concluding into research results.

The study results are as follows: 1. Users identify the provision of leisure function of public libraries. 2. Public libraries are low-intensive meeting places. 3. Users emphasize leisure reading and the space with good atmosphere for the purpose of leisure. 4. Users' personal hobbies affect their information needs for the purpose of leisure. 5. Use characteristics include: (1) A public library's geographic service area is limited; (2) Most of leisure forms of public libraries are individual and family activity; (3) Public libraries show potential of leisure for the elderly; (4) The frequency of participating in library activities positively correlated to the frequency of using other resources. 6. Users' leisure experience and the influences of individual differences: (1) "Environmental aesthetic experience" is the strongest dimension of leisure experience;

(2) Users' socio-economic status and use characteristics are partially have influences on four dimension of leisure experience respectively. 7. Users' place attachment and the influences of individual differences: (1) "Place dependence" is the strongest dimension of place attachment; (2) Users' socio-economic status and use characteristics are partially have influences on three dimension of place attachment respectively. 8. Positive relationship was found significantly between leisure experience and place attachment, and leisure experience have predict ability to place attachment.

The study proposed the following suggestions as a reference for public libraries in Taiwan: 1. To set up public transportation stops near the library. 2. To design activities, services and spaces for different kinds of target group. 3. To promote library collections and activities oriented by users' interests. 4. To improve library's physical environment.

Keywords: Public libraries; Third place; Leisure; Leisure function; Leisure experience; Place attachment; Place dependence; Place identity; Social bonding



目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究問題.....	3
第四節 研究範圍與限制.....	4
第五節 研究貢獻.....	5
第六節 名詞解釋.....	5
第二章 文獻探討.....	7
第一節 公共圖書館的休閒功能.....	7
第二節 休閒體驗.....	22
第三節 場所依附.....	29
第四節 休閒體驗與場所依附相關性研究.....	35
第三章 研究設計與實施.....	39
第一節 研究架構.....	39
第二節 研究對象.....	40
第三節 研究方法與工具.....	44
第四節 資料整理.....	47
第五節 研究實施與步驟.....	49
第四章 研究結果與分析.....	51
第一節 受調者基本資料與圖書館使用特性.....	51
第二節 使用者對公共圖書館休閒功能的態度與看法.....	67
第三節 使用者與公共圖書館休閒體驗.....	88
第四節 使用者與公共圖書館場所依附.....	97
第五節 使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性.....	101
第五章 結論與建議.....	109
第一節 結論.....	109
第二節 建議.....	114
第三節 後續研究建議.....	117
參考書目.....	119
附錄一、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係」調查問卷.....	129
附錄二、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係」訪談大綱.....	133
附錄三、問卷開放式填答資料（對館內環境氛圍的形容與比喻）.....	134

表次

表 2-1 國內民眾資訊需求彙整.....	11
表 2-2 公共圖書館分齡分眾之閱讀推廣與社教藝文活動舉隅.....	12
表 2-3 公共圖書館與書店角色比較.....	21
表 2-4 人在各年齡階段之休閒特性與限制.....	24
表 2-5 休閒體驗偏好量表之因素構面與子構面.....	27
表 2-6 相關研究之休閒體驗構面彙整.....	28
表 3-1 臺中市 12-79 歲人口數暨研究樣本抽樣分布一覽表	40
表 3-2 量表因素分析結果摘要表.....	45
表 3-3 量表信度分析結果摘要表.....	46
表 3-4 研究目的與問題對應使用統計方法一覽表.....	48
表 4-1 受調者年齡層與其他基本資料交叉表.....	53
表 4-2 受調者來館主要目的之分布情形.....	55
表 4-3 受調者來館單程所需時間之分布情形.....	57
表 4-4 受調者來館所需時間與所使用交通方式之交叉表.....	58
表 4-5 受調者來館日分布情形.....	60
表 4-6 受調者平日與週末來館時段分布情形.....	60
表 4-7 受調者來館停留時間之分布情形.....	62
表 4-8 受調者常停留區域與年齡層分布交叉表.....	63
表 4-9 受調者和親友同行來館的頻率分布情形.....	64
表 4-10 受調者和親友同行頻率與同行同伴類型交叉表.....	64
表 4-11 受調者的人際互動、資源利用與活動參與頻率分布情形.....	65
表 4-12 受訪者代碼與個人基本資料表.....	68
表 4-13 使人感到休閒與值得親近的圖書館條件之分布情形.....	69
表 4-14 圖書館資源與活動符合受調者個人興趣程度的分布情形.....	80
表 4-15 各年齡層受調者感興趣的閱讀資源類別分布情形.....	81
表 4-16 各年齡層受調者感興趣的影音資源類別分布情形.....	83
表 4-17 各年齡層受調者感興趣的活動類別分布情形.....	86
表 4-18 休閒體驗量表各題項得分分布情形.....	90
表 4-19 受調者休閒頻率、類型與場所交叉表.....	92
表 4-20 人口統計變項與休閒體驗差異摘要表.....	94
表 4-21 圖書館使用特性與休閒體驗差異摘要表.....	95
表 4-22 人際互動、資源利用頻率、符合興趣程度與休閒體驗相關摘要表.....	97
表 4-23 場所依附量表各題項得分分布情形.....	98
表 4-24 圖書館使用特性與場所依附差異摘要表.....	100
表 4-25 人際互動、資源利用頻率、符合興趣程度與場所依附相關摘要表...	101

表 4 - 26 量表信度分析表	102
表 4 - 27 量表收斂效度表	103
表 4 - 28 量表構面相關係數矩陣與區別效度表	104
表 4 - 29 休閒體驗與場所依附之相關關係表	106
表 4 - 30 休閒體驗與場所依附 PLS 結構模型路徑參數摘要表	107



圖次

圖 2-1 公共圖書館使用者休閒模式.....	10
圖 2-2 休閒體驗產生之歷程階段.....	25
圖 3-1 研究架構圖.....	39
圖 3-2 國資圖周邊概況與市區公車轉運站平面圖.....	42
圖 3-3 國資圖建築外觀與周邊開放空間.....	43
圖 3-4 國資圖室內外空間主題轉化示意圖.....	43
圖 3-5 研究流程與步驟圖.....	50
圖 4-1 受調者現居地區的分布情形.....	53
圖 4-2 受調者各年齡層中來館目的所佔比例之堆疊橫條圖（一）.....	56
圖 4-3 受調者各年齡層中來館目的所佔比例之堆疊橫條圖（二）.....	56
圖 4-4 行經國資圖之市區公車路網.....	59
圖 4-5 受調者平日、週末來館時段與各年齡層交叉分析長條圖.....	61
圖 4-6 受調者停留時間與平日、週末時段人數交叉分布圖.....	62
圖 4-7 筆電區與語言學習區.....	63
圖 4-8 受調者的人際互動、資源利用與活動參與頻率相關關係圖.....	67
圖 4-9 最能使人感到休閒與值得親近的圖書館條件之大類比例直條圖.....	69
圖 4-10 國資圖館內兒童室一隅、手機室以及休憩小站.....	73
圖 4-11 國資圖館內設施、展覽、吉祥物與電子資訊相關應用設置.....	74
圖 4-12 期刊閱覽區的小圓桌、資訊檢索區的高腳椅以及一樓的餐廳.....	78
圖 4-13 各年齡層受調者最感興趣的閱讀資源大類比例橫條圖.....	82
圖 4-14 各年齡層受調者最感興趣的影音資源大類比例橫條圖.....	84
圖 4-15 各年齡層受調者最感興趣的活動大類比例橫條圖.....	85
圖 4-16 國資圖自修閱覽室、青少年區、期刊報紙閱覽區和樂齡學習資源區.....	93
圖 4-17 休閒體驗與場所依附 PLS 結構模型路徑關係圖.....	106

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

全球化發展的過程中，人們除了知識、物質的基本需求以外，對於感官體驗的要求日益增高，許多都市計畫結合休閒娛樂、購物、文化、公共服務，提供市民多種體驗，促進社會關係，尤其作為重要文化、資訊與教育發展機構的公共圖書館已然成為都市計畫發展之一環（Galluzzi, 2011）。曾淑賢（2008）認為近年新落成的大都會圖書館，塑造了獨特的圖書館意象，此種意象間接向社會表明圖書館會演進，它不會消失，而圖書館空間布局隨著圖書館功能和服務的變遷，已與傳統上以典藏和保存為主的功能大不同，其空間氛圍的營造，著重美感與人際交流等精神層面。吳建中（2002）指出幾乎每一所新建圖書館建築除了提供閱讀環境外，同時亦提供民眾文化活動的場所，如會議室、展示廳、演講廳、視聽工作室等，部分圖書館又為了營造溫馨、易於親近的環境，設置閱讀咖啡廳或閱讀花園等，往往成為當地著名文化旅遊景點。

21 世紀初有關於“library as place”的論述，除引出圖書館不只是學習與研究的場域，使用者可在圖書館空間中見面交際，也引出了圖書館實體空間存在的重要意義（Buschman & Leckie, 2007）。這樣的論述來自 Oldenburg 於 1999 年所提出之「第三場所」（third place）概念，即除了自家、工作場所以外的第三個好去處（Oldenburg, 1999），圖書館藉此概念將圖書館的角色延伸，與咖啡店、書店和社區中心相提並論，而此概念確實已反映在一批批新空間設計上，此些新圖書館亦成為主要城市市中心的新地標，從北美的西雅圖公共圖書館（The Seattle Public Library）、溫哥華（Vancouver Public Library）到歐洲的阿姆斯特丹公共圖書館（Openbare Bibliotheek Amsterdam）、維也納市立圖書館（Wienbibliothek），以及中國上海浦東圖書館均為例證（Black & Dahlkild, 2011, p. 4）。

我國於 2012 年開放的國立公共資訊圖書館自開放後業已成為中臺灣文化新地標、民眾旅遊的新景點（林忠營，2013），其內部設施分眾經營，有專為小朋友設計的兒童學習中心、青少年的青少年區，銀髮族的樂齡學習資源區，還有新移民的多元文化區，以滿足不同族群需求。國立公共資訊圖書館館長呂春嬌（2012）指出該館未來不僅要能提供全國民眾舒適的終身學習環境，更要將圖書館進化升級為具有多元休閒機能的場域，以成為民眾心目中的第三場所作為目標，並提出

閱讀、探索、休閒與終身學習四大服務策略。由此可見，營造輕鬆休閒的圖書館意象，已是大勢所趨，也印證了圖書館休閒功能的重要性。然而，第三場所此一概念不僅僅是由空間營造出的休閒意象所能達成，尚需藉由空間連繫人們情感，提供民眾「非正式」的互動交流機會，對增進社區民眾生活品質有所助益（Harris, 2003, p. 28）。

過去探討公共圖書館對民眾生活影響的研究可分為兩大方向，第一種方式是針對特定的圖書館活動或服務如何改變使用者的行為或是對使用者有何效益，例如網路課程對參與者資訊利用技能的提升，其研究目的是為了瞭解圖書館活動舉辦的目的是否達成（Vakkari & Serola, 2012, p. 37）。第二種方式則是為了探索公共圖書館整體上為使用者日常生活帶來何種效益，其研究範圍通常較為廣泛，以一個整個社區或全國性的調查為主（Proctor, Usherwood & Sobczyk, 1996; Serola & Vakkari, 2011），而在這部分的研究相對較少，亦有研究著眼於圖書館休閒功能為個人以及圖書館所帶來的效益，即藉由圖書館實體環境所呈現的休閒功能，除了強調使用者個人主觀知覺之內在效益，還能有行銷圖書館之效用（Hayes & Morris, 2005a; Hayes & Morris, 2005b）。

Hayes 和 Morris（2005b）對英國兩所公共圖書館民眾所做的調查，顯示公共圖書館的休閒功能為提供人們消磨時間、生心理的休息、提供休閒和社交的機會，以及免於受社會所孤立等。湯于賢（2008）訪談新店市立圖書館使用者，歸納出民眾從公共圖書館所獲得的休閒效益可分為生理、心理、放鬆、社交、教育、美學等方面。從圖書館所提供的各種休閒機會中，休閒閱讀助人走出孤寂、促進人際關係發展、發展多元價值觀、豐富日常生活，進而能夠達到自我成長、獲得成就感（Moyer, 2007; Ross, 2009）。使用者在閱讀後，樂於分享閱讀經驗，參與相關讀書會和閱讀講座等活動，不僅僅是尋求有相同價值觀或興趣的人，透過參與活動的過程，凝聚了群體的歸屬感，而能夠認為自己是社區的一份子（Aabø, Audunson & Vårheim, 2010; 曾淑賢，2003）；參與活動時的實體環境若是溫馨而易於親近，更有助於人們融入環境，產生信賴感與依附感（Klopfer & Nagata, 2011），即是從個人本身、人際之間以及人與環境之間等三個層面均可因休閒而獲益。

由公共圖書館提供的閱讀資源、圖書館活動以及實體空間，圖書館提供了許多休閒與教育機會，使用者從中所獲得之效益非由單純的滿意評價可衡量，尚包含人際間互動的需求、對圖書館的記憶與情感、透過使用圖書館而紓解日常生活壓力等（Proctor et al., 1996）。在這個時代，我們都希望在人與人、人與環境之間的往來中感受到溫情與體貼，圖書館向來有以人為本、以使用者為中心的服務哲

學思考，卻對使用者精神層面的瞭解所知甚少，而以休閒與遊憩管理等領域，著重使用者於休閒活動中表達的動機、需求、價值與效益的研究範疇，值得借鑑。另一方面，環顧過去對圖書館的研究，以休閒觀點出發，瞭解公共圖書館使用者實地體驗的研究尚付之闕如，而休閒體驗對使用者又有何影響，為本研究所欲探討之問題。

「休閒體驗」關注的是人們從休閒活動中所能獲得的情緒、印象以及某些看法等主觀感受 (Mannell, 1980, p. 76)。「場所依附」則代表個體與特定場所的正向連結關係，是一種情感的歸屬，是使用者感受到自己與場所的結合程度，因而形成對該場所的認同與評價。場所依附可用以瞭解空間與環境的價值，以及人與環境的互動、態度的轉變；學者特別強調情感和象徵性的依附，而非將休閒地點視為沒有差別的商品 (Williams et al., 1992, p. 43)，此為與一般針對實體環境面向的滿意度測量最大的不同點，且能得到較為完整的評價，包含功能、情感以及社會性連結。本研究冀望透過休閒體驗與場所依附此二項研究變項，能夠瞭解使用者對公共圖書館所抱持的休閒功能與精神價值是否有所偏重，並探究圖書館能否透過休閒形象的傳達，使民眾視公共圖書館有如自家一般。

第二節 研究目的

根據前述之研究動機，本研究目的為以下三項：

- 一、瞭解公共圖書館使用者對圖書館休閒功能的態度與看法。
- 二、探索公共圖書館使用者之休閒體驗偏好。
- 三、探索公共圖書館使用者之場所依附程度。
- 四、探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性。
- 五、探討公共圖書館使用者個人背景、使用特性等個人差異對公共圖書館休閒體驗與場所依附各構面之關係與影響。

第三節 研究問題

配合上述研究目的，將本研究問題臚列於下：

- 一、瞭解公共圖書館使用者對圖書館休閒功能的態度與看法。

(一) 使用者對公共圖書館休閒功能的認知為何？

(二) 公共圖書館休閒功能對使用者的重要性為何？

(三) 使用者對公共圖書館休閒功能的需求與期待為何？

二、探索圖書館使用者之休閒體驗偏好。

(一) 公共圖書館使用者是否具有學習成長之休閒體驗？

(二) 公共圖書館使用者是否具有社交互動之休閒體驗？

(三) 公共圖書館使用者是否具有放鬆紓壓之休閒體驗？

(四) 公共圖書館使用者是否具有環境審美之休閒體驗？

三、探索公共圖書館使用者之場所依附程度。

(一) 公共圖書館使用者是否具有場所依賴？

(二) 公共圖書館使用者是否具有場所認同？

(三) 公共圖書館使用者是否具有社會性連結？

四、探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性。

(一) 公共圖書館使用者休閒體驗與場所認同是否具有關聯性？

(二) 公共圖書館使用者休閒體驗與場所依賴是否具有關聯性？

(三) 公共圖書館使用者休閒體驗與社會性連結是否具有關聯性？

五、探討以下不同使用者個人差異對公共圖書館休閒體驗與場所依附各構面之關係與影響。

(一) 使用者個人背景：性別、年齡、職業、教育程度、婚姻狀況、現居地區。

(二) 使用者的圖書館使用特性：使用目的、來館時間、停留時間、停留區域、同行同伴、路程花費時間與交通方式、人際互動頻率、資源或活動利用頻率、資源或活動偏好類型。

第四節 研究範圍與限制

一、本研究之研究樣本以館藏、人員、活動辦理類型、空間與設施較完備且具備分齡分眾之服務空間或分區的國立公共資訊圖書館為目標，然使用者認知受

個人、受地方以及各館差異等因素所影響，故研究結果無法推論至所有圖書館皆適用。

- 二、 本研究所探討之休閒體驗為使用者對公共圖書館所認知的休閒效益，並以個人效益為主，不涉及經濟、社會文化以及環境效益，研究結果無法代表完整之休閒效益。
- 三、 據文獻指出休閒體驗強調自主性地選擇所參與的活動，鑒於 12 歲以下兒童受到家長較大的約束力（蔡宏進，2010），以及尚未達實用閱讀¹之基礎點（董宜俐，2003，頁 21），因此 12 歲以下使用者不列入本研究調查對象。

第五節 研究貢獻

本研究基於休閒學領域之休閒體驗與場所依附研究，將公共圖書館視為休閒服務機構這樣的一個角色下，探究公共圖書館使用者主觀知覺效益對場所依附的影響；而藉由本研究之完成祈能拋磚引玉，冀望對相關研究課題感興趣之研究者進行後續相關研究，是為本研究之核心價值。

研究者涉獵目前國內外文獻得知休閒體驗與場所依附有其關聯性存在，透過瞭解公共圖書館使用者休閒體驗偏好，驗證休閒體驗對場所依附之影響，再依個人社經背景以及圖書館使用特性分群分眾，瞭解不同使用者的不同休閒體驗偏好以及對場所依附之影響，以達到「市場區隔」的作用。如此除可提供管理者向資金提供者出示休閒效益的證據，並可供未來發展管理目標、政策擬訂以及資源分配之參考。

第六節 名詞解釋

一、 休閒（leisure）

休閒指利用完成應盡義務後的閒暇時間，自由選擇想要從事的活動。而公共圖書館使用者主要透過圖書館各項資源進行休閒活動，可協助使用者達到自我成長、改善生活品質的目的與效果（Hayes & Morris, 2005a, p.76）。

二、 休閒體驗（leisure experience）

本研究主要參考 Driver 和 Tocher(1970, pp. 10-12)以及 Mannell(1980, p. 76)

¹ 表示是否能勝任日常生活的閱讀需要，是否能透過閱讀以自學更高深知識。

對休閒體驗的闡釋，將休閒體驗定義為個人在接觸各種休閒機會與環境後，對內在需求與過去經驗，加以綜合分析所獲得之主觀感受即為休閒體驗，包含情緒、印象以及某些看法。由於休閒本身不具休閒體驗特性，須透過人實際體驗過後，始產生不同體驗和意義，故本研究並未預先將使用者於公共圖書館中使用任何資源或活動的行為視為休閒體驗，而是依據使用者的感受進行判斷。

三、場所依附 (place attachment)

本研究主要參考 Bricker 和 Kerstetter(2000, p. 234)以及 Moore 和 Graefe(1994, p. 18)對場所依附的定義，將場所依附定義為個體與特定場所的正向連結關係，是一種情感的歸屬，是使用者感受到自己與場所的結合程度，因而形成對該場所的認同與評價。

四、場所認同 (place identity)

本研究主要參考 Proshansky (1978) 以及 Williams 和 Roggenbuck (1989) 對場所認同的定義，將場所認同定義為個人對特定場所心理層面之感受，意即當人們在接觸實體環境一段時間後，其所產生的情感連結或象徵性意義，會增強人們對場所的認同感或歸屬感，使個人知覺該場所提供了生活的意義與目的。

五、場所依賴 (place dependence)

個人對特定場所功能性的依賴程度，反映出該場所在提供能夠支持人們追求休閒活動時所需的特定資源或設施的重要性；場所依賴近似於滿意度評比，但強調的是人們對能夠滿足整體休閒活動的特定場所，一種依附感以及欲求成份，而非對活動環境特徵的評價 (Williams, Patterson, Roggenbuck, & Watson, 1992, p. 31)

六、社會性連結 (social bonding)

本研究主要參考 Low 和 Altman (1992, p. 7) 的概念闡述，將社會性連結定義為場所提供個人於其中發展有意義的社會或人際關係，即人們對社交性活動的滿足會影響個人對場所依附的強弱。

第二章 文獻探討

隨著經濟發展與時代的進步，國人休閒生活逐漸多元與豐富化，而向來扮演民眾資訊與文化中心的公共圖書館，在提升民眾智識生活外，作為休閒中心的角色，也因應社會的變遷，顯得重要許多。本章首先闡述公共圖書館所具備的休閒功能，以及使用者對公共圖書館休閒功能之態度與看法，反映其重要性與價值，再分別針對休閒體驗與場所依附之國內外相關文獻，進行理論和實證研究之探析，最後論述休閒體驗與場所依附兩者關聯性之相關研究。

第一節 公共圖書館的休閒功能

隨著人類社會的發展，人們逐漸意識到休閒對個人的價值與在生命中的意義，因應而生的休閒活動亦日趨多元，範圍延伸至生活中各個角落；而公共圖書館相較於其他類型圖書館，更貼近民眾生活，在社區中，公共圖書館扮演著教育、資訊、文化與休閒的角色。本節首先針對公共圖書館的休閒功能與角色舉出例證，再從公共圖書館所提供的資源與環境，說明公共圖書館為使用者增加的休閒機會與過程中所面臨的阻礙。

一、公共圖書館的休閒角色

吳建中（2002）認為公共圖書館作為一個社會文化機構的本質始終不變，但圖書館向民眾提供的服務早已遠遠超出借還書的範圍，既是一個終身教育機構，也是文化娛樂中心。曾淑賢（2003）指出現代公共圖書館的功能在於教育民眾、傳佈資訊、保存文化以及倡導休閒，在社區缺乏集會或藝文空間時，圖書館亦擔負社區中心的角色，而圖書館倡導休閒，對於使用者知識見聞、性情陶冶、提高鑑賞力以及增加生活情趣等方面有著莫大助益。美國 1850 年的《公共圖書館法案》（Public Libraries Act）提供當地議會徵稅以建設公共建築物及服務的基礎，被視為公共圖書館首次與休閒連結的立法，使圖書館成為今日地方政府有義務提供之休閒服務設施之一（Bull, Hoose & Weed, 2003/曾慈慧、陳俞均譯，2009，頁 13）。

國際圖書館協會聯盟（The International Federation of Library Associations and Institutions, 簡稱 IFLA）於 2010 年出版的《公共圖書館服務綱領》（IFLA Public Library Service Guidelines），指出公共圖書館主要的目標為提供多元化資源和服務，以滿足個人和群體在教育、資訊和個人發展上的需求，個人發展包括娛樂與休閒

方面(IFLA, 2010)。而我國圖書館學會於2000年出版的《圖書館事業發展白皮書》雖將公共圖書館的發展目標定位於推廣社會教育以及辦理文化活動，但文件中對圖書館功能的闡釋，除了在文化、社會、政治、經濟、教育、學術研究等方面有所發揮之外，在滿足民眾日常資訊需求、提倡正當休閒方面，皆可以透過有效運用圖書館的資源而達成（中國圖書館學會，2000），可見我國同國際圖書館協會聯盟在闡釋公共圖書館發展目標與功能時，均相當重視圖書館提供的休閒功能。

Hayes 和 Morris (2005a) 從公共圖書館發展史的角度，分析英國公共圖書館休閒功能之發展，指出公共圖書館一向以教育功能為重心，圖書館專業人員普遍不重視休閒功能。賴明茂（2008）以現場問卷和實地訪談彰化、雲林、嘉義縣地區圖書館行政管理人員，配合使用者問卷，比較雙方對鄉鎮圖書館空間規劃的看法。研究結果依據空間需求的相對權重，顯示使用者在休閒旅遊與求職資訊中心方面的期待值明顯高於館員；而社區活動中心與社交聯誼功能方面，同樣較受使用者看重。整體而言，使用者對圖書館功能的需求高低依序為圖書資訊中心、休閒旅遊資訊中心、社區活動中心、文史與鄉土教學中心、鄉鎮文化中心、電腦網咖、社區大學、地方產業行銷（頁124）。芬蘭教育與文化部（Ministry of Education and Culture）委託學者研究使用者對公共圖書館角色認知的全國性報告中指出，15至79歲的社會大眾認為公共圖書館在日常生活中，給予使用者最大的「益處」是提供閱讀資源以及從事休閒活動和發展興趣的好去處，即使是不常使用圖書館的使用者亦對此兩項益處感到認同（Serola & Vakkari, 2011）。

英國圖書館研究發展部門（British Library Research and Development Department）藉著1995年英國謝菲爾德市（Sheffield City）350位公共圖書館館員因市議會駁回週六值班的加薪提案而罷工八週的事件，調查在公共圖書館關閉期間對使用者生活的影響。研究結果指出有近九成（89%）的使用者是以休閒為目的而使用社區圖書館，相較以教育為目的者僅26%；並且在圖書館關閉期間，有近八成（78%）使用者最想念的還是圖書館的休閒功能，其中家庭主婦尤甚（佔92%），退休長者次之（佔86%），只有全職學生想念教育功能（佔66%）多於休閒功能（佔54%），然相較於該市中央圖書館，由於資源廣度之差異，使得使用者在休閒與教育兩者的使用目的較為平均，同樣為57%（Proctor et al., 1996, pp. 22-23），可見使用者還是會視圖書館的館藏狀況或其他因素而有不同使用目的上的衡量。

由上述調查可知，儘管國內外公共圖書館發展目標中對休閒功能均有所著墨，公共圖書館的休閒功能卻相對較不受管理者所重視，但在主要以使用者觀點出發的國內外相關研究中，公共圖書館幾乎可以說充分發揮了休閒的功能與角色，且

遍及各年齡層使用者 (Hayes & Morris, 2005b; Proctor et al., 1996; Serola & Vakkari, 2011; 湯于賢, 2008); 而公共圖書館的休閒功能在成人使用者心目中的份量遠遠超越了教育功能, 雖依據使用者的使用動機或不同情況會有所差異, 公共圖書館的休閒功能仍不可輕忽。

二、公共圖書館提供的休閒效益

在公共圖書館裡的休閒, 指的是使用者利用閒暇時間, 自由選擇想要從事的活動, 而使用者主要透過圖書館的館藏資源進行休閒活動, 例如閱讀雜誌、小說、聆聽音樂與觀賞影片, 無論使用者於何處使用圖書館的資源, 圖書館都提供了休閒的資源與機會, 協助使用者達到自我成長、改善生活品質的目的與效果 (Hayes & Morris, 2005a)。休閒對於人類社會有著重要的功能與價值, 對個人, 能給參與休閒活動者正面的情緒, 有增進身心健康、消遣娛樂以及振奮精神之效益; 對家庭, 有助於家庭成員間彼此的情感聯繫與互動; 對社會, 能協助社會中的個體發展社會行為的適應能力; 對經濟, 個人於休閒活動獲得放鬆後, 進而可提高工作效率, 而隨著休閒活動的增多, 更可協助觀光事業的發展 (歐聖榮, 2007)。

Hayes 和 Morris (2005b) 對英國兩所公共圖書館民眾所做的調查, 顯示公共圖書館休閒角色的重要性源自於過程中所獲得的益處, 包含消磨時間、生心理的休息、提供休閒和社交的機會, 免於受社會所孤立等。湯于賢 (2008) 訪談新店市立圖書館使用者, 歸納出民眾從公共圖書館所獲得的休閒效益可分為生理、心理、放鬆、社交、教育、美學等方面, 並建構出閒蕩遊逛型、自助餐型、尋求寶物型、鎖定目標型四種休閒模式的使用者類型。「閒蕩遊逛型」和「自助餐型」使用者對於圖書館內的各項資源和活動的參與接受度均高, 兩者差別在於「自助餐型」使用者會事先蒐集資訊, 對圖書館資源與活動較為瞭解; 而「尋求寶物型」和「鎖定目標型」使用者皆帶有特定目標前來圖書館, 與目標較為不符的資源或活動接受度低, 但「鎖定目標型」使用者很明確地是為了特定資源或活動而來, 顯示使用者對圖書館資源或活動感興趣的範圍與程度不同, 且不一定有計畫或設定目標才前來圖書館, 見圖 2-1。

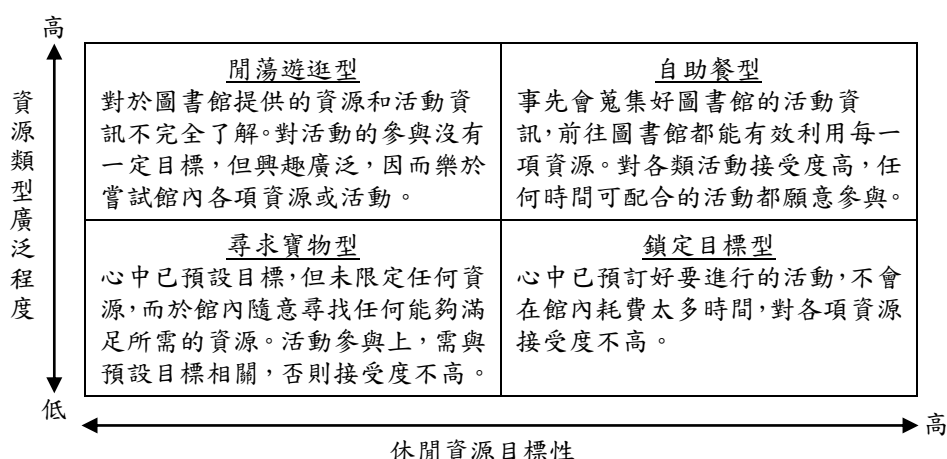


圖 2-1 公共圖書館使用者休閒模式

資料來源：從使用者觀點探討公共圖書館休閒角色之研究－以新店市立圖書館為例(頁 100-101)，湯于賢，2008，新北市：天主教輔仁大學圖書資訊學系。

整體而言，休閒活動的參與不僅提供愉悅的體驗，並且豐富了使用者的社會化歷程。而公共圖書館除了透過館藏資源提供使用者進行休閒閱讀外，閱讀推廣與社教藝文活動和實體環境均提供了使用者休閒的機會，並從中獲得各種效益，以下分別針對各項做詳細說明。

(一) 休閒閱讀資源

休閒閱讀指的是在學校或工作以外，由閱聽者自主挑選想讀的各類型讀物，不限紙本，含括書籍、報章雜誌、漫畫、網頁、電子書、有聲書等。由於閱讀資源類型多以「小說」為主，且多具有正面心理效益、娛樂目的以及個人嗜好成份，尚可稱為小說閱讀 (fiction reading)、快樂閱讀 (pleasure reading)、娛樂閱讀 (recreational reading)，此外，由自主性的意義延伸出去，參與讀書會的閱讀亦為休閒閱讀的一種 (Moyer, 2010)。提供閱讀資料一直是圖書館重要的基本功能，不僅具有教育社會大眾的作用，也可達到休閒的目的，隨著科技的演進，閱讀也不再限於紙本圖書，圖書館如能瞭解使用者對閱讀資料的偏好，將有助於掌握使用者特性與需求，藉以提供更適切的服務。

我國 2005 年針對國立臺中圖書館 (現名為國立公共資訊圖書館)² 使用者的閱讀需求與型態調查報告中，青少年使用者最喜歡閱讀小說類書籍，其次為文學/藝術類書籍；成人使用者則剛好相反 (國立臺中圖書館，2005，頁 127)。近期由國家圖書館公布之 2012 年國人閱讀習慣調查結果，31 至 50 歲青壯年為臺灣閱讀主

² 2013 年 1 月 1 日起國立臺中圖書館更名為「國立公共資訊圖書館」(簡稱國資圖)。

力人口，女性使用者借閱量又明顯高出男性使用者，隨之影響了閱讀資料主題的偏好結果；臺灣民眾最有興趣的閱讀主題為語言文學類，佔年度總借閱量五成多（52.9%），其次分別為應用科學類（10.7%）、藝術類（10.6%）、社會科學類（6.6%）。在最受歡迎的圖書 TOP20 排行榜中，完全為文學類的天下，其中通俗文學 18 種、純文學二種，若再從上榜的通俗文學類型細分，則以奇幻小說、非正史的歷史小說和武俠小說深受歡迎（國家圖書館，2013，頁 9-12）。

若僅以資訊需求的觀點出發，黃國正（2007）整理了國內 1990 年至 2003 年的實證研究，歸納出依年齡以及教育層級劃分的民眾資訊需求比較，雖無法完全代表全體民眾的資訊需求，但集合眾研究結果所導出的概觀，具一定之參考價值，如表 2-1 所示。結果顯示年齡層由低至高，所關心的事物逐漸擴大，由己身出發的課業、人際相處問題，到關心社會時事新聞；而不同年齡層亦會產生相同需求，如兒童與青少年同屬學生階段，課業是其共同需求，但最普遍的共同需求莫過於休閒娛樂，各年齡層對休閒娛樂的關心程度與重點或許不完全一致，但已顯示出休閒對普羅大眾的重要性。

表 2-1 國內民眾資訊需求彙整

劃分依據	類別	資訊需求
年齡	兒童期	課業、自然科學、 <u>休閒娛樂</u> 、歷史人文
	青少年期	<u>休閒娛樂</u> 、健康美容、人際相處、課業
	成年人期	時事新聞、商業資訊、 <u>休閒娛樂</u> 、健康美容
	老年人期	<u>休閒娛樂</u> 、健康美容、時事新聞、教育資源
教育層級	國小生	課業、 <u>休閒娛樂</u> 、流行文化、文學
	國中生	健康美容、身心發展、流行文化、課業
	高中職生	生涯規劃、 <u>休閒娛樂</u> 、課業、身心發展
	大學及研究生	課業、 <u>休閒娛樂</u> 、電腦網路、商業資訊
	研究人員	仰賴多元資源：人文學科同時看重各種一、二手資料； 自然學科則重視第一手資訊

資料來源：公共圖書館事業與利用（頁 24），黃國正，2007，臺北市：秀威資訊科技。

（二）閱讀推廣與社教藝文活動

常久以來，圖書館常給人一種靜態的感覺，但透過策辦豐富的閱讀和社教推廣活動，圖書館希望藉由推廣活動的設計，讓圖書館動起來。圖書館辦理各種推廣活動不外乎為了要吸引更多使用者來館，讓使用者體驗圖書館所提供的服務，行銷圖書館的資源，發展民眾閱讀興趣並提升資訊素養，豐富民眾生活。曾淑賢

(2003) 指出推廣活動的辦理，除能夠支援民眾獲得地方性相關資訊以及協助社區建設之所需，同時也促進社區參與，增進民眾福祉，讓社區民眾視圖書館為自家書房，需要資訊時，馬上就能想到圖書館，或將圖書館視為個人休閒重要場所。

在國立臺中圖書館讀者閱讀需求和型態的調查研究結果中，不論是兒童、青少年以及成人，最希望圖書館多舉辦的活動均為視聽影片欣賞，以整體平均而言，佔有四成多（44.5%），此三種族群的共通需求尚可見於新書發表（34.0%）、展覽/表演活動（32.3%）、書展（30.8%）。其中兒童有別於青少年和成人，在閱讀和識讀能力上未發展健全，因而有近四成（37.6%）兒童希望多舉辦說故事活動，而成人因工作關係，無法同兒童和青少年參與暑期閱讀營（兒童和青少年各佔 21.7%、12.6%），故而轉向閱讀講座（23.1%）和讀書討論會（13.0%）的形式。此外，青少年和成人或許有分享閱讀和取得成就感上的需求，故有借閱排行（青少年佔 28.8%、成人佔 20.8%）以及閱讀心得分享活動（青少年佔 15.3%、成人佔 12.2%）的需求（國立臺中圖書館，2005，頁 48, 65, 95）。可見不同年齡、身分的使用者對圖書館活動參與的選擇偏好不盡相同。

一般公共圖書館所策辦的活動大多適合各年齡層大眾，然因應多元文化的發展，公共圖書館有針對不同族群所規劃、設計的閱讀推廣或社教藝文活動，以向來是國內公共圖書館學習對象的臺北市立圖書館歷年活動為例，依年齡和身分將公共圖書館的推廣活動項目或型態例舉如表 2-2，除了青少年被認為來館目的主要為準備考試，而沒有時間參加圖書館舉辦的活動外（曾淑賢，2004，頁 17），可發現公共圖書館推廣活動之議題廣泛且深入民眾生活，可靜可動，更照顧到弱勢族群，提倡多元文化，早已超越傳統資訊中心的角色，而成為社區文化與休閒中心。

表 2-2 公共圖書館分齡分眾之閱讀推廣與社教藝文活動舉隅

分齡分眾	活動項目或型態舉隅
兒童	圖書館利用教育、導讀讀書會、說故事、帶動唱活動、班訪、讀經班、優良兒童讀物評選及展覽；科學、文學、藝術、音樂、體能、自然、生物、臺灣及各國文化等各類主題書展、研習營、親子研習營、益智問答、影音欣賞、圖文創作與說故事比賽、動態表演活動等。
青少年	因臺灣國、高中學生課業壓力較重，青少年部分推廣活動相對較少：圖書館利用教育、語言學習、閱讀寫作講座、研習班與讀書會、圖文創作比賽；生涯規劃、兩性議題、校園文化、人際溝通、電腦安全等主題書展、講座、影片欣賞。另有針對青少年喜愛的動漫研習營、影音欣賞活動。

分齡分眾	活動項目或型態舉隅
成人	圖書館利用教育、得獎好書展覽、圖文創作比賽、常態性讀書會；生活、飲食、保健、醫療、法律、財經、旅遊、科學、自然、生物、文學、藝術、音樂、攝影、電影、職場、體能、親子教養、環境教育、生命教育、臺灣及各國文化等各類主題書展、講座、影音欣賞；音樂、美術、書畫、茶藝、花藝、園藝、手工藝、養生運動、有機農耕與生活、家長研習營；語言學習、生活電腦、網路應用、辦公室應用軟體等學習課程。另有配合讀書會舉辦之戶外參訪活動。
銀髮族	以研習營和資訊課程居多，亦可參加一般成人活動。著重健康、社福、旅遊、交通安全觀念之宣導。
婦女	婦女跨成人與銀髮族活動，且此二類活動之女性遠多於男性，但亦有針對婦女之健康、知性講座、研習營、媽媽教室、媽媽讀書會。
特殊讀者	視障者歌唱、音樂演奏會、影片或文字導讀與講座；電腦與網路應用學習課程。另有針對視障兒童之珠心算、作文與英文等課後輔導。
新移民	圖書館利用教育、國語、閩南語、電腦與網路應用、辦公室應用軟體等學習課程。
留學生	新生座談及說明會、各國留學、遊學以及打工度假系列講座、駐館諮詢與輔導等。

資料來源：本研究整理自臺北市立圖書館推廣活動彙編，臺北市立圖書館，2012，2013年5月20日，檢自：<http://www.tpml.edu.tw/lp.asp?ctNode=38730&CtUnit=11137&BaseDSD=7&mp=104021>

(三) 實體環境

二十世紀末，因為電腦網路的蓬勃發展，對於實體圖書館未來的存亡議題一度有所爭議，但多一面倒向會繼續存在，吳明德（2001）即從社會學角度出發，認為有實體空間的圖書館是無法被取代的，因為在圖書館所產生的群體歸屬感，以及圖書館環境所營造的閱讀氣氛，恐怕還是吸引許多人前來圖書館的原因。但是隨著網際網路的普及，數位資源成長，民眾在家即可便捷地取用資源，使得公共圖書館在這股壓力下，仿效商業行銷模式，利用咖啡廳、舒適的座位企圖吸引使用者前來圖書館，並提供新式媒體和科技設施以吸引年輕族群的目光；故公共圖書館藉由實體環境與設施所呈現的休閒功能除了能讓使用者獲得心理層面的效益，還能達到行銷圖書館的目的（Hayes & Morris, 2005a, p. 80）。

曾淑賢（2010）指出近二十年來，全球各大城市公共圖書館建築相繼落成啟用，都會成為話題，吸引遊客參訪，甚至成為觀光景點。象徵城市進步的現代化圖書館，已成眾望，地方政府亦希望打造文化地標，藉由良好的建築意象形成民眾精神中心，並帶動閱讀和利用圖書館的風氣。例如 1995 年完工的溫哥華公共圖書館（Vancouver Public Library）、1999 年開幕的丹麥皇家圖書館（Det Kongelige Bibliotek）、2002 年啟用的埃及亞歷山大圖書館（Bibliotheca Alexandrina）、2004

年啟用的西雅圖公共圖書館總館（Seattle Public Library）都曾引領圖書館建築空間改造風潮。我國於 2006 年開放的臺北市立圖書館北投分館因木造綠建築素負盛名，為我國知名景點，自 2013 年年初在美國娛樂網站 flavorwire.com 入選「全球最美的 25 所公共圖書館」（Temple, 2013）後，已成為國際熱門景點。我國於 2012 年開放的國立公共資訊圖書館，外觀宛如一艘大船，有河流中浮石，周圍綠帶為河川之流動意象，建築體大量開窗，使得各樓層擁有絕佳視野，成為中臺灣文化新地標，民眾旅遊的新景點（林忠營，2013）。

曾淑賢（2008）認為近年陸續落成的國際大都會圖書館給予民眾一種迥異於傳統圖書館的意象和空間，在現今的網路世紀，在一定程度上是向社會宣示：圖書館會演進，而不會消失。圖書館建築的意象隨著人們對圖書館的感覺而有不同的呈現形式；圖書館的空間布局則隨著圖書館功能和服務的變遷，而有不同規劃與設計上的轉變。吳建中（2002）便指出現代圖書館不僅提供閱讀環境，同時向社會大眾提供文化活動的場所，如會議室、展示廳、演講廳、視聽（工作）室、音樂欣賞室等，幾乎成為每一所新建圖書館建築的重要組成成份。為了營造溫馨又易於親近的環境，美國紐約市布魯克林公共圖書館（Brooklyn Public Library）利用周圍綠地，設置閱讀花園；荷蘭海牙市立圖書館（Hague Public Library）設置閱讀咖啡廳，供應咖啡、飲料及各種點心；新南威爾斯州立圖書館（State Library of New South Wales）的玻璃咖啡廳地處市中心，玻璃屋天棚造型奇特，明亮寬敞，成為當地文化旅遊的一大景觀，很多私人機構亦利用該場地舉辦各種活動或聚會。曾淑賢（2008）指出近年新落成的公共圖書館建築，在規劃上，注重圖書館座落地點、外觀形式、空間設計、環境永續發展、科技設施、家具設備等方面，茲將該文獻中新建公共圖書館規劃與設計重點條列如下，以瞭解公共圖書館建築的趨勢。

1. 追求風格獨特的建築外觀：透過建築體的形狀、材質、顏色等表現建築的外觀形式。除強調建築主體與週邊環境的互動或互補，尚祈能以建築形式呈現城市精神與特色。
2. 設置戶外開放空間：戶外空間包含館外廣場、綠地、花園、水池、戶外陽台或閱讀區。
3. 設置地點交通便利：如人潮多的火車站、高鐵站、商業中心、購物中心附近，或直接設置於購物中心內。
4. 複合式經營：公共圖書館結合咖啡廳、書店、禮品或紀念品店、百貨公司等。複合式經營最著名的例子為英國倫敦市區中的點子商店（Idea Store），是一個結合圖書館、學習中心、咖啡店、多媒體資訊中心、網路連線等的複合式社

區資訊中心。

5. 人性化與友善的環境設計：依不同年齡層或特殊使用者量身訂做的家具或設施，如書架、桌椅高度、軟硬度、無障礙設施等，或為了吸引青少年的豆袋椅、大型方桌。考量科技設備（如自助借還書機）的設置，而重新規劃書籍動線。
6. 美觀又溫馨的環境氛圍：採用不同材質、顏色、形式或風格的家具。室內空間寬敞，重視自然採光，大量利用挑高、天窗、玻璃、落地窗；而自然採光的設計運用能節省人工照明所帶來的能源供給，創造永續性；另外，玻璃的運用提供使用者觀賞戶外景觀的機會。運用公共藝術營造創意空間，設置電扶梯蔚為風潮。
7. 重視圖書館的交流空間：提供討論、聚會的空間、不同階級族群的民主空間、自在活動的空間。

由前述公共圖書館建築發展趨勢可知，公共圖書館經營觀念的改變以及社會變遷在圖書館建築上的影響甚為重要，不論是外觀、設置地點、內部空間設計與布局都要求要能兼具美學與實用；活潑與人性化的設計，常讓人耳目一新；結合商店的複合式經營，使公共圖書館更具有假日休閒的潛力。而圖書館建築空間的功能，已與過去典藏、保存為主的功能大不相同，著重美感與人際交流等精神與心理層面。Fisher 等人（2007, pp. 143-144）調查西雅圖市民對西雅圖公共圖書館新館的觀感，結果市民對圖書館外觀的評價褒貶不一，有使用者表示新館外觀灰暗寒冷、不親密、很醜等，但有使用者表示新館外觀很現代化、充滿生氣、令人振奮等；對於室內由玻璃帷幕帶來的自然光和開放的空間感則皆為正面評價，透過玻璃與窗外市景的融合，有使用者表示自己猶如城市的一部分，並且主觀地感到圖書館提供了更多書籍、雜誌等各式資源。

面對國內鄉鎮圖書館在行銷經營上的困境，2003 年起由行政院文建會所主導的「公共圖書館空間及營運改善計畫」即是一項重新改造公共圖書館經營型態的重要計畫。計畫執行的結果已順利促進社區之間的互動以及服務觀念的變革，漸漸打破以往大眾對於圖書館的刻板印象，例如被譽為五星級圖書館的南投埔里鎮立圖書館（王怡蓁，2007）以及在借書方面有突出表現的臺中縣大甲鎮立圖書館（江逸之，2007）都是相當成功的案例，更多案例可參考由臺灣公共圖書館事業文教基金會所編之《書香文化新樂園》一書。近期由教育部擬訂，並於 2009 年起開始實施的四年期「公共圖書館閱讀環境與設備升級計畫」，協助與輔導全國公共圖書館加強軟、硬體建設；入選改造計畫的公共圖書館在改造後，不論在圖書館人員、服務、館藏、設備以及空間環境皆讓使用者感到比改造前更滿意，進而使到館頻

率和停留在圖書館的時間顯著增加，收到吸引使用者入館使用資源以及參與活動的效果（柯皓仁，2012）。

Hayes 和 Morris（2005b, p. 136）調查英國兩所公共圖書館的研究結果顯示，透過圖書館虛擬或實體環境，圖書館均提供使用者聚會和交朋友的機會，充分發揮了公共圖書館的休閒功能。虛擬環境指的是使用者利用圖書館提供的免費網路，透過 E-mail 等方式聯繫親朋好友，而實體環境則提供了使用者一個「庇護所」（refuge），讓使用者遠離忙碌的生活步調或從家庭生活中獲得喘息，特別是獨居老人，因為圖書館提供與他人會面和聯繫的管道，使其免於受社會疏離。Aabø, Audunson 和 Vårheim（2010）針對挪威公共圖書館作為聚會場所的使用情形進行研究，他們認為公共圖書館為低強度的聚會場所（low-intensive），使用者在較不自覺的情形下，得以與其他人分享共有的價值與興趣；同時也認為數位化的趨勢增加了參與社群的人數，使得民眾和政府、民眾之間的對話方式產生了新的變化，多元文化之間的交流，也促使圖書館探討是否能夠實現接納所有族群的願景，進而提出公共圖書館作為聚會場所的功能為（p. 16）：

1. 促進社會包容（social inclusion）：公共圖書館為所有人提供平等的機會，包含弱勢和少數族群，研究發現低收入、低教育程度者和高度使用圖書館作為聚會場所之間的關聯度高。
2. 達成最低限度的共有價值、規範和橋接型社會資本（bridging social capital）：在圖書館裡，人們會遇見與自己價值觀、興趣、族裔不同的人，對縮短擁有不同文化與價值觀人們之間的距離，扮演著重要的角色，此為橋接型社會資本所強調的異質性個體間的社會性連結概念。

因此，公共圖書館提倡休閒文化，不僅能提升人們的生活品質，還能為人們戰勝孤獨、打破封閉環境，並且由原本資源流通的核心業務流程改善後，進一步提升圖書館的定位為心靈休憩的場所。要讓使用者滿意須專注做好核心業務，要達到成功的服務則要將核心定位延伸，提供額外附加價值、引領使用者需求、融入使用者的生活環境（張寶誠，2006，轉引自曾淑賢，2008，頁 29）。綜合上述，從圖書館所提供的各種休閒資源中，休閒閱讀助人走出孤寂、促進人際關係發展、發展多元價值觀、豐富日常生活，進而能夠達到自我成長、獲得成就感（Moyer, 2007; Ross, 2009）。在閱讀後，樂於分享閱讀經驗，參與相關讀書會和閱讀講座等活動，不僅僅是尋求有相同價值觀或興趣的人，透過參與活動的過程，凝聚了群體的歸屬感，而能夠認為自己是社區的一份子（Aabø, Audunson & Vårheim, 2010; 曾淑賢，2003）；參與活動時的實體環境若是溫馨而易於親近，更有助於人們融入環境，產

生信賴感與依附感或稱有家的感覺 (Klopfer & Nagata, 2011)，即是從個人本身、人際之間以及人與環境之間等三個層面均可因休閒而獲益。

三、公共圖書館提供休閒功能之阻礙

公共圖書館在提供民眾休閒資源與機會的同時，同時也面臨些許挑戰。對內，公共圖書館管理人員因為理念或刻板印象，對教育形象的堅持，容易忽視休閒的教育意義；對外，與其他休閒機構對比的情境下，公共圖書館得以重新檢視自身價值與目標，是否能與其他機構區隔開來，為接續所要討論。

(一) 公共圖書館教育形象的維繫

休閒閱讀使人愉悅，解生活之苦悶，但在過往文獻中，圖書館界對民眾沉迷於小說的看法卻不是那麼正面，而是認為民眾喜愛閱讀小說的行為有如嗑藥般的現象，此現象以十九世紀晚期至二十世紀初期最為嚴重。於今圖書館大力推行主題暢銷小說展、提供讀者諮詢顧問服務 (readers' advisory) 等迎合民眾喜好的情境下，可能很難想像在 1890 年代時，館員為了管制小說的流通數量，規定讀者可一次借取兩本書，但其一必須是非小說 (Carrier, 1965 轉引自 Ross, 2009, p. 634)，而且在採購新小說時，必須延遲至新書出版後六個月，以削弱小說讀者的資訊需求 (Putnam, 1890 轉引自 Ross, 2009, p. 634)；或者是 1970 年代將小說與非小說間隔排架，提高非小說的能見度，並致贈小獎品予借閱非小說較多的讀者。凡此種種，源自於通俗文學興起時，以勞動階級為主客群，反映其廉價又缺乏文學價值的言論，使得以教育者自居，同時又顧及讀者需求的圖書館，只得屏除內容煽情的言情小說，而接受作為娛樂用途的一般小說 (Hayes & Morris, 2005a, p. 78)。

小說爭議延續至今，Dilevko 和 Magowan (2007, pp. 13-17) 指出讀者諮詢顧問服務出現過於迎合大眾口味的現象，使閱讀的教育以及文化價值淪喪，並且由大眾盲目追求暢銷書的傾向，進而質疑大眾選擇讀物的素養，並將矛頭指向館員，企圖喚起館員對選書、薦書方面的重視。Dilevko 和 Magowan 不相信大眾選擇讀物的品味與適切性，或許在兒童身上更能印證，我國 1999 年的公共圖書館讀者資訊需求與資訊尋求行為研究報告指出兒童喜歡閱讀課外讀物的主題內容，受社會傳播媒體的影響很大，以臺灣當時電視節目中，鬼話連篇、民間怪談、偵探推理等性質節目大行其道為例，使得圖書館不得不重申在選購兒童書籍時應謹慎為之，不能忽視社會流行資訊對兒童閱讀資訊的影響 (程良雄，1999)。

但小說的價值用教育目的來衡量，可能有失偏頗，Bold (1980) 指出即使是

言情小說，也可能助人暫時逃避或走出孤寂、糟糕的婚姻，是一種跳脫無法改善的現況的方式，其價值就如陳書梅所關注的書目療法，是從人本角度出發的；舉例來說，一般言情小說的特性是女性至上的歡樂結局，那麼即便是暫時、虛幻的想像也甘之如飴，這未嘗不是休閒閱讀所帶來的價值，故不能以偏概全。況且小說並非毫無教育意義，小說的教育意義主要可分為促進人際關係、學習歷史文化、豐富生活與自我成長、發展多元價值觀四種，前兩者小說類型的偏向有跡可循，後兩者則較為抽象，但是對人們來說，卻是受益無窮，也是支持人們願意繼續從事休閒閱讀的重要理由，小說的教育意義茲分述如下（Moyer, 2007, pp. 74-75）：

1. 促進人際關係（people and relationships）：來自於當代文學類小說，也有部分是來自於宗教文學，因為這類小說助人瞭解他人為家庭與生活奮鬥的掙扎和信念。有助於處理與個人相關的問題，包括瞭解自我和他人的信念、觀點、培養同理心以及人際互動方面的技能。
2. 學習歷史文化（other countries, cultures, and time periods）：這類知識主要是透過閱讀歷史類小說或報紙，學習與瞭解自己或其他國家的風土民情、文化、歷史。
3. 豐富生活與自我成長（enriches life）：活化心智、馳騁想像力，讓自己更聰明、成為更好的人，並且可以從閱讀觸發想瞭解同類事件或知識的興趣，進而產生更多閱讀需求，甚至會去查閱非小說，以獲得更多、更完整的資訊。
4. 發展多元價值觀（different perspectives）：有助於瞭解不同種族、階級、文化，發展批判性思考以及從不同角度看事情的能力。

由於小說讀者佔公共圖書館使用者族群極大一部分，國外學者早已體認研究小說讀者的重要性，特別是在歐洲、澳洲和北美地區，除了瞭解小說讀者的資訊尋求狀況，讀者諮詢顧問服務的處理紀錄可應用於瞭解小說讀者特性，甚至有輔助參考服務的作用（Moyer, 2007, pp. 67-68），可以在讀者諮詢顧問服務的反饋過程中，詢問使用者對館員所推薦的資源，對他來說是否具有教育意義以及具有何種教育意義，進而可協助館員選購館藏資源、推薦讀者適切的閱讀資源，只有越瞭解讀者，才越能為讀者提供好的閱讀指引（pp. 75-76）。

另一項備受爭議的閱讀資源為漫畫，過去圖書館員認為漫畫對提升閱讀習慣和閱讀技巧毫無價值可言，尤其在 1940 至 1950 年間反漫畫（anti-comic books）的言論和運動盛行，但隨著時代變化，社會相對較自由開放，並歷經 1960 年代大眾流行文化的學術研究興起，以及 1980 年代漫畫產業的發展，使得漫畫的內容與種類趨向多元化，民眾和館員對漫畫的認識不再狹隘，接受度亦漸漸提高（Ellis &

Highsmith, 2000)。近年來，我國公共圖書館開始將漫畫納入館藏之列，於1998年啟用的臺北市立圖書館中崙分館，為國內第一所以漫畫為特藏的分館，對喜愛漫畫的兒童和青少年來說，漫畫已成為可以在圖書館內正當閱讀的課外讀物。林慧菁（2004）訪談臺北市立圖書館中崙分館裡的小學生和家長，兩方對於中崙分館所提供之漫畫館藏服務均抱以支持的態度。藉由家長的回應，表示圖書館經營漫畫館應更謹慎篩選過濾漫畫；館員則表示漫畫圖書館的功能應以推展漫畫教育、漫畫文化、提供豐富漫畫資訊為圖書館努力的方向。

在閱讀推廣與社教藝文活動方面，曾淑賢（2004）指出過去公共圖書館舉辦的社教活動，如插花、瑜珈、烹飪、陶瓷班等，對閱讀風氣和圖書館利用的促成，並無直接幫助，因而近年來在推廣活動達成吸引使用者進入圖書館的目標後，便將活動策略方針轉向指導使用者利用圖書館，介紹好書以增進閱讀興趣，提升賞析能力，進而培養閱讀習慣。在規劃推廣活動策略上，以閱讀推廣活動出發推展民眾資訊素養的訴求無可厚非，但是被社教活動所吸引而來的使用者對閱讀推廣活動的接受度，以及影響此些使用者選擇參與活動的因素便不得而知。

過去公共圖書館建築與空間設計純粹以實用為主的考量，給人單調傳統的刻板印象，閱讀氛圍不佳、桌椅不舒適、沒有愉悅的感覺，使得使用者除了必要的資訊需求，以及學生K書需要，少有願意留在館內閱讀者；而此些情況在近年因經營管理方面的變革與一波波空間新建或改造運動後，前往公共圖書館變成一種時尚（曾淑賢，2008），但McMenemy（2009）認為圖書館企圖以輕鬆、休閒的空間與環境吸引潛在使用者注意是件很不嚴肅的事情，認為比起坐在舒適座椅上讀幾本暢銷書，邊喝著咖啡，提供能促進思想交流、獲取知識的嚴肅公眾空間更具意義，也質疑2003年英國政府提出的「更好的公共圖書館」（Better Public Libraries）發展藍圖，以「民眾的第二起居室」（living room in the city）代替傳統「知識殿堂」（temple of knowledge）的形象不妥，主張以「民眾的研習室」（study in the city）代替之。然而，在二十一世紀初，早有學者體認到公共圖書館作為一個休閒或聚會場所的重要性，以原國際圖書館學會聯盟圖書館建築與設備委員會主席P. J. Th. Schoots曾說過的一段話為例，真實地體現了圖書館的人文精神。

“圖書館向公眾提供的服務遠遠超出了資訊的範圍，例如娛樂和教育…。不少讀者來到圖書館，並不一定為了看某一特定的東西，而是隨便瀏覽一下，看看有什麼值得一看的東西，或者是來會會老友，他們把圖書館比喻為第二起居室”（轉引自吳建中，2002，頁166）。

綜上所述，從閱讀文化、辦理活動到建築空間，圖書館管理者皆深怕使用者會「玩物喪志」，而圖書館管理者反對圖書館休閒功能的主要原因在於教育功能會受到影響，有損圖書館員專業的形象和地位（Hayes & Morris, 2005a），但由前述之休閒閱讀的教育意義，透過活動辦理策略上的調整以及建築空間意象的塑造，使民眾接觸與利用公共圖書館的機會增加，或許能觸及更多潛在使用者，進一步才有教育更多社會大眾的可能性。

（二）書店及其他機構

提供閱讀資料的機構，除了圖書館以外，書店也是一個重要的場所，過去文獻述及公共圖書館與書店功能的同異，以 Coffman 於 1998 年發表的 “What if you ran your library like a bookstore” 一文掀起圖書館「書店化」的議論風潮，同年即有一篇回應帶有諷刺意味地提出，書店反過來可以向圖書館學習的建議，包括提供免費的網路存取點、借書給清寒民眾、提供電子索引、允許民眾聚會、蒐集當地文化歷史館藏、發起資訊素養課程、引領智識自由以及在經濟蕭條時安撫民眾等，強調公共圖書館與書店不可相提並論（DeZelar-Tiedman, 1998）。然而，Black 和 Crann（2002, p. 153）以質性方法調查英國公共圖書館形象轉變的研究，引述其受訪者之言論，表示書店越來越像圖書館，而圖書館則越來越像社區資訊中心。難道書店當真反過來向公共圖書館學習？若以 DeZelar-Tiedman 給予書店的八項建議，對照現今書店已提供的服務，發現除了借書給清寒民眾、蒐集當地文化歷史館藏、引領智識自由以及在經濟蕭條時安撫民眾四項，屬於“public good”性質的功能，其他功能書店皆已具備，反映的是營利性與非營利性機構在本質上的差別。

從許多實證研究中顯現公共圖書館的優勢皆為提供無償的服務（Black & Crann, 2002; Hayes & Morris, 2005b; Proctor et al., 1996）。在英國謝菲爾德市的研究中，對於獲取圖書、報紙、雜誌以及影音資料的替代管道，僅少數會改以使用書店和影音出租商店（皆低於 10%），公共圖書館無可取代的原因便是無償借閱，使得在圖書館關閉的空窗期間，使用者寧可和朋友借、和朋友交換先前在圖書館借來的書、讀自己讀過或未讀過的私人藏書，而非以消費作為優先選項（Proctor et al., 1996, p. 17）。而一般認為收入較高者自行買書的機會較高，卻也有可能因為已買入太多書而再沒有空間儲放新書，故改採前往公共圖書館借書，或者是兒時家長帶他們前往圖書館的經驗和記憶，讓他們對圖書館有了感情（Black & Crann, 2002, p. 152）。

對那些喜歡自己買書、擁有書的人，圖書館對他們來說是次要的，反之，對

那些喜歡圖書館帶來的探索、休閒或社會功能的使用者，書店對他們來說也就不那麼具有意義了（Klopfer & Nagata, 2011）。Cartwright（2004, pp. 18-24）針對英國五個城市公共圖書館與書店環境利用知覺差異，進行抽樣調查，研究結果指出書店給人較安全、方便、溫暖、有幫助、現代化以及休閒娛樂的感覺，特別是 17 至 29 歲的年輕人給予書店較多正面的評價，包括環境氛圍、設施、容易找書、書籍新穎、服務人員較專業且態度較為熱情。不過 60 歲以上的老年人則認為圖書館給人較聰明、時髦的感覺，且較具有休閒娛樂效果；此外，女性和較低收入者對圖書館的評價均較為正面。將公共圖書館與書店的角色進行比較，可發現無論是作為社區中心、學習和工作場所、暫離煩心事的場所（to escape），使用者皆對各自擁護的對象有較多人表示認同，參見表 2-3。

有九成多（94%）的圖書館使用者表示圖書館為社區中心，即使在書店使用者中亦有四分之三（74%）表示認同；而圖書館使用者對公共圖書館作為暫離煩心事的場所（69%），則不若書店使用者對書店該項目的認同感那樣強烈（76%），有圖書館使用者直言，大多是有資訊需求時才會前往圖書館，但圖書館使用者將圖書館作為暫離煩心事的場所（69%）仍稍多於學習和工作場所（67%）。從訪談的結果，發現書店的氛圍、書籍新穎度以及陳列方式均較吸引人，致使書店使用者偏好於書店內休息或閱讀，在圖書館內，同樣的偏好卻少見於圖書館使用者，原因包括桌子不適合閱讀、座椅太硬、不如書店有咖啡香營造的放鬆感等等（Cartwright, 2004, pp. 18-22），無怪乎圖書館要循書店化一途了。由上述研究可知，公共圖書館的本質雖與書店不同，但公共圖書館和書店在民眾生活中所扮演的角色仍是重疊的，然而，不論是「書店化」還是「圖書館化」，雙方皆互為學習對象，去無存菁方是正途。

表 2-3 公共圖書館與書店角色比較

公共圖書館為...	社區中心	暫離煩心事的場所	學習和工作的場所
圖書館使用者贊同比例	94%	69%	67%
書店使用者贊同比例	74%	38%	49%
書店為...	社區中心	暫離煩心事的場所	學習和工作的場所
圖書館使用者贊同比例	36%	36%	0%
書店使用者贊同比例	49%	76%	24%

資料來源：本研究整理自“Chang in store? An investigation into the impact of the book superstore environment on use, perceptions and expectations of the public library as a space, place and experience,” by H. Cartwright, 2004, Spring, *Library and Information Research*, 28(88), pp. 18-22.

圖書館和其他機構未必都是競爭的狀態，Greenhalgh 和 Worpole (1995) 的研究指出圖書館具有帶動週邊經濟和休閒活動的「隱形」影響力，例如英國一所與娛樂購物中心複合經營的豪士羅中央圖書館 (Hounslow Central Library)，有過半數使用者均表示他們會規劃結合利用圖書館和購物的休閒行程，雖然很難說誰受誰影響為多，不過在訪談當地兩間商店業者的調查中，發現一個有趣的現象，就是在附近公共圖書館的開放期間，店內的翻桌率確有明顯增加。在英國謝菲爾德市的研究中，證實隨著造訪圖書館的頻率下降，民眾前往市中心的頻率亦隨之下降；此外，研究者訪問書店管理者的結果也發現，在圖書館關閉期間書店裡的顧客明顯增加，小說和旅遊書籍熱銷，有顧客更不諱言地向店員表示買書是因為圖書館未開放 (Proctor et al., 1996, p. 29)，圖書館對周邊設施或商店的影響力可見一斑。

不論公共圖書館要面對來自何方的挑戰，公共圖書館若能清楚地將自身的價值、功能與其他機構區隔開來，如前述之書店，即使有部分功能重疊，還是可能因應競爭，創造出更多價值，營造雙贏局面，而公共圖書館作為休閒機構的角色，亦是對現今多元文化發展的因應之道。

第二節 休閒體驗

一般而言，休閒者除了參與休閒組織所提供的休閒機會或活動之外，還會在活動進行中使用或購買休閒組織所提供的產品，以及感受、體驗其所提供的服務與人際互動。對經營管理者來說，提供能讓休閒者滿意的體驗是其主要的目標；對休閒者來說，則是希望能夠獲得生、心理上的滿足。本節將說明休閒和休閒體驗的定義與內涵，並對休閒體驗之相關文獻進行理論和實證研究之探析。

一、休閒的定義

遊憩 (recreation) 和休閒 (leisure) 二字經常被混用，在韋氏字典中遊憩一字表示在工作之餘，一種恢復精力、精神或是娛樂消遣的方式 (recreation, n. d.)；休閒一字的意義，則是強調個人在工作或職責等活動以外的時間所被允許的自由 (leisure, n. d.)。休閒與遊憩二字皆有個人於完成應盡義務後之閒暇，從事自主性或自願性活動之意義，然休閒的定義較具心理層面的特性，甚至是只要心中認定是休閒，從事任何活動的結果是正面的、有益處的，即為休閒；而遊憩著重於活動 (activity) 的參與。兩者相較之下，休閒比較具有哲學性意涵，而遊憩的玩樂

性質比較明顯，但也不全然的庸俗（楊文燦，2007），由此可知，休閒與遊憩的定義非常相近，為求行文流暢，研究者統一使用休閒一字。

休閒的定義可由以下四種觀點來理解：（一）剩餘時間（residual time）：在工作等義務外可自由裁量運用的時間；（二）活動（activities）：個人利用閒暇時間所選擇的各類活動，通常能獲得愉悅的感受；（三）功能（functional）：休閒活動必須具備對個人以及社會有益的功能，以達成社會期望與認可；（四）自由（freedom）：休閒活動參與的自由、自主性，有增進生活品質和自我發展的潛力（Haywood et al., 1995）。Cushman 和 Laidler（1990）認為個人可在不同的時間、活動中體驗到休閒，休閒是一種存在狀態（state of being）、心理態度（attitude of mind）、經驗品質（quality of experience），透過自由的意識和自我需求的覺知等內在動機，所追求的是愉悅的狀態，因為休閒的本質是為了追求其所帶來的心理效益和價值。而大部分的休閒活動是非正式的，但卻需仰賴正式組織的經營才得以進行。將休閒的意義套用於公共圖書館中，並未預先將任何資源或活動視為休閒，而是依據使用者的感受進行判斷。

二、休閒體驗的定義與內涵

對於休閒體驗的定義，許多學者皆提出其個別看法與見解，未有一明確的定義，大致可從心理體驗和實質環境體驗兩種視角分別說明。就心理體驗角度，Kelly（1987/趙冉譯，2000，頁25）認為體驗（experience）往往是指經歷了一段時間或活動並對這段感知進行處理的過程，個人所經歷的經驗或意義，可視為其對外在環境進行感知與同化的一種精神與情感狀態。Mannell（1980, p. 76）認為個人對所從事休閒活動的即時感受即為休閒體驗，它包含了情緒、印象以及某些看法，是一種瞬時、短暫的休閒心理狀態，也是一種主觀、隨時間而變的感受。

Driver 和 Tocher（1970, pp. 10-12）以心理學中目標導向的行為觀點，認為個人藉由過去經驗的「學習」以及內在需求，共同產生之生、心理感受，會逐漸形成一種休閒需求，而後產生動機與期望，進而發生休閒行為，當接觸各種休閒機會後，與過往經驗做一綜合分析所獲得之感受即為休閒體驗。從實質環境體驗的角度而言，Ittelson（1978, pp. 198-199）認為體驗的產生是來自於人與環境所共同組成的系統（person-environment system），由人的感官選擇性地接收不同環境提供的特徵，不同人亦將產生不同的體驗和（象徵性）意義，總而言之，環境須經由人的行動，產生體驗才能加以認識，而環境的整體體驗具有系統性可供預測。

休閒體驗需要人的行動和參與，然每個人在不同的生命階段，態度與價值觀

都會有所變化，休閒體驗既是由個人自主的行為而來，受個人因素影響大，且個人可自由支配休閒時間的強度與方法又與家庭以至社會群體密不可分，若由不同年齡階段劃分個人的休閒特性與休閒限制，顯示在童年期以前（十二歲以前）的休閒特性受到較大的外在約束力，老年人則呈現一方面休閒時間增多，另一方面卻苦於體力不足的拉鋸情形，詳見表2-4。

表 2-4 人在各年齡階段之休閒特性與限制

年齡階段	休閒特性	休閒限制
幼年（四歲以下）	一切行為受父母安排指導，跟隨父母接觸休閒。	本人無休閒行為能力，多未能意識到休閒的意義。
童年（五至十二歲）／ 幼稚園至國小畢業	與同儕遊玩興致高，休閒方式多半是免費或低成本且受約束性。	已具備基本休閒能力，但個人資源有限，且受父母很大的約制。
青少年（十三至二十歲 出頭）	嘗試接近異性、容易觸犯規範。	個人控制力與約束力較低，外界誘惑力及危險大。
成壯年（二十餘歲至退休 以前）	可細分為單身、已婚無子女牽掛、育有幼兒、兒女童年、兒女成人期。但普遍為家庭式休閒，且有休閒與工作結合、工作團體性的休閒，偶有逃避家庭的休閒。	此時期休閒能力強、休閒種類最多，但相對複雜，也易牽累工作。
老年（滿六十五歲並已屆 退休階段）	退休後休閒時間增多，以享受餘生的心理，尋找各種可療寂解愁的休閒方式，一般為較不耗體力之活動。	體能受限。

資料來源：本研究整理自《休閒社會學》（頁29-38），蔡宏進，2010，臺北市：三民。

一般休閒體驗通常指的是發生在活動當時的經驗，並沒有包含事前期待、活動當下與事後回想等範圍更廣、更完整的經驗。休閒體驗的產生歷程首先是由 Clawson 和 Knetsch (1966) 提出的五階段加以界定的，分別為預期階段、去程階段、現場階段、回程階段、回憶階段，如圖2-2所示。雖然每個階段中有不同的休閒體驗，各階段的體驗又構成休閒者對於整體休閒體驗的滿意度評價，但學者們多同意現場的休閒體驗最為重要 (Clawson & Knetsch, 1966; Ittelson, 1978)。對於反覆到訪的使用者，其休閒體驗為不斷交疊綜合的體驗，較為完整；對於首次到訪的使用者，休閒體驗強度或許較不明顯，但並不代表強度較弱的體驗，就無法提供較佳的主觀經驗 (Lee, 1999, p. 43)。

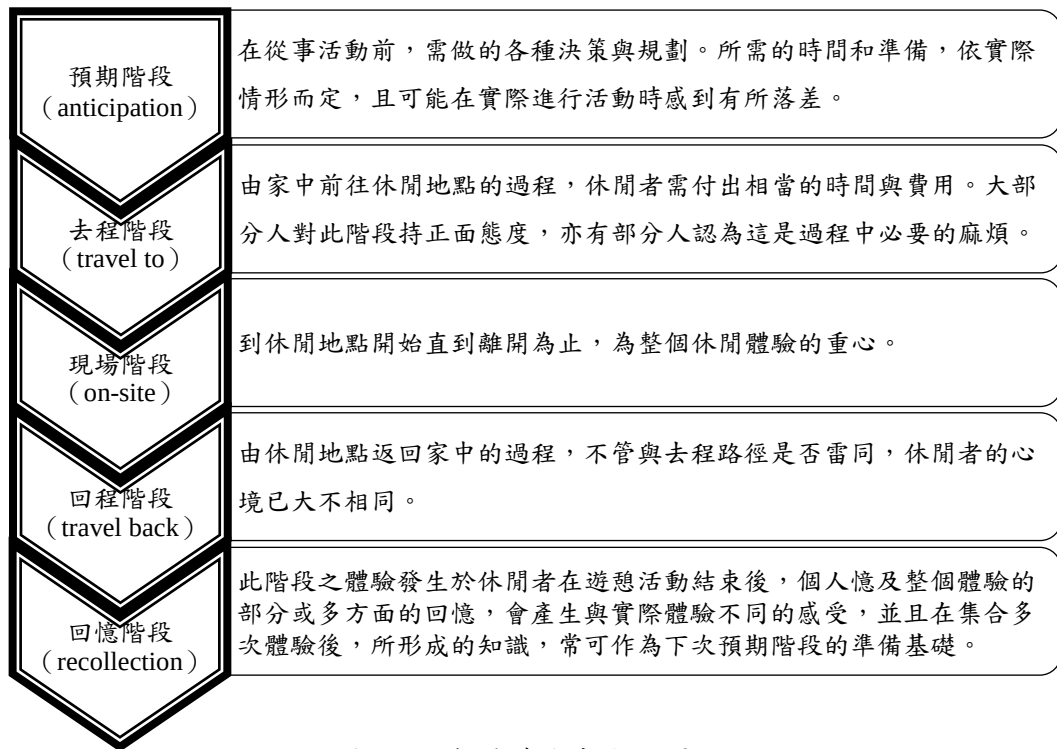


圖2-2 休閒體驗產生之歷程階段

資料來源：本研究譯繪自 *Economics of outdoor recreation* (pp. 33-36), by M. Clawson & J. L. Knetsch, 1966, Washington, D. C.: Resources for the Future, Inc.

Kelly (1987/趙冉譯，2000，頁34)認為許多學者對休閒體驗的解釋，將注意力放在休閒者的態度和精神狀態上，且包含有認知和評價的成分，但精神狀態常常是複雜而多變的，也因此，體驗這個名詞也許比較能體現出環境以及精神感知的過程，正是這種由各個瞬時的精神狀態排序推疊起來而構成的體驗，共同形成了持續的態度。而休閒體驗的測量，則是不論是否真正從休閒活動中獲得某項效益，只要預期或感覺能從活動中獲得內心之滿足，即為休閒體驗所探討的範圍，也因此，直接使用休閒效益一詞無法精確表達其意義（劉偉宏，2009，頁24）。綜上述，本研究將休閒體驗定義為個人在接觸各種休閒機會與環境後，對內在需求與過去經驗，加以綜合分析所獲得之主觀感受即為休閒體驗，包含情緒、印象以及某些看法。

三、休閒體驗相關研究與衡量構面

在1980年以前，休閒相關研究的議題著重在描述人們參與休閒活動的種類、地點與頻率，部分研究亦結合人口統計變項做進一步交叉分析，未能探討心理層面的課題；自1980年以來，逐漸開始探索休閒者內心世界，例如休閒參與動機、偏好、知覺、認知、態度等，廣泛應用社會學、社會心理學、環境心理學（楊文燦，2007，頁47），說明了休閒領域的研究議題傾向以人為本的思考。近年來，

隨資訊高度流通與價值觀的演變，休閒者對休閒品質的要求已不僅止於活動本身，更重視相關的體驗與效益，因此，休閒效益導向的管理（benefits-based-approach, or benefits approach to leisure）正方興未艾（吳崇旗、王偉琴，2009，頁158-159；黃金柱，2007，頁670）。

休閒效益導向的觀點除強調休閒對個人、社會與文化、經濟和環境等方面的效益，可用以引導休閒的研究、政策訂定和管理。休閒效益導向的管理實與行銷策略一致，主要是以需求出發，針對需求不同或追求休閒效益不同的對象，做好市場區隔，並可向管理者和資金提供者提出休閒效益的證據，俾協助發展管理目標、政策擬訂、改善休閒品質以及作為資源分配的依據（黃金柱，2007，頁821）。由研究方法而論，休閒效益導向的體驗遵循動機→體驗→產出的模式，易於對休閒體驗進行描述、識別、分類和評價，同時也保留了體驗的多樣性（余向洋等人，2006，頁93）。

此類研究首先界定休閒體驗之效益，透過問卷調查將其量化，採用主成分分析法和相關分析法，探討休閒者的體驗感受程度和活動參與類型（李素馨、蔡榮峰，1997）、滿意度（廖淑君，2012；賴慧娟，2009）、參與動機（李淑任，2005；孫光興，2007；陳怡伶，2002）、重遊意願（賴慧娟，2009）、生活型態（陳怡伶，2002）等之間的關係。此外，Mannell（1980, p. 65）認為休閒體驗在作為自變項時，可以研究休閒體驗高低對於心理健康、未來參與以及選擇休閒的影響；作為依變項研究時，可討論外在因素，如人為環境、個人屬性等，以及內在心理表徵，如信念、動機、態度、情緒等對休閒體驗的影響。

休閒效益一般可分為個人、社會與文化、經濟以及環境效益四大類，由過去研究已找出跨領域，超過100項與人類活動有關之休閒效益（Driver, Tinsley & Manfredi, 1991）。本研究關注的是公共圖書館使用者休閒體驗之個人層面的效益，在這方面的實證研究中，一般公認 Driver 等人於1968至1976年所發展的休閒體驗偏好量表（Recreation experience preference scales, 簡稱REP）為測量休閒體驗極為重要的量表，休閒體驗偏好的概念，最初是由動機理論發展而來，許多學者也把休閒體驗偏好視為休閒動機的一部分，但在效益導向的衡量方法中，是著重在休閒後所帶來的效益（Manfredi, Driver & Tarrant, 1996, p. 204）。

REP量表在1976至1984年間經過多次修訂（Driver, Tinsley, & Manfredi, 1991, p. 275），內容略有不同，以1983年版本為主，包含有21項因素構面（domains）、44項子構面（scales），詳見表2-5。Manfredi等人（1996）分析了過去採用REP量

表的36項研究所使用的題項（items），並從原始量表的328題題項中挑選108題，對量表的結構進行驗證，研究結果顯示現行的因素構面和各子構面的信效度良好，建議後續研究可使用完整量表進行測量工作，但在實際應用上，除了得考量研究場域的異質性，問卷設計的冗長亦是研究者和受調者所不樂見的，因此，依據個別研究目的與內容做適度刪選是可接受的，而量表的前測工作亦是必須的。

表 2 - 5 休閒體驗偏好量表之因素構面與子構面

因素構面	子構面
1. 成就感/刺激感 (achievement/stimulation)	○強化自我形象 (reinforcing self-image) ○興奮感 (excitement) ○獲得社會認可 (social recognition) ○檢測耐力 (endurance) ○發展技巧與能力 (skill development) ○與他人分享 (telling others) ○檢測能力 (competence testing)
2. 自主/領導能力 (autonomy/leadership)	○獨立性 (independence) ○控制的權力 (control-power) ○自主性 (autonomy)
3. 風險承擔 (risk taking)	○風險承擔 (risk taking)
4. 裝備性 (equipment)	○裝備性 (equipment)
5. 與家人相聚 (family togetherness)	○與家人相聚 (family togetherness)
6. 尋找契合的人 (similar people)	○與朋友相處 (being with friends) ○與契合的人相處 (being with similar people)
7. 認識新朋友 (new people)	○認識新朋友 (meeting new people) ○觀察他人 (observing other people)
8. 學習 (learning)	○學習 (general learning) *○學習地理知識 (geography of area) ○探索 (exploration) *○學習有關自然的知識 (learn about nature)
9. 享受自然 (enjoy nature)	○觀賞景緻 (scenery) ○貼近自然環境 (general nature experience)
10. 心靈反省 (introspection)	○個人心靈成長 (spiritual) ○心靈反省 (introspection)
11. 創造力 (creativity)	○創造力 (creativity)
12. 懷舊 (nostalgia)	○懷舊 (nostalgia)
13. 健身 (physical fitness)	○運動健身 (exercise-physical fitness)
14. 休養身體 (physical rest)	○休養身體 (physical rest)
15. 逃避個人社會壓力 (escape personal-social pressures)	○壓力紓解 (tension release) *○逃離日常生活 (escape daily routine) ○精神放鬆 (slow down mentally) ○逃避個人角色負擔 (escape role overloads)
16. 逃避生理壓力 (escape physical pressures)	○獲得平靜 (tranquility) ○逃離人群帶來的擁擠感 (escape crowds) ○獲得隱私 (privacy) ○逃離喧鬧、醜陋或汙染的實體環境 (escape physical stressors)
17. 社會安全 (social security)	○社會安全 (social security)
18. 逃離家庭 (escape family)	○逃離家庭 (escaping family)
19. 教導—領導他人 (teaching-leading others)	○教導和分享技巧 (teaching-sharing skills) ○領導他人 (leading others)
20. 減少風險 (risk reduction)	○降低風險 (risk moderation) ○躲避風險 (risk avoidance)
21. 宜人的溫度 (temperature)	*○宜人的溫度 (temperature)

資料來源：本研究譯自 *Master list of items for Recreation Experience Preference scales and domains* (n. p.) by B. L. Driver, 1983, USDA Forest Service, Fort Collins, CO: Rocky Mountain Forest and Range

Experiment Station.

註：*表示不在1996年驗證清單裡。

雖然大部分採用REP量表的研究處於自然環境下，且多依照研究者主觀選取的構面進行測量（劉偉宏，2009, p. 29），但實證研究中，對於人為環境進行測量者亦不在少數，且透過不同休閒活動，參與者想得到的效益各有不同，舉例來說，參觀教堂是為了瞭解歷史、從建築物的觀賞得到審美的快樂、寧靜的氣氛；參觀博物館或文物館是為了學習新的事物、購置紀念品或文物以及懷舊之情；前往戲院或劇場則是為了娛樂、氣氛以及顯示社會地位等（Swarbrooke, 1999，轉引自黃金柱，2007，頁673）。一般實證研究中顯示休閒體驗構面通常會因為個別研究對象和研究場域不同而產生差異，目前構面的擬訂和利用雖未獲共通的看法和標準，但衡量方式仍須兼顧多面向，本研究整理性質與公共圖書館較為相近之公眾、文化機構或休憩地點，如以公園、藝術或文史園區等作為研究場域之相關研究構面，以及未以特定休閒活動為研究範圍，由學者原創的衡量構面，彙整成表2-6。

表 2-6 相關研究之休閒體驗構面彙整

研究者	休閒體驗構面				研究對象
Beard & Ragheb (1980)	○心理 ○社交	○生理 ○放鬆	○教育 ○審美		參與過各類室內外休閒活動的學生、教師、職員、退休職員
Tinsley (1984)	○自我表現 ○安全	○友誼 ○服務	○力量 ○審美	○補償 ○獨處	各種室內外休閒活動之參與者
Gunter (1987)	○分離感 ○失去時間感	○快樂和享受 ○啟發想像力	○選擇的自由 ○冒險和探索	○自發性 ○自我實現	美國五所大學的140位學生記憶中的休閒體驗
李素馨、蔡榮峰 (1997)	心理健康：○精神放鬆 ○安靜舒適感 家庭團結：○家庭參與 自我實現：○自信心	○壓力紓解 ○興奮感 ○同儕團體之情感維繫	○享受自然 ○創造力	○好奇心/刺激感 ○經驗的獲得	臺中市鄰里公園使用者
陳怡伶 (2002)	○自由感 ○硬體	○投入程度 ○服務	○滿足感	○自我成長	臺中、嘉義鐵道藝術網絡參觀者
孫光興 (2007)	○學習成長	○陶冶性情	○社交互動	○實體環境	臺北縣客家文化園區參觀者
賴慧娟 (2009)	○園道	○文化	○商圈	○人際因子	臺中市綠園道使用者
廖淑君 (2012)	○知識學習 ○身體保健	○逃離日常生活 ○自我成長	○親友關係 ○舒壓放鬆	○社會關係 ○環境體驗	嘉義公園使用者

資料來源：本研究整理

綜合上述研究可知，個人的學習、成長、生心理的放鬆、紓壓，與他人或親朋好友的社交關係，以及實體環境的品質或美觀等項目，在不同休閒活動或環境中皆為不可或缺的要項。對於REP量表現行的1983年版本，Manfredo等人（1996, p. 204）認為暫時沒有重新修訂的必要，因為量表之發展源自於動機理論，而人的休閒動機除非歷經重大社會變遷，否則是相當穩定的。由相關研究的綜述，消除了REP量表對人為環境應用適切性的疑慮，故本研究將採用REP量表中的部分構面作為研究工具之設計依據，並參考相關研究對問卷題項的設計做調整。Manfredo等人（1996, pp. 190-191）指出REP量表的應用範圍主要集中於下列六項，而本研究將以一至三項為基礎，對公共圖書館使用者的休閒體驗進行驗證性研究，第五項則以使用者對公共圖書館產生的休閒體驗程度，探討其與場所依附之關係。

- （一）對於特定休閒活動參與者的體驗偏好進行描述和比較。
- （二）依據體驗類型同質性對休閒者進行細分。
- （三）建立休閒體驗與環境和活動偏好之間的關係。
- （四）探討非休閒狀態與體驗偏好之間的關係。
- （五）探討體驗偏好和休閒者基本特徵之間的關係，如人格特質、價值觀。
- （六）以研究方法來發展與檢驗體驗偏好量表。

第三節場所依附

場所依附為一個多面且複合的概念，代表個體與特定場所的正向連結關係，其在休閒與遊憩領域的應用上相對較新，過去相關研究中，場所依附的概念曾被認為與忠誠度的概念相似（Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2004, p. 102），然而兩者的定義與內涵卻是有所差距的。忠誠度以消費行為學的概念，著重探討顧客再購及參與活動意願的實質影響因素；場所依附的相關研究則認為促使人們重遊某地的因素，除場所提供的實質功能，還有更深層，屬於情感面的因素，同時認為只有使用者對場所產生情感性的認同時，使用者與場所間的關係才會轉化為主動地重視該場所裡的資源。本節將說明場所依附的概念與定義以及所包含的構面與相關研究內容。

一、場所依附的概念與定義

空間（space）一詞常與場所（place）的概念相混淆，人文地理學者 Tuan（1977/潘桂成譯，1998，頁 10）指出空間能由人直接透過感官經驗到，並且人由一地移

動到另一地而獲得方向感，使人能區分不同地方，在不同地方所獲得的經驗亦不同；場所則是一種特殊標的物，是一個「價值的凝聚」，乃空間價值的中心。相較於空間的概念，場所顯得具有歷史、經驗、情感、意義、象徵符號、種種文化魅力等更深的精神層次；換言之，當人們瞭解空間並賦予其價值，原本沒有差別的空間，始成為場所 (Relph, 1976; Tuan, 1977)。而人文地理學者最常使用場所感 (sense of place) 來形容與探索人與地方或場所之間的依附關係，場所依附 (place attachment) 的概念即是由場所感延續而來。

場所感的發展往往來自於人們發現自己對於某處曾生活過的地方產生了獨特的意義感，進而對地方產生認同感、依附感與永恆的期待，最後成為一股願意為地方付出的力量 (Relph, 1976)。Tuan (1977/潘桂成譯, 1998, 頁 143, 152) 指出場所有不同的尺度，只要對個人具價值與意義，並足以支持人們的生活，則會產生對場所的依附感。依附感為人類對特定場所產生的情緒結合，而依附感可能來自對擁有強烈符號或標記意義景觀的滿足或肯定性感覺，也可能來自熟悉、祥和、提供護育和安全保證的環境、聲音和氣味的記憶、公眾活動和日常愉快時間的累積等。

描述人與環境互動的關係，有相當多的概念，部分環境心理學者雖同意場所感為涵括人與場所連結關係最完整的詞彙，而將場所依附視為場所感情感面的表現 (Hummon, 1992; Low & Altman, 1992; Jorgensen & Stedman, 2001)，但休閒與遊憩學者認為，當廣泛的使用時，環境心理學者所指的場所依附相當於地理學者所指的場所感 (Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2004)。由於學科特性的不同，場所感倚重現象學與存在主義思維，較注重人類對環境的主觀詮釋，故研究方法多採質性設計；而場所依附引自心理學的實證導向，多採用量化設計。但從研究變數上的推衍得知，場所感與場所依附同樣涵蓋實體、社會與心理環境 (林嘉男、許毅璿, 2007, 頁 57-59)。Low 和 Altman (1992, p. 10) 便指出對個人而言，感到重要的想法、他人、心理狀態、過去經驗和文化，均能促使個人對場所產生依附。

場所依附一詞，在國內亦翻譯為地方依附、地方依戀、場所依戀。Low (1992, p. 165) 將其定義為個人對特定場所、社會與文化環境的認知或情感連結。Hummon (1992, p. 256) 認為場所依附即人們對場所的情感投入。Bricker 和 Kerstetter (2000, p. 234) 指出場所依附是一種情感的歸屬，是使用者感覺到自己與地方結合的程度。李英弘、林朝欽 (1997, 頁 290) 以社會心理學理論為基礎，提出人與環境情感連結的整合模式，認為場所感及認同感屬於態度結構，場所依附的認知與情感反應則屬於行為歷程。Moore 和 Graefe (1994, p. 18) 則認為場所依附為個體對特定地點的認同與評價。

謝宗恆、侯錦雄和郭彰仁（2005，頁 5）根據 Moore 和 Graefe（1994）對場所依附定義所做的闡釋，較為簡單明瞭，也就是當個體在體驗過特定場所後，假使認定該場所相較於其他場所有不可替代之特性時，個體會有想要長期性、持續地接近該場所之需求，在此狀態下，除個體會產生重遊該場所的行為外，與環境之間的關係會從被動地接受環境資源，轉化為主動重視該場所資源，此種產生認同與評價的狀態即所謂的場所依附。綜上述，本研究將場所依附定義為個體與特定場所的正向連結關係，是一種情感的歸屬，是使用者感受到自己與場所的結合程度，因而形成對該場所的認同與評價。

二、場所依附的衡量構面與相關研究

Schreyer, Jacob 和 White（1981）認為場所依附由功能性意義（functional meanings）以及情感或象徵性意義（emotional-symbolic meanings）組成，功能性的場所依附發生於人們在進行休閒活動時，能滿足使用者環境與資源方面需求的「好」場所；而情感或象徵性意義的場所依附發生於人們進入休閒或遊憩環境時，能否喚起使用者對環境的「特殊」情感或記憶。Williams 和 Roggenbuck（1989）以此概念為基礎，借用環境心理學者在依附理論方面的研究，認為情感或象徵性意義近似於場所認同（place identity），而功能性意義近似於場所依賴（place dependence），並且透過實證研究首先確立了場所認同和場所依賴二構面。

林宗賢（2007，頁 171）指出在休閒遊憩研究中，大致都同意場所依附至少由場所認同與場所依賴二個獨立的構面所組成。有許多研究支持了場所認同和場所依賴二構面在應用上的實證性證據（Moore & Graefe, 1994; Williams & Roggenbuck, 1989），Williams & Vaske（2003）亦透過統計驗證此二構面的信效度良好，但目前研究對場所依附的構面仍存在分歧。Jorgensen 和 Stedman（2001）主張採用場所感此名詞能涵括更廣的態度結構，並將情感、認知以及意動（conative）三要素，分別與場所依附、場所依賴、場所認同相對應，研究的結果雖支持場所感較能完整呈現場所依附相關研究的整體概念，但因素結構的驗證結果不夠充分。

Kyle, Graefe 和 Manning（2005）以 Williams 和 Roggenbuck（1989）的場所依附量表為基礎，再加入另一構面—社會性連結（social bonding），經過檢驗後，為一階層三因子模式適配度最佳，它允許三個構面可分別於個體差異之間做探討（Kyle et al., 2005, p. 170）；在後續的研究中亦支持了此模式的適切性（Budruk, 2010）。此外，Bricker 和 Kerstetter（2000）在其採用場所認同和場所依賴二構面的研究中，運用因素轉軸萃取出生活型態（lifestyle）構面，雖內在信度良好，但

缺乏相關研究能證明其適用性。綜合前述，參考 Kyle 等人（2005）的研究，採用場所認同、場所依賴以及社會性連結三構面作為本研究量表設計依據，以下並針對各構面說明其理論基礎：

（一）場所認同

場所認同的概念最早由 Proshansky 於 1978 年正式提出，他認為場所認同是自我的一部分，是透過人們在有意識或無意識中存在的想法、信念、偏好、情感、價值觀、目標、行為傾向以及技能等與實體環境產生之複雜的交互作用，並由個人認同延伸至對社區、地方或社會的認同。場所認同為動態的認知結構，會隨著性別、社會階級、種族、職業和其他個人特性而變化(Proshansky, 1978, p. 155)。Proshansky, Fabian 和 Kaminoff(1983)認為場所認同常透過對場所或環境的歸屬感展現出來，為一種強烈的需求和情感上的依附。

Twigger-Ross 與 Uzzell(1996, pp. 207-208)以實證研究驗證 Breakwell 於 1986、1992、1993 年所提出的特殊性(distinctness)、持續性(continuity)、自尊感(self-esteem)與自效能感(self-efficacy)四個原則與依附感的關係，可用以解釋場所認同的理論基礎，茲將各原則分述如下：

1. 特殊性：為能夠突顯與場所相關的個人意義或特徵，而能將自己和他人區別開來，同時將自己視為場所中的一部分，對該場所產生的歸屬感，會強化對個人的認同。
2. 持續性：持續性發生在人與環境的交互作用中，透過個人對實體環境過去的經驗與記憶，場所的過去和現在在一定程度上可以代表一個人的自我概念(self-concept)，為了維繫自我概念的發展，個人會去尋求與自己個性相符的場所，或是改變環境特徵以符合自己個性。場所代表了個人的記憶，場所的歷史又代表了集體共有的記憶，為特殊性的來源之一。
3. 自尊感：自尊感反映了人們對自己所認同的自我以及群體的正面評價，與自我價值或社會價值有關。舉例來說，當人們心情不好時，處在自己的房間裡能獲得自尊感；或是住在歷史名城中，人們會獲得自豪感。
4. 自效能感：處在可掌握(manageable)的環境中，人們對環境所提供的日常生活機能才會有自效能感。保持合理的自效能感對個人幸福感很重要，使人們相信其可以在此環境中進行他們所選擇的活動，如果人們知覺到環境不可掌握，那麼將對自效能感形成威脅。

綜合上述學者們對場所認同的闡述，可知場所認同為心理層面的感受，意即當人們在接觸實體環境一段時間後，其所產生的情感連結或象徵性意義，會增強

人們對場所的認同感或歸屬感，使個人知覺該場所提供了生活的意義與目的。因此場所認同基於個人情感的維繫，可藉由對環境的態度、想法、意義等展現出來。

（二）場所依賴

場所依賴指的是個人對一場所功能性的依賴程度，反映出該場所在提供能夠支持人們追求休閒活動時所需的特定資源或設施的重要性；場所依賴近似於滿意度評價，但強調的是人們對能夠滿足整體休閒活動的特定場所，一種依附感以及欲求成份，而非對活動環境特徵適切性的評價（Williams, Patterson, Roggenbuck, & Watson, 1992, p. 31）。最早提出場所依賴的 Stokols 和 Shumaker（1981, p. 457）將場所依賴定義為人們知覺到其與特定場所之間的關聯強度（perceived strength of association），為一種對場所主觀的品質評價。此特定場所提供的環境特徵為使用者作為場所間優劣比較的依據，而關聯強度則是對該場所的重視程度。

場所依賴的衡量主要透過使用者目前身處的場所品質評價與其過去體驗過之相似或可替代之場所（alternative places）的比較水準（comparison level），以及場所能提供使用者達成其目標的程度。換言之，人們心中至少存在一個最佳場所的滿意度水準，是相似場所無法比擬的，使人們認為不需要尋找替代場所，進而產生保護與維持該場所現況的心態，甚至當改變現況是有益的，仍拒絕任何改變；但有另一種情況是因為沒有其他選擇或是只得從不滿意中挑選出可接受者，故瞭解人們選擇場所的因素更顯重要。影響使用者選擇場所的因素包括使用者的知覺（awareness）、熟悉度（familiarity）、可移動性（mobility）、資源特殊性（resource specificity）、需求的量與範圍（number and range of needs）、需求類型（types of needs）等，茲分述如下（Stokols & Shumaker, 1981, pp. 458-462）：

1. 知覺：指個人對相關場所選項的知識。
2. 熟悉度：指在不同場所的實際體驗經歷，經歷豐富有助於對場所品質的評價。
3. 可移動性：指前往不同環境的限制或易達性，會減少個人對場所的認識機會。
4. 資源特殊性：進行休閒活動時所需的某些資源僅於特定場所提供。
5. 需求量與範圍：使用者評估需求和期望的滿足程度。
6. 需求類型：指能否達成主要目標。

（三）社會性連結

環境心理學者觀察到群體有時候分享著對一場所的依附經驗，因此，人們對場所的依附也可能受到其他人一家人、朋友、鄰里社區，甚至是整個社會文化的

影響 (Low & Altman, 1992; Mesch & Manor, 1998)。這是因為場所提供的特徵或意義在群體中是具有通用性 (commonality) 的，例如社區公園提供整個社區民眾在同一處休憩的機會，而通用性來自個人和群體之間的聚合 (aggregate)，使其中的人們產生領域劃分的行為傾向，默認自己有該場所的擁有權或視某些人為外來者 (outsider) (Stokols & Shumaker, 1981, p. 458)。

Mesch 和 Manor (1998, pp. 504-505) 指出社會性連結的概念得自社會控制理論 (social control theory)，指的是當一個人能了解社會上多數人對他的期望，會思及他人感受與認同，考慮行為是否為一般價值觀所認可。而根據 Low 和 Altman (1992, p. 7) 對場所依附的定義，強調的是對特定場所情感上的連結，當人與場所互動時，人與人之間同樣會產生有意義的社會或人際關係。換言之，人們除了會對場所產生認同和依賴之外，場所還能提供人們在此進行社交性活動，對於社交活動的滿足亦會影響人們對場所依附的強弱。

綜上述，場所依附的研究主要立基於人文地理學以及環境心理學，而休閒與遊憩領域早期應用場所依附概念主要是為了瞭解空間與環境的價值，以及一個區域或地方發展過程中，人與環境的互動、態度的轉變。相關的研究場域包括家、鄰里、城市、鄉村、國家公園或荒野地區，後續有針對特定休閒或節慶活動的場所依附，部分學者強調研究人們依附於地方景觀特徵時，這些特徵如何影響其態度和行為上的改變，Williams 等人 (1992, pp. 43-44) 則認為遊憩管理者應在情感與象徵性依附上多加著墨，而非將休閒與遊憩地點視為沒有差別的商品。人們對場所抱持的情感與認知意義，可以幫助管理者進一步瞭解，為何人們對某些政策關注程度有所不同，甚至有助於招募志工和資金 (Moore & Graefe, 1994, pp. 29-30)。Kyle, Absher 和 Graefe (2003) 即透過實證研究發現人們的場所認同在景觀區經費挹注計畫的支持上有顯著的中介效果。

雖學者強調情感與象徵意義的重要性，但探究環境特徵對場所依附的影響，仍可提供寶貴的實質建議。Waxman (2006) 對美國東南部三間咖啡店裡的顧客進行研究，研究結果為實體環境設計的滿意度評比和社會互動頻率對場所依附程度有正向的影響。實體設計因素包括整潔、氣味、家具、聲光環境、戶外景觀、裝飾等；而社會互動因素為延伸社會學者 Oldenburg 於 1999 年提出之第三場所的概念 (Oldenburg, 1999)，即由場所提供人們社交、人際支持的機會，以及從中獲得之信賴感、熟悉感等感受。該研究之社會互動因素與社會性連結的概念非常相近，但實際測量方式不同，社會互動為計算受調者與店員和其他顧客互動的頻率高低；而社會性連結則是詢問受調者對於場所中人際互動的感受程度。

Moore 和 Graefe (1994) 對三處舊鐵道路線的遊客進行研究，研究發現只要環境資源方便易達，場所依賴於短時間內易形成且影響場所認同，場所認同則需較長時間培養。使用頻率的高低、距離遠近對場所依賴有顯著影響，而活動重要性的評價也對場所依賴有一定程度的影響。場所依賴程度、活動重要性及首次至此造訪經過的時間長度對場所認同有顯著的影響。Williams 和 Vaske (2003) 對美國科羅拉多州大學生所做的研究也支持當人們的到訪次數累積時，其場所依附程度亦隨之增加此論點。此外，知覺的熟悉度也與場所依附高度相關。換言之，當人們對一場所愈頻繁到訪，就愈感知到替代場所尋找的困難度，即開始依賴於該場所，同時又經過多次造訪，進而可能發展出對該場所的情感與象徵意義。

根據前述研究可知，實際的使用特性、使用經驗、環境設計與社會互動均對場所依附程度有一定的影響，但正如 Moore 和 Graefe (1994, p. 20) 提及場所依附的產生不一定得經過實際造訪，Blake (2002) 認為場所包含團體共享的符號、文化意義，無論是否曾經到訪皆會產生場所感，以向來是登山者天堂的科羅拉多州山脈為例，代表的是該地西部的險峻精神，對許多美國人來說，具有很特別的意義，即使他們從未到過這些山區，意即個人的經驗會塑造場所意義的具體性。同理可證，在民眾心目中，公共圖書館不一定別具意義，卻是生活中你我都不陌生的場所，即使不曾去過公共圖書館，也應對公共圖書館有一定印象或概念，故即使是第一次到訪的遊客或使用者亦能透過場所依附的研究，探索使用者對公共圖書館的整體觀感。

第四節 休閒體驗與場所依附相關性研究

過去場所依附相關文獻中，最常見的是涉入對場所依附的研究；場所依附是一種心理的感受，一般是要有相當程度的涉入才會引發心理狀態，然而近年有些學者發現，涉入可分為社會心理層面的涉入及行為涉入，而行為的涉入是透過實際的體驗達到心理的需求，因此漸漸有學者開始研究體驗對場所依附之影響(劉宗穎、蘇維杉，2009，頁56)。本節將針對休閒體驗與場所依附之關係進行探討。

一、休閒體驗與場所依附之相關性

許多研究均顯示休閒體驗對場所依附有顯著的正向影響 (Brown & Raymond, 2007; 彭震宇, 2010; 廖淑君, 2011; 雷文谷等人, 2009; 劉宗穎、蘇維杉, 2009)，表示遊客對於場所的體驗感受程度愈高，對於場所依附程度亦愈高。而遊客之休

閒體驗為遊客自場所體驗到的知覺價值或效益，依據研究場域與範圍而有所不同，以下進一步探究各休閒體驗構面與場所依附之關係。

雷文谷等人（2009）以淡水金色水岸自行車道使用者為研究對象，探討使用者涉入程度、休閒體驗與場地依附之關係。其休閒體驗構面中，以心理體驗的感受程度較高，實體環境體驗的感受程度則較低，對使用者場所認同、場所依賴程度則均為顯著正相關。劉宗穎（2009）以塔塔加遊憩區遊客為研究對象，將休閒體驗分為休閒娛樂、自然及人文景觀、教育及學習三個因素構面；研究結果為休閒體驗對場所認同與場所依賴有顯著正相關。

廖淑君（2012）以嘉義公園遊客為對象，探討遊憩體驗、地方依附與滿意度之關係，將遊憩體驗分為學習、逃離實質的壓力、家庭親友、社會關係、體適能、自我反省成長、逃離個人／社會上的壓力、環境體驗八個因素構面。而各構面與場所認同、場所依賴二構面均為顯著正相關，其中休閒體驗之逃離日常生活與場所依附之場所依賴相關性最高。由此推知，受調者在逃離日常生活的休閒體驗感受程度愈高，對嘉義公園之獨特資源或設施等功能性依賴程度亦愈高。

彭震宇（2010）以新竹市十八尖山遊客為研究對象，探討遊客特性、場所依附、休閒體驗與滿意度之關係，將休閒體驗分為生理、心理、社交和美感四構面。研究的結果為休閒體驗各構面與場所認同、場所依賴二構面均為顯著正相關，而社交體驗的相關性最高，其次為心理體驗。即在控制了場所依附變項的影響下，社交體驗以及心理體驗能夠額外貢獻對休閒滿意度較多的解釋力。

Brown 和 Raymond（2007）採用 Williams 和 Vaske（2003）的場所依附量表，以澳洲奧特威地區（Otways）的居民以及遊客作為研究對象，其研究發現景觀提供的精神價值（spiritual value）、自然價值（naturalness value）、美學價值（aesthetic value）能顯著預測場所依附程度。雖僅少數人認同精神價值，對場所依附程度的預測效果卻是最佳；自然價值則是反映出人們偏好較少受到人為開發或破壞的戶外環境；而美學價值為最多數人所認同，顯示遊客相對著重地方或場所審美上的體驗。

上述研究均將場所依附視為休閒體驗的依變數，然相關研究中，場所依附亦可作為探究其他相關概念的預測因子（林嘉男、許毅璿，2007，頁51）。Todd 和 Anderson（2006）為瞭解美國柯特蘭縣（Cortland County）居民對當地空中廊道建造計畫的看法，將廊道未來的潛在效益分為休閒效益、環境效益和經濟效益，並以18歲以上居民為研究對象，發現場所依附程度對三項認知效益均有正向的影響。

其中經濟效益明顯較薄弱，因此研究建議管理者可加強對社區民眾提出未來廊道完成後，可能帶來的經濟效益，以獲得更多居民對此計畫的認同與支持。

這類研究顯示休閒與遊憩地居民對其居住地的情感與態度對休閒與遊憩設施發展至關重要，在建置休閒設施的過程中，充分考慮當地人對地方的情感和對發展計畫的態度，有助於維繫或增加居民對場所的認同與依附。同時，也反映了社區居民對地方的感受較遊客來得深刻。遊客相對於居民，對目的地的接觸是短暫的，並沒有深入地與地方接觸，因此，遊客對目的地主要是欣賞地方的風景與氛圍，所以多是審美上的場所感；而本地居民，則更多是屬於文化根源上的場所感（Hay, 1998）。

二、影響休閒體驗及場所依附之相關個人變項

在使用者社經背景方面，相關研究發現使用者年齡愈長者，對休閒體驗的感受（雷文谷等人，2009）以及場所依附的程度（雷文谷等人，2009; 彭震宇，2010; 廖淑君，2012）皆有顯著正相關，尤其已退休者以及職業為軍公教者的場所依附程度皆顯著高於其他職業；而休閒體驗之社會關係則是家管高於學生族群（廖淑君，2012）。高月收入者的場所依附程度高於較低月收入者（彭震宇，2010），但於廖淑君（2012）的研究中，場所依附之場所依賴卻正好相反。場所依附之場所認同程度為女性顯著高於男性（彭震宇，2010）。已婚者的休閒體驗與場所依附程度均高於未婚者（廖淑君，2012），然在雷文谷等人（2009）的研究中，僅場所依附之場所依賴與已婚者達顯著相關。而家庭結構在子女已獨立後，於知識學習、親友關係和社會關係等休閒體驗面向均高於無子女或仍有同住子女者。此外，國中以下較低教育程度者，其休閒體驗之社會關係高於擁有大學、專科和研究所以上之較高教育程度者（廖淑君，2012）。

在使用特性與經驗方面，相關研究結果顯示停留的時間愈長，使用者的場所依附程度愈高（彭震宇，2010; 廖淑君，2012），在休閒體驗之知識學習、自我成長、親友關係、社會關係面向均為停留時間較長者的體驗程度較高，此外，知識學習、自我成長、親友關係、社會關係、身體保健均為前往目的地頻率較高者感受程度較高（廖淑君，2012）。而使用者距離目的地的遠近與場所依附高度相關（Todd & Anderson, 2006）。同行同伴為家人者，場所依附程度顯著高於朋友、同學或同事（雷文谷等人，2009），但於彭震宇（2010）的研究中，僅場所依附之場所認同如此；在休閒體驗之親友關係體驗程度上，與朋友同行者高於與家人同行者，而環境體驗則正好相反。綜合上述研究，休閒體驗受年齡、職業、婚姻狀

況、家庭結構、教育程度、同行同伴、停留時間與前往目的地的頻率所影響，而場所依附在年齡、性別、職業、月收入、婚姻狀況、居住時間、停留時間、距離遠近、同行同伴均有不同程度之影響。



第三章 研究設計與實施

本研究旨在探究公共圖書館使用者的休閒體驗以及場所依附之間的關聯性，以及可能的影響因素。以下針對研究架構、研究對象、研究方法與實施、資料整理與分析、研究流程與步驟，分節逐一說明。

第一節 研究架構

根據第二至五項研究目的與問題及相關文獻，提出本研究架構，由使用者社經背景、圖書館使用特性、休閒體驗以及場所依附所構成，其關聯性如圖 3-1 所示。虛線框[]為本研究主要欲探究之休閒體驗與場所依附之關係，而休閒體驗的每一構面均分別與場所依附之各構面進行比對，以瞭解不同休閒體驗偏好對場所依附的影響。過去研究均顯示休閒體驗的感受程度與場所依附程度呈正相關（Brown & Raymond, 2007; 彭震宇, 2010; 廖淑君, 2011; 雷文谷等人, 2009; 劉宗穎、蘇維杉, 2009），故瞭解何種休閒體驗能夠為圖書館使用者帶來較多依附感或歸屬感，為發揮實體圖書館價值之關鍵；而個人社經背景、圖書館使用特性為同時影響休閒體驗與場所依附之可能因素，可作為公共圖書館使用者分群依據，以分別瞭解不同分齡分眾對象之體驗偏好與依附程度。

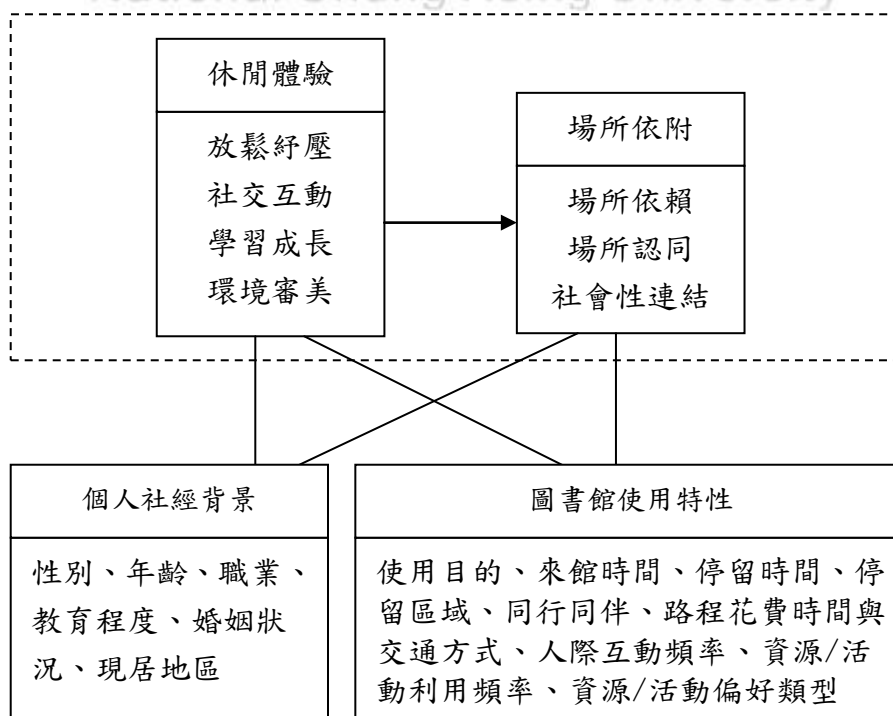


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究旨在探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附兩者之關係，以及可能之影響因素。休閒指個人利用完成應盡義務後的閒暇時間，從事自主性或自願性活動，雖使用者有為了考試自修、課業學習、職場進修或學術研究等非完全自願性的理由前來圖書館，卻不能抹滅其使用圖書館時可能產生的休閒體驗，故問卷調查對象為母體中所有使用者。

我國公立公共圖書館依其隸屬層級分為國立公共圖書館、直轄市立公共圖書館、縣（市）立圖書館及縣（市）文化局（中心）圖書館、鄉（鎮、市）立圖書館等四個層級（國家圖書館，2012）。雖使用者於任何圖書館均可能感受到不同程度之休閒體驗，然我國各層級公共圖書館無論在館藏、人員、活動辦理類型、服務空間與設施規模以及服務項目完整性上頗具差異。考慮使用者休閒體驗之多元與完整性，本研究以國立級公共圖書館為目標，並以在規劃之初便有著墨於圖書館休閒功能之國立公共資訊圖書館（以下簡稱國資圖）總館使用者為研究母體。

國資圖服務對象為全國民眾，然實體圖書館受限於地理位置，實際客群服務範圍仍以臺中市居民為主，故本研究僅以臺中市居民為抽樣母群體，並為減少抽樣誤差，採年齡分層抽樣方式。依據臺中市政府衛生局（2013）人口統計月報的統計資料，在逕行排除受家長約束較大且閱讀能力尚未達實用閱讀基礎之 12 歲以下人口後，考慮到人均壽命有限，若將年近耄齡者均納入母群體，恐不符圖書館使用人口結構，且 60 歲以上之年齡層級距過大，跨 40 歲以上，遂依據我國內政部統計處（2012）發布的 2011 年簡易生命表³，得知臺中市兩性平均壽命約為 79 歲（78.98 歲），故再加以排除 79 歲以上人口數。

表 3-1 臺中市 12-79 歲人口數暨受調者抽樣分布一覽表

年齡層級	人口數	百分比	本研究預計抽樣人數 (取整數)		實際抽樣人數 (有效問卷數)
12~18	273,724	11.9%	45.6	(46)	55
19~25	275,917	12.0%	46.0	(46)	54
26~40	667,706	29.0%	111.3	(112)	121
41~60	802,695	34.8%	133.7	(134)	141
61~79	284,662	12.4%	47.4	(48)	38
總計	2,304,704	100.0%	384	(386)	409

³ 2011 年我國簡易生命表中，各直轄市統計期均為 2009-2011 年。其中臺中市、臺南市、高雄市均以改制合併後所轄範圍回溯至 2009 年資料編算。

截至 2012 年年底，截頭去尾後之臺中市人口數為 2,304,704 人，以此為母群人數將之輸入 Creative Research Systems 網站提供之樣本大小試算器（Sample Size Calculator）（Creative Research Systems, n. d.）；在 95%信心水準下，抽樣誤差在正負 5 個百分點以內，得樣本大小為 384 人。續將樣本數乘以各年齡分層之百分比，所得結果即為本研究預計抽取之樣本數，小數點無條件進位後，預計抽樣之樣本數計約 386 人。

問卷採時間抽樣與現場系統抽樣並用方式於 2014 年 4 月間當面進行發放，經刪除無效問卷後，共得有效問卷 409 份。各年齡層預計抽樣人數以及有效問卷數參見表 3-1，僅 61 至 79 歲（以下簡稱超過 60 歲）年齡層樣本因使用者重複率高而未達預計抽樣人數，但已達預計抽樣數的八成。另為對國資圖此一研究基地有較詳細的瞭解，以下分從圖書館背景、圖書館設計理念兩方面，介紹圖書館現況。

一、圖書館背景與位置

鑒於原位於臺中市北區精武路的舊有館舍老舊、空間不足，國資圖總館（前身為國立臺中圖書館）於 2003 年提出遷建計畫，2009 年動土興建，並於 2012 年建成與啟用，為地上五層、地下二層（地下一層部分為自修閱覽室，其餘為停車場用地）、總樓地板面積逾四萬平方公尺（41,797 m²）之建築。圖書館座落於臺中市南區五權南路、建成路交叉口，圖書館基地西側鄰五權南路與高等法院臺中分院相望，南側鄰近私有住宅，東側為復興園路，北臨商業、住宅用地。

建築物本身採 L 型配置，使復興園路側空出大面積景觀中庭，景觀中庭規劃有綠地植栽、林蔭空間、步行空間、休憩座椅、戶外廣場、戶外電子看板與設置公共藝術。附近文教資源有臺中火車站（20 號倉庫）、美術館與中興大學等，圖書館除了可作為休閒旅遊的轉運站，亦可透過大眾運輸串聯各種不同文教建築。目前已有多家客運公司分別在復興路、五權南路以及建成路上設立站牌，依現地環境條件來看，在區位上乃為重要的交通運輸節點（見圖 3-2）。



圖 3-2 國資圖周邊概況與市區公車轉運站平面圖

資料來源：改繪自國立臺中圖書館遷建工程都市設計審議報告書（委員會修正版），國立台中圖書館遷建計畫網站，2008，2013 年 6 月 30 日，檢自：<http://relo.ntl.gov.tw/>

二、圖書館設計理念

國資圖總館設計目標為：（一）打造國家級數位圖書館、典藏數位資源、數位學習中心，促進全民數位學習；（二）符合人性化、永續、生態、高效能規劃設計；（三）期望整合區域性文化產業資源，推展文化休閒活動使用空間。整體配置計畫重綠意、人文、景觀、空間的律動與交流，建築體設計概念結合圖書資訊學習系統和數位學習系統之內涵，取其循環不歇、亦內亦外的關係，採用流動性線條的外觀造型，以反應內部活動的流暢性，建築物色彩以灰白色系為主調，以塑造親切柔和之景觀（見圖 3-3）。

由於科技和數位媒體的發達，讓讀者產生新的閱讀習慣外，也具備感官體驗的可能性，因而讓室內產生更多彈性空間供民眾閱讀、休憩的機會。圖書館內部空間利用建築外觀的立面，大面積開窗，得以控制自然光採光角度，以營造較好閱讀環境，同時使內部空間獲得較佳的景觀視野。為了達成建築體的設計概念，室內空間設計引進室外環境元素轉化成室內空間主題（見圖 3-4）。室內針對每個開窗處設置開放性向陽空間，家具擺設的多樣性增加空間的流動性與趣味性，而區域性的閱覽空間則由於各層不同行進路線與色彩、主題的識別性，期望能讓使用者不致迷失於其中。此外，針對兒童、青少年、樂齡等不同族群之使用行為與偏好而設計的專區，結合圖書館各項資源，亦期望能讓使用者有賓至如歸的感覺。



圖 3-3 國資圖建築外觀與周邊開放空間

資料來源：精美空拍圖展示，貓頭鷹空拍工作室，2014，2015 年 1 月 9 日，檢自：

http://sites.google.com/site/owlaerialshot/owlaerialshot_photoshow

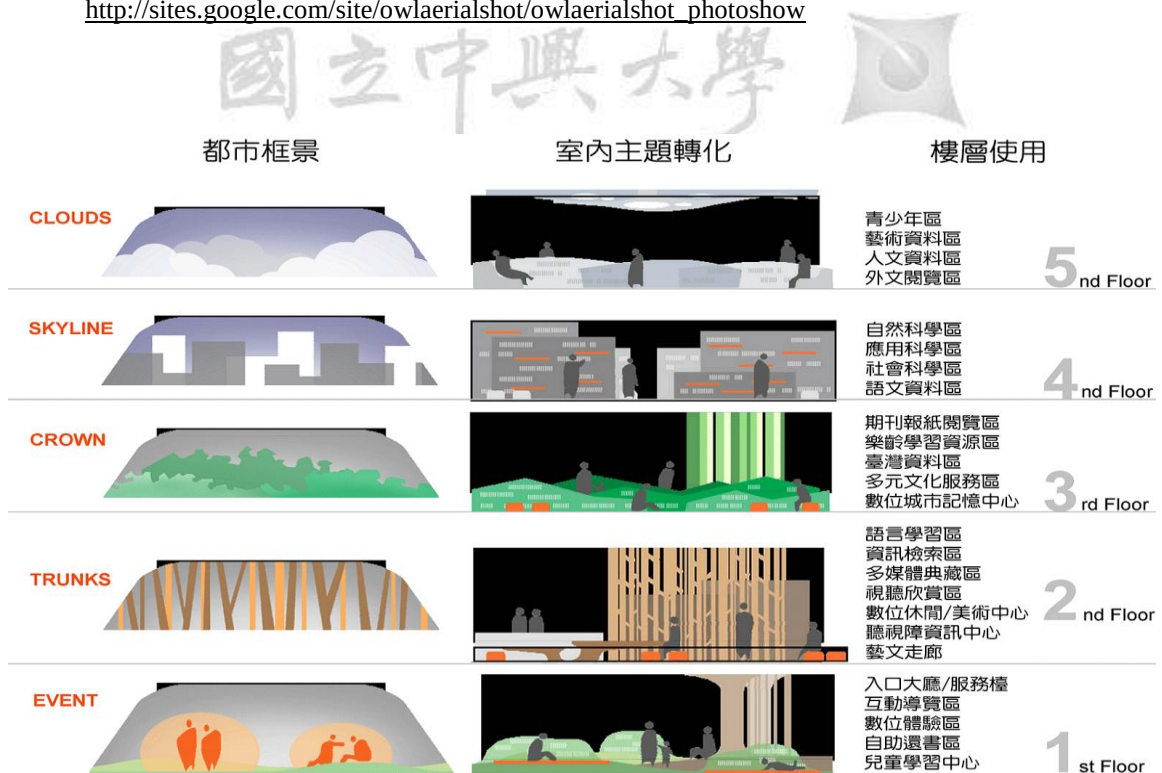


圖 3-4 國資圖室內外空間主題轉化示意圖

資料來源：改繪自特殊裝修（含家具與設備）案設計理念，國立台中圖書館遷建計畫網站，2008，2013 年 6 月 30 日，檢自：<http://relo.ntl.gov.tw/>

第三節 研究方法與工具

本研究以問卷調查法與訪談法兩種研究方法進行研究，主要透過問卷進行公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附程度之調查，輔以訪談法，針對問卷之不足或有疑義處做補充。

一、問卷調查法

本研究依據研究目的與問題並參考國內外文獻，編製「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係」調查問卷作為研究工具（詳見附錄一），資料蒐集方式為研究者實地走訪樣本圖書館發放與回收研究調查問卷。問卷內容分為四大部分，第一部分為圖書館使用特性，第二部分為休閒體驗量表，第三部份為場所依附量表，第四部分為個人基本資料。

個人基本資料包括性別、職業、教育程度、婚姻狀況與現居地區；圖書館使用特性包括使用目的、來館時間、停留時間、停留區域、同行同伴、路程花費時間與交通方式、人際互動頻率、資源或活動利用頻率、資源或活動偏好類型。休閒體驗與場所依附量表均採用 Likert 五點量表，評分方式為「非常同意」、「同意」、「中立」、「不同意」、「非常不同意」五個程度，依序為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。

（一）編製依據

第二部分的休閒體驗量表主要參考 Driver (1983) 的 REP 量表，部分並參酌 Beard 與 Ragheb (1980) 對於審美體驗構面的定義與題項做設計，再以四個構面進行歸類。評分進行方式為請使用者依據體驗的感受程度進行評分。問卷第三部份的場所依附量表部分為研究者參考相關研究之理論基礎，主要參考 Williams 和 Roggenbuck (1989) 以及 Kyle 等人 (2005) 之文獻所採用題項，修正題意、語意為較適合公共圖書館所用之量表。由於問卷題項前後經多次修改，以下為了分析自編量表的適切性，再針對第二部分之休閒體驗與第三部分之場所依附量表進行預試量表的信效度檢測。

（二）專家效度

為瞭解本研究所編製問卷之可行性，問卷編製完成後，敦請任教於東海大學的陳格理教授以及中興大學專任諮商心理師黃婉萍小姐為本研究問卷進行專家效度測試。經由兩位專家建議修改問卷完成後，即對樣本圖書館進行問卷預試，問

卷回收後，針對題意不清之處即刻進行修改，並且進行問卷之信效度分析，以完成問卷編製的工作。

(三) 項目分析

項目分析之用意在於檢驗量表個別題項的適切性（吳明隆，2009，頁 229），本研究預試量表取全量表總分的前後 27%高低分極端組，以獨立樣本 *t* 檢定進行平均數差異比較，考驗後的結果，因各題項皆達顯著（ $p < .01$ ）且 *t* 值介於 10.27 至 14.89，故未刪除任何題項。

(四) 因素分析

項目分析完成後，隨即進行因素分析以找出變項間的共同因素，採用主成分分析法抽取因素，保留特徵值 1.00 以上且因素負荷量大於 0.60 的因素，經 Promax 斜交轉軸，刪除了第 13 題，共保留 19 題，並再次進行斜交轉軸，得出如表 3-2 之結果。

表 3-2 量表因素分析結果摘要表

量表	因素構面	預試題號與題目	因素負荷量	共同性	特徵值	可解釋之累計變異量	正式問卷題號
休閒體驗	環境審美	16.休閒場所是規劃良好的	0.86	0.76			15
		17.休閒場所是美觀的	0.93	0.81			16
		18.休閒場所是吸引人的	0.86	0.80	8.13	42.81%	17
		19.休閒場所是舒適的	0.90	0.84			18
		20.休閒場所是整潔的	0.81	0.74			19
	社交互動	6.促進同伴和朋友間的感情	0.85	0.72			6
		7.促進家人間的感情	0.80	0.65			7
		8.促進我與人的交流	0.89	0.81	3.13	59.26%	8
		9.幫助我得到他人的肯定	0.86	0.77			9
		10.幫助我認識有相似興趣的人	0.82	0.71			10
	放鬆紓壓	1.我身心感到放鬆	0.90	0.77			1
		2.我感到心情愉快	0.85	0.78			2
		3.我感到自在	0.82	0.78	1.52	67.24%	3
		4.增添我生活的樂趣	0.60	0.66			4
		5.放慢我生活的步調	0.83	0.63			5
	學習成長	11.引發我產生更多興趣	0.91	0.73			11
		12.幫助我增長見識	0.90	0.78			12
		14.幫助我瞭解自己	0.66	0.61	1.23	73.73%	13
		15.我感到充實	0.67	0.69			14

量表	因素構面	預試題號與題目	因素負荷量	共同性	特徵值	可解釋之累計變異量	正式問卷題號
場所依附	場所依賴	4.提到公共圖書館，第一個就想 到這所圖書館	0.80	0.66	4.06	45.11%	1
		5.我會想推薦家人來這所圖書館	0.89	0.82			2
		6.我會想推薦朋友來這所圖書館	0.95	0.85			3
	社會性連結	7.在這所圖書館裡，我覺得人與 人之間的距離縮短了	0.86	0.74	1.79	65.05%	4
		8.我與這所圖書館服務人員的互 動是美好的	0.85	0.77			5
		9.我與這所圖書館其他使用者的 互動是美好的	0.93	0.83			6
	場所認同	12.這所圖書館的存在讓我感到 在地的驕傲	0.71	0.72	1.00	76.00%	7
		13.這所圖書館是我生活中一個 重要的部分	0.95	0.77			8
		14.這所圖書館對我來說是理想 的圖書館	0.79	0.68			9

(五) 信度考驗

在因素分析完成後，為進一步了解問卷的可靠性與穩定性，在 Likert 量表法中常用的信度考驗方法為 Cronbach α 係數， α 值愈大，表示信度愈高，量表愈是穩定，一般來說 α 值至少要大於 0.5，實務上最佳採取為大於 0.7 以上（吳明隆，2009，頁 337）。由表 3-3 可知各因素構面內部一致性信度介於 0.80 至 0.93 間；休閒體驗和場所依附總量表也分別有 0.84 和 0.92，因此本研究量表信度良好。

表 3-3 量表信度分析結果摘要表

量表	因素構面	題號	題數	構面 α 值	總量表 α 值
休閒體驗	環境審美	15~19	5	0.93	0.92
	社交互動	6~10	5	0.91	
	放鬆紓壓	1~5	5	0.89	
	學習成長	11~14	4	0.84	
場所依附	場所依賴	1~3	3	0.86	0.84
	社會性連結	4~5	3	0.86	
	場所認同	7~9	3	0.80	

二、訪談法

執行訪談的時間主要是在本研究前測及正式問卷發放的同時，根據問卷填答狀況進一步詢問使用者看法與意見；此外，亦根據前測問卷以取得願意受訪者之聯絡方式，爾後分別進行深度訪談，訪談的目的主要為回答研究目的一，訪談大綱請參見附錄二。訪談對象以問卷中年齡、性別、職業、居住地區等個人基本資料為篩選標準，選擇差異性較大者，以求樣本多樣性。訪談之目的乃希望藉由晤談以求更深入瞭解公共圖書館使用者對休閒功能的認知與看法，以及休閒功能對使用者而言是否具有意義，使其能夠更加依附於公共圖書館。訪談法亦能彌補問卷調查法受限於題型之不足，希冀能使本研究更臻完善。

第四節 資料整理

本研究設計包含問卷調查法與訪談法兩部分，問卷調查於問卷回收後，研究者即確認問卷之有效性，接著針對有效問卷進行資料彙整與編碼，將編碼轉化後的數值輸入 IBM SPSS Statistics 20 統計軟體進行統計分析，並使用 SmartPLS 2.0 統計軟體進行迴歸方程模型之建立；訪談法則為補足問卷調查法題型之限制或針對特殊案例做補充。茲將調查結果整理方式分別說明如下：

一、問卷資料蒐集與分析

正式問卷採時間抽樣與現場系統抽樣並用之方式，經回收編碼後依調查問卷之題項屬性採用描述性統計、因素分析、卡方檢定、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關係數等進行資料分析，最後利用結構方程模式（Structural equation modeling, SEM）之偏最小平方法（Partial Least Square, PLS）進行休閒體驗與場所依附關係的驗證。

PLS 是 SEM 的一種計算方法，目前在越來越多領域獲得重視和普及，不同於以 LISREL 或 AMOS 軟體以變數的共變數結構進行分析，SmartPLS 是以變數的線性整合定義出一個主成分結構後，再利用迴歸原理解釋主成分間的預測和解釋關係（蕭文龍，2013）。本研究採用此軟體的原因在於它適用同時內含有形成型（formative）和反映型（reflective）的二階因素模型建構；本研究休閒體驗各構面→休閒體驗變項為形成型指標，而場所依附變項→各構面為反映型指標。茲將研究目的與問題所使用之統計方法整理如表 3-4。

表 3-4 研究目的與問題對應使用統計方法一覽表

研究目的與問題	統計方法
一、瞭解公共圖書館使用者對圖書館休閒功能的態度與看法。 (一) 使用者對公共圖書館休閒功能的認知為何？ (二) 公共圖書館休閒功能對使用者的重要性為何？ (三) 使用者對公共圖書館休閒功能的需求與期待為何？	主要使用深入訪談法，視分析需要，配合描述性統計
二、探索公共圖書館使用者之休閒體驗偏好。 (一) 公共圖書館使用者是否具有學習成長之休閒體驗？ (二) 公共圖書館使用者是否具有社交互動之休閒體驗？ (三) 公共圖書館使用者是否具有放鬆紓壓之休閒體驗？ (四) 公共圖書館使用者是否具有環境審美之休閒體驗？	描述性統計、因素分析
三、探索公共圖書館使用者之場所依附程度。 (一) 公共圖書館使用者是否具有場所依賴？ (二) 公共圖書館使用者是否具有場所認同？ (三) 公共圖書館使用者是否具有社會性連結？	描述性統計、因素分析
四、探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性。 (一) 公共圖書館使用者休閒體驗與場所認同是否具有關聯性？ (二) 公共圖書館使用者休閒體驗與場所依賴是否具有關聯性？ (三) 公共圖書館使用者休閒體驗與社會性連結是否具有關聯性？	PLS 法
五、探討以下不同使用者個人差異對公共圖書館休閒體驗與場所依附各構面之影響。 (一) 使用者個人背景：性別、年齡、職業、教育程度、婚姻狀況、現居地區。 (二) 使用者的圖書館使用特性：使用目的、來館時間、停留時間、停留區域、同行同伴、路程花費時間與交通方式、人際互動頻率、資源或活動利用頻率、資源或活動偏好類型。	描述性統計、卡方檢定、獨立樣本 <i>t</i> 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關

本研究以 Salkind (2007) 指出的相關係數之絕對值若小於 0.40 為低度相關，若介於 0.40 至 0.60 間乃中度相關，大於 0.60 則為高度相關，作為本研究相關程度的判定依據。

二、訪談資料整理與分析

以人工方式進行錄音資料之謄錄，並根據研究問題進行編碼與分類，冀望藉受訪者對相關問題的集思廣益，從中瞭解受調者勾選題項之原因與考量，將有助於解讀問卷調查之結果，並能提出受訪者之案例以作為佐證。

第五節 研究實施與步驟

根據本研究之研究背景與動機，首先擬訂研究目的與問題，並蒐集與探討相關文獻，接續進行問卷設計，問卷初稿再根據專家提出之建議以及實施前測後進行修改。待問卷發放及回收完成，若發現問卷中有無法深入探討之部分，再針對個別問題擬訂訪談大綱，輔以深入訪談後，便著手進行資料之彙整與分析，最後撰寫論文。研究流程與步驟如圖 3-5。



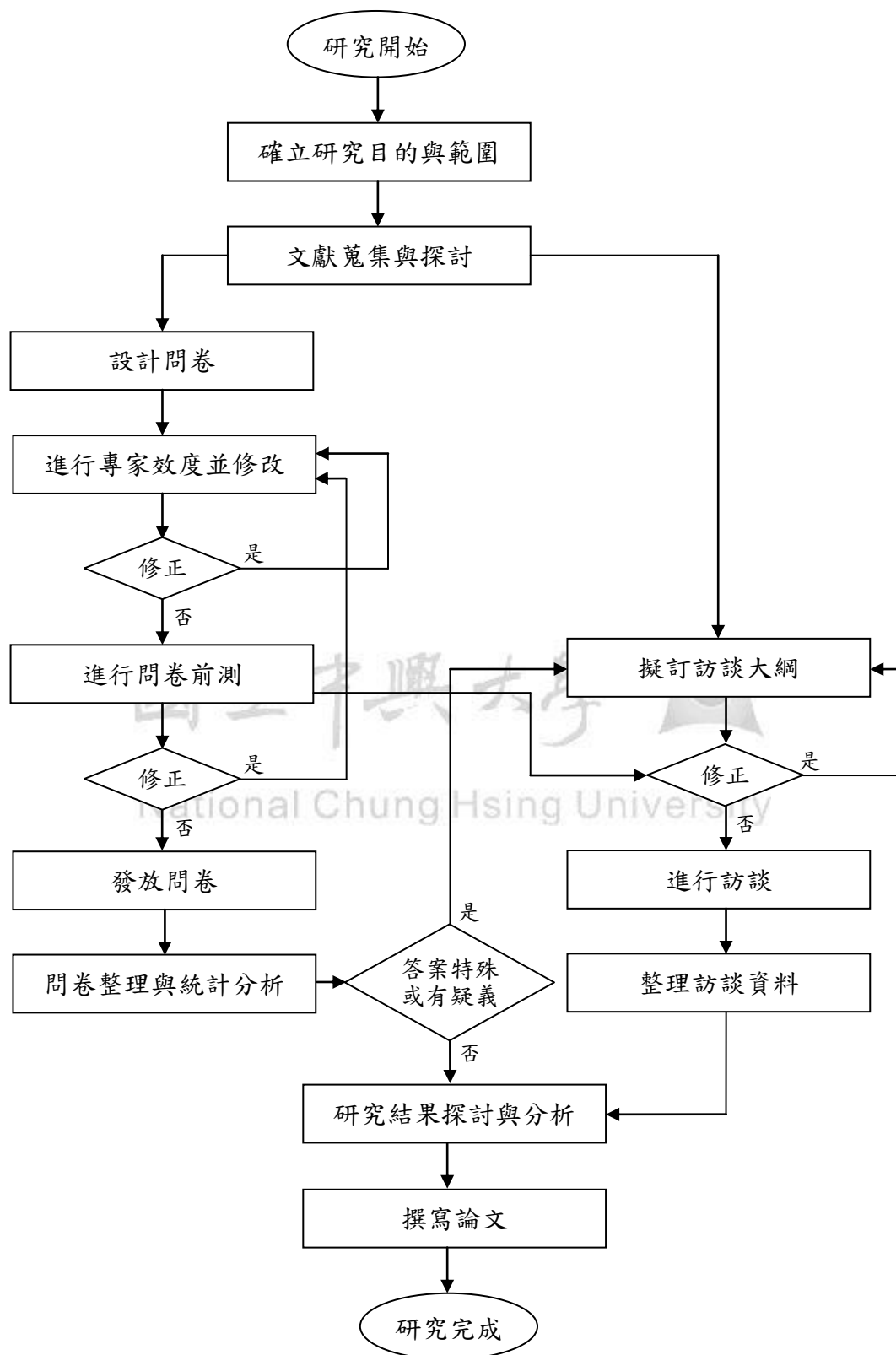


圖 3-5 研究流程與步驟圖

第四章 研究結果與分析

針對本研究所提之研究目的與問題，本章將依據問卷和訪談結果分為以下五節進行各項分析，第一節為受調者的個人基本資料與圖書館使用特性，第二節為使用者對公共圖書館休閒功能的態度與看法，第三節為使用者的公共圖書館休閒體驗情形，第四節為使用者的公共圖書館場所依附情形，第五節則為使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性分析。其中休閒體驗和場所依附量表統計資料的呈現，因為非所有受調者皆是為了休閒而來館的情形，因此若受調者勾選從未為了休閒來館者，兩量表分數皆不予計算在內。

第一節 受調者基本資料與圖書館使用特性

本節根據回收之有效問卷，進行問卷中第四部分「個人基本資料」與第一部分「圖書館使用特性與看法」之使用特性部分填答結果之分析。主要藉由統計數據以瞭解受調者之年齡、性別、職業、教育程度、婚姻狀況、現居地區等基本資料，以及使用圖書館的目的、來館方式與時間、停留區域、人際互動頻率、資源使用與活動參與的頻率等使用特性之分布情形，並依序分述如下：

一、基本資料

本研究受調者基本資料依據年齡分層，以表 4-1 呈現各項資料之人口分布，以下若年齡層級間未有特別的偏態情形，則僅以各項基本資料的總人數進行描述性的統計分析：

（一）性別

參與本研究之男性與女性使用者人數分別為 237 人（58.4%）與 169 人（41.6%），男女比例約為三比二。

（二）職業

本研究受調者職業種類多元，人數由多至少依序為：學生 89 人，占有效問卷之兩成多（22.0%），次為服務業 52 人（12.8%），再次為工業 45 人（11.1%）；其餘未達一成，分別為自由業 40 人（9.9%）、退休人員 39 人（9.6%）、軍公教人員 39 人（9.6%）、商業 34 人（8.4%）、家管 30 人（7.4%）、待業 22 人（5.4%）、其他 13 人（3.2%）、農林漁牧 2 人（0.5%），而其他有註

明的 5 人之中，有 3 人為資訊業者、1 人為出版業、1 人為比丘尼。

（三）教育程度

有效樣本中，教育程度類別之人數高低依序為大學或專科 224 人(55.7%)、高中職 96 人(23.9%)、研究所及以上 56 人(13.9%)、國中 19 人(4.7%)、國小 6 人(1.5%)、其他 1 人(0.2%，受調者未說明)；若只看 19 歲以上成年使用者，其分布情形雖與整體樣本相似，但在大學或專科類別的比例上已超過六成(63.4%，220 人)，高中職類別在扣除於此類別最眾的 18 歲以下未成年使用者後，餘 65 人，占成年使用者的 18.7%，比例上與研究所及以上的 16.1% (56 人) 趨近，餘下的國中有 4 人、國小 1 人，各占 1.2%、0.3%。

（四）婚姻狀況

在有效樣本中，近六成(59.0%)使用者為單身，有 237 位，已婚者達四成(40.3%)，共計 162 人，其中有小孩者共有 142 人，占總數的 35.3%，無小孩者有 20 人，僅占總數的 5%。其他有註明的 1 人表示其為單親家庭。

（五）現居城市

本研究之有效樣本不意外地幾乎皆來自於臺中市，計有 373 人，占 97.4%，其餘尚有 9 人來自彰化縣(2.3%)、1 人來自南投縣(0.3%)。來自彰化縣的受調者中有 6 人註明其所居住的鄉鎮市區，其中有 2 人來自彰化市，而和美鎮、員林鎮、芳園鄉、花壇鄉各 1 人，以地理位置而言，與國資圖所在位置的臺中市南區相鄰近，如圖 4-1 所示；臺中市區受調者人數多寡的分布則大致呈現圍繞南區的情形，各區里群的分布亦大致多向南區接近，但與南區緊鄰的中區、東區和烏日區的人數卻相對於較遠的北屯區、西屯區、太平區來得少，原因尚待深入探討。

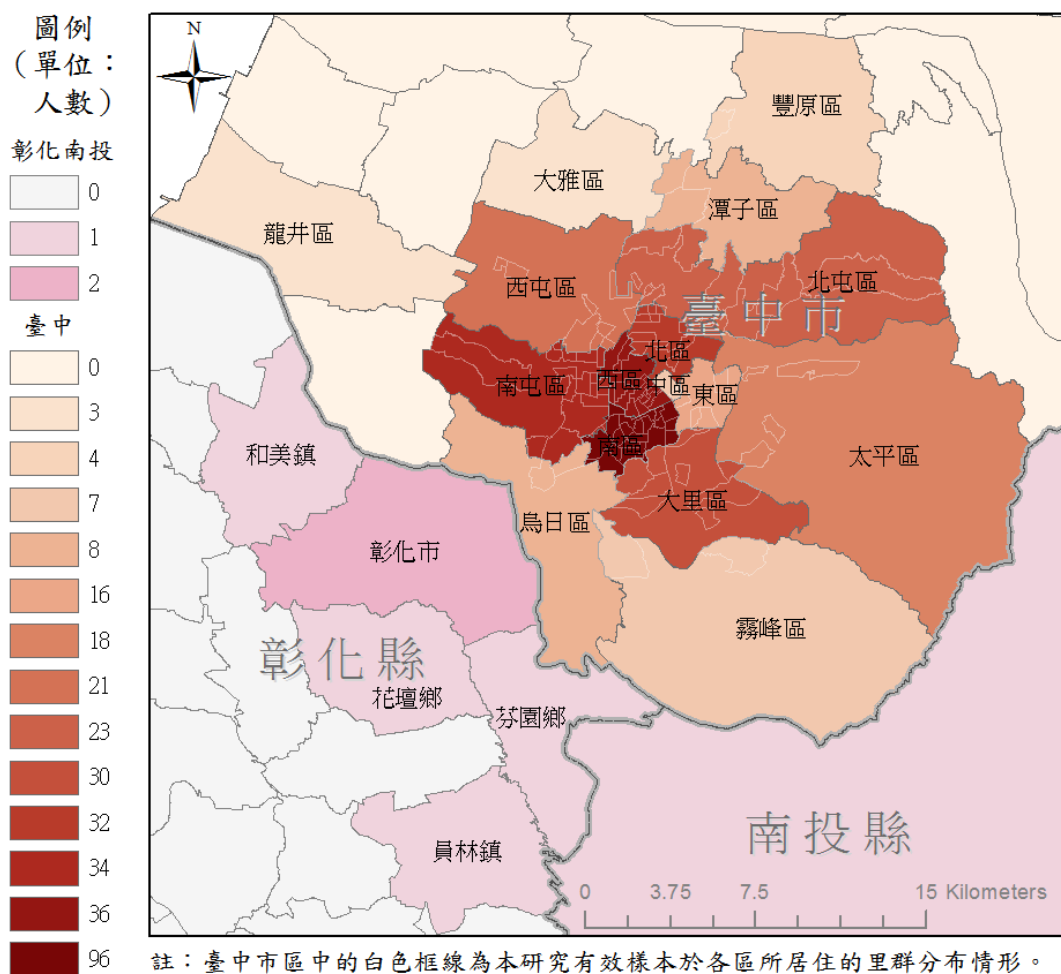


圖 4 - 1 受調者現居地區的分布情形

資料來源：研究者利用 ArcGIS 10 繪製而成，地理資料集取自政府資料開放平臺，2014，檢自 <http://data.gov.tw/>。

表 4 - 1 受調者年齡層與其他基本資料交叉表

		年齡											
		12-18 歲		19-25 歲		26-40 歲		41-60 歲		超過 60 歲		共計 N	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
性別	男	28	(6.9)	25	(6.2)	79	(19.5)	76	(18.7)	29	(7.1)	237	(58.4)
	女	27	(6.7)	28	(6.9)	41	(10.1)	63	(15.5)	10	(2.5)	169	(41.6)
共計 N		55	(13.5)	53	(13.1)	120	(29.6)	139	(34.2)	39	(9.6)	406	(100.0)
職業	學生	55	(13.6)	31	(7.7)	3	(0.7)	0	(0.0)	0	(0.0)	89	(22.0)
	服務業	0	(0.0)	7	(1.7)	22	(5.4)	23	(5.7)	0	(0.0)	52	(12.8)

		年 齡											
		12-18 歲		19-25 歲		26-40 歲		41-60 歲		超過 60 歲		共 計 N	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
	工 業	0	(0.0)	1	(0.2)	25	(6.2)	17	(4.2)	2	(0.5)	45	(11.1)
	自 由 業	0	(0.0)	3	(0.7)	14	(3.5)	21	(5.2)	2	(0.5)	40	(9.9)
	退 休	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	14	(3.5)	25	(6.2)	39	(9.6)
	軍公教	0	(0.0)	2	(0.5)	10	(2.5)	25	(6.2)	2	(0.5)	39	(9.6)
	商 業	0	(0.0)	2	(0.5)	19	(4.7)	12	(3.0)	1	(0.2)	34	(8.4)
	家 管	0	(0.0)	0	(0.0)	7	(1.7)	19	(4.7)	4	(1.0)	30	(7.4)
	待 業	0	(0.0)	6	(1.5)	11	(2.7)	5	(1.2)	0	(0.0)	22	(5.4)
	其 他	0	(0.0)	0	(0.0)	8	(2.0)	2	(0.5)	3	(0.7)	13	(3.2)
	農林漁牧	0	(0.0)	1	(0.2)	0	(0.0)	1	(0.2)	0	(0.0)	2	(0.5)
共 計 N		55	(13.6)	53	(13.1)	119	(29.4)	139	(34.3)	39	(9.6)	405	(100.0)
教育程度	大學或專科	4	(1.0)	43	(10.7)	81	(20.1)	77	(19.2)	19	(4.7)	224	(55.7)
	高中職	31	(7.7)	5	(1.2)	21	(5.2)	29	(7.2)	10	(2.5)	96	(23.9)
	研究所及以上	0	(0.0)	6	(1.5)	17	(4.2)	27	(6.7)	6	(1.5)	56	(13.9)
	國中	15	(3.7)	0	(0.0)	1	(0.2)	2	(0.5)	1	(0.2)	19	(4.7)
	小學	5	(1.2)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.2)	0	(0.0)	6	(1.5)
	其他	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.2)	0	(0.0)	1	(0.2)
共 計 N		55	(13.7)	54	(13.4)	120	(29.9)	137	(34.1)	36	(9.0)	402	(100.0)
婚姻狀況	單身	55	(13.7)	53	(13.2)	87	(21.6)	33	(8.2)	9	(2.2)	237	(59.0)
	已婚有 18 歲以上小孩	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	49	(12.2)	27	(6.7)	76	(18.9)
	已婚有 18 歲以下小孩	0	(0.0)	1	(0.2)	20	(5.0)	42	(10.4)	0	(0.0)	63	(15.7)
	已婚無小孩	0	(0.0)	0	(0.0)	13	(3.2)	7	(1.7)	0	(0.0)	20	(5.0)
	已婚有 18 歲以上及以下小孩	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(0.7)	0	(0.0)	3	(0.7)
	其他	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(0.5)	1	(0.2)	3	(0.7)
共 計 N		55	(13.7)	54	(13.4)	120	(29.9)	136	(33.8)	37	(9.2)	402	(100.0)
現居城市	臺中市	54	(14.1)	48	(12.5)	101	(26.4)	133	(34.7)	37	(9.7)	373	(97.4)
	彰化縣	1	(0.3)	0	(0.0)	5	(1.3)	2	(0.5)	1	(0.3)	9	(2.3)
	南投縣	0	(0.0)	1	(0.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.3)
	共 計 N	55	(14.4)	49	(12.8)	106	(27.7)	135	(35.2)	38	(9.9)	383	(100.0)

二、圖書館使用特性

瞭解受調者使用圖書館的特性與分布情形有助於後續的推論統計分析，各項特性或有與年齡層交叉分析，如受調者來館的使用目的與常停留的區域；或有將同屬性的變項進行交叉分析，如路程花費時間與常用交通方式、來館時間與時段、結伴頻率與類型等；或有將互有影響的變項進行相關分析，如人際互動頻率、資源利用與活動參與頻率之間，茲分述如下：

（一）圖書館使用目的

表 4-2 列出本研究受調者來館「主要」目的之分布，受調使用者來館的主要目的自是為借閱書籍而來，最眾者為來館取書借書，占 63.1%，來館閱讀者次之，占 56.7%，來館閱讀報章雜誌者占 44.0% 亦不在少數；由圖 4-2 可發現，年齡層越低則閱讀報章雜誌的人數比例越低。為了自修準備考試而來者占 24%，從圖 4-2 也可發現，年齡層介於 12 至 60 歲之間的使用者皆有此需求，年齡層介於 12 至 25 歲者由於多處於求學階段，在此階段自修的人數比例較高。為了上網而來館的比例占 19.1%，略多於來館觀賞視聽影片者的比例（15.6%），兩者在年齡層內的比例分布與其他年齡層相較下，上網者比例在 12 至 18 歲年齡層中居多，在 19 至 25 歲和 41 至 60 歲次之；而觀賞影片者則是 41 歲以上居多。詳細分布情形如圖 4-2。

表 4-2 受調者來館主要目的之分布情形

來館目的(N=409)	次數	百分比(單位：%)	觀察值百分比(單位：%)
借書取書	258	25.8	63.1
閱讀書籍	232	23.2	56.7
閱讀報章雜誌	180	18.0	44.0
自修準備考試	98	9.8	24.0
上網	78	7.8	19.1
觀賞視聽影片	64	6.4	15.6
閒逛	33	3.3	8.1
參加圖書館活動	21	2.1	5.1
用電子資料庫	13	1.3	3.2
借場地討論事情	13	1.3	3.2
其他	7	0.7	1.7
問問題	3	0.3	0.7
共計	1000	100.0	244.5

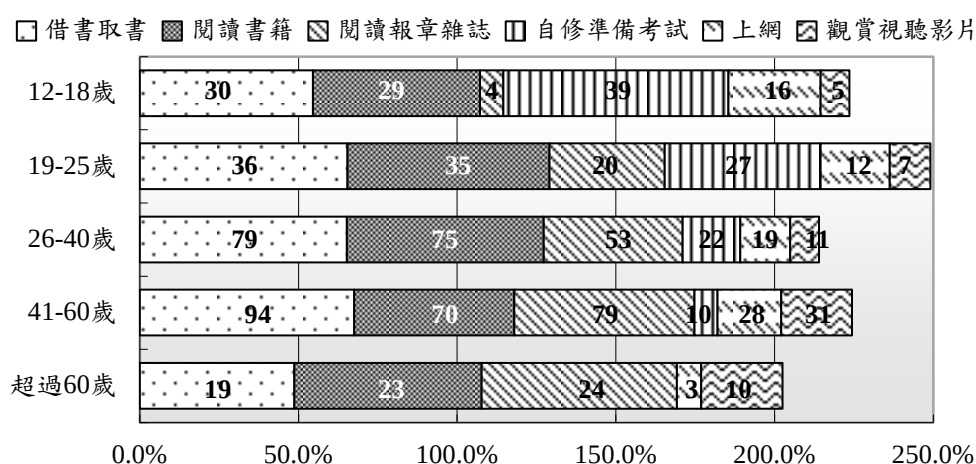


圖 4-2 受調者各年齡層中來館目的所占比例之堆疊橫條圖（一）

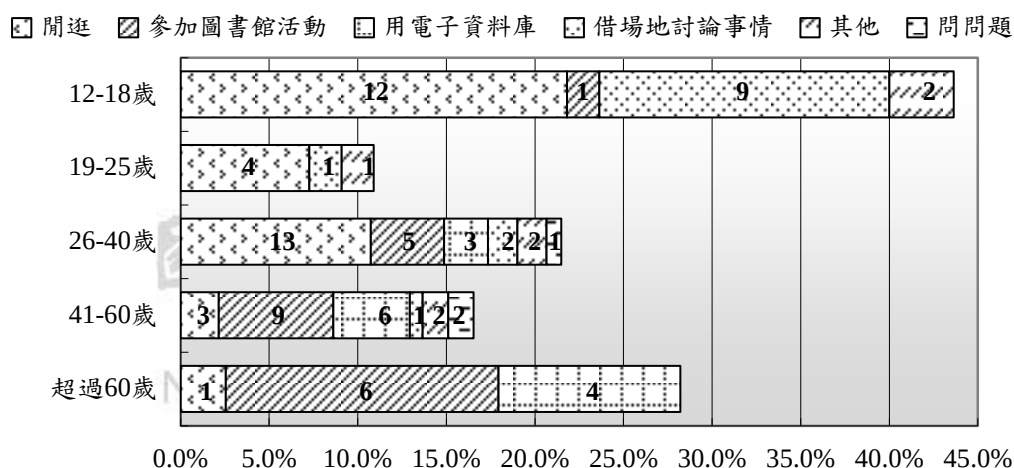


圖 4-3 受調者各年齡層中來館目的所占比例之堆疊橫條圖（二）

為了閒逛而來館者有 8.1%，其中 12 至 18 歲居多，26 至 40 歲次之。主要為了參加圖書館舉辦的活動而來者很少，僅占 5.1%，且以超過 60 歲者在該年齡層中的比例為最多，41 至 60 歲次之；12 至 18 歲年齡層中只有 1 人為了圖書館活動而來，19 至 25 歲的受調者甚至無人主要是為圖書館活動而來。為了使用電子資料庫以及為了借場地討論事情而來館者皆占 3.2%。在年齡層分布比例上只有 26 歲以上的受調者會為了使用電子資料庫來館，且在 60 歲以上（至 79 歲）年齡層內的比例最高。借場地討論事情的人數在年齡層比例分布上介於 12 至 40 歲，以 12 至 18 歲者需求最高。最後，為了問問題來館的比例僅占 0.7%，年齡層介於 26 至 40 歲者有 1 人，41 至 60 歲者有 2 人。詳細分布情形如圖 4-3。勾選其他且附有說明的 6 人中，有 2 人是為了做報告，而為了自修備課、特展、打發時間、吹冷氣而來者各有 1 人。

綜上述，以平均年齡而言，年輕族群較多是為了上網和閒逛而來；而年長族群則較多是為了觀賞視聽影片和參加圖書館活動而來。年輕族群對報章雜誌需求較不明顯，可能與年輕人取得新聞與最新消息等資訊的管道與媒介越趨多元，已不再侷限於紙本報章雜誌有關。會為了借場地討論事情而來的年齡層也較低，其對討論空間的需求亦可能印證了圖書館空間發展趨勢所關注的重點之一（曾淑賢，2008）。此外，青少年⁴甚少參加圖書館活動有可能是因為圖書館活動與學校圖書館功能的重疊，或是與他們現階段需求有所差別，也或許是圖書館提供的活動並不符合他們需求，又或者是青少年為了準備考試而無暇參加圖書館的活動（曾淑賢，2004，頁 17），尚待深入探討。會為了使用電子資料庫來館的年齡層偏高，可見樂齡族的電腦技能並非如一般人所認為的薄弱，而是隨著社會與科技進步，在電子資源方面的資訊需求亦日漸增加（李玉瑾，2006，頁 41）。

（二）路程花費時間與常用交通方式

表 4-3 的統計資料以每 10 分鐘一個區段，其間以 11 至 20 分鐘最多（128 人，31.8%），10 分鐘以內（109 人，27.1%）次之，接著才是 21 至 30 分鐘（82 人，20.4%），可見大部分人單程來館時間都在 30 分鐘以內，合計占八成左右（79.4%），費時 31 分鐘以上的選項一樣以 10 分鐘為一個區段，各區段皆未達一成，顯示一所大型公共圖書館的服務範圍還是有限的。然超過一小時者（7.0%）竟以倍數多於需費時 41 至 50 分鐘（3.0%）以及 51 至 60 分鐘（1.5%）者，以下僅以受調者來館常用的交通方式，與來館所需時間進行交叉分析，探究可能原因。

表 4-3 受調者來館單程所需時間之分布情形

來館單程所需的時間(N=402)	次數	有效百分比(單位：%)	累積百分比(單位：%)
10 分鐘以內	109	27.1	27.1
11-20 分鐘	128	31.8	58.9
21-30 分鐘	82	20.4	79.3
31-40 分鐘	37	9.2	88.5
41-50 分鐘	12	3	91.5
51-60 分鐘	6	1.5	93.0
超過 1 小時	28	7	100.0
共計	402	100.0	

⁴ 關於青少年的年齡界定，本研究採較寬廣的定義，援引我國行政院青少年事務促進委員會（2005，頁 4）對學制以及各種相關法律做一整體考量後所界定之 12 至 24 歲。

自表 4-4 可看出「騎乘機車」是最多人採用的交通方式，占 44.7%（174 人），「坐公車」次之，占 23.7%（92 人），「開或乘自小客車」以及「步行」者皆占一成多，分別為 12.9%（50 人）和 11.6%（45 人），「騎腳踏車」來館者最少，僅 7.2%（28 人）。騎乘機車且費時 1 小時以上者有 10 人，明顯多過「41-50 分鐘」、「51-60 分鐘」，研究者對照此 10 人的居住地區，分別為北屯區 2 人、北區 2 人，而西屯區、太平區、大里區與西區各有 1 人，未填寫居住地者有 2 人，其中北區、大里區和西區路程應不至於需費時 1 小時以上，西區受調者經研究者去電詢問，確定為填寫錯誤，實際應為半小時，其餘無聯絡方式可供查證者，可能也有填寫錯誤的情形或是因交通路況有所耽誤。

再以交通方式中人數次高的「坐公車」觀之，「41-50 分鐘」、「51-60 分鐘」、「超過 1 小時」的個數分別為 6、5、10，其中「超過 1 小時」的次數仍為最多，10 人中有填寫居住地者有 6 人，分別在霧峰區、龍井區、北屯區、西區、南區與烏日區各有 1 人，填寫西區、南區與烏日區者同樣未留聯絡方式供查證，可能也是填寫錯誤；此外，即使不同位置的兩地路程里數相近，公車的路線、班次多寡、等車的時間、公車司機的開車速度與交通路況，亦可能增加樣本在路程花費時間分布上的偏誤，應可為受調者來館單程需超過一小時者比例偏高的問題稍做解釋。

表 4-4 受調者來館所需時間與所使用交通方式之交叉表

來館單程所需時間	來館常用的交通方式									
	騎乘機車		坐公車		開/乘自小客車		步行		騎腳踏車	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
10 分鐘以內	48	(12.3)	8	(2.1)	6	(1.5)	30	(7.7)	14	(3.6)
11-20 分鐘	81	(20.8)	21	(5.4)	8	(2.1)	6	(1.5)	7	(1.8)
21-30 分鐘	23	(5.9)	26	(6.7)	20	(5.1)	6	(1.5)	3	(0.8)
31-40 分鐘	9	(2.3)	16	(4.1)	8	(2.1)	1	(0.3)	2	(0.5)
41-50 分鐘	2	(0.5)	6	(1.5)	4	(1.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
51-60 分鐘	1	(0.3)	5	(1.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
60 分鐘以上	10	(2.6)	10	(2.6)	4	(1.0)	2	(0.5)	2	(0.5)
共計	174	(44.7)	92	(23.7)	50	(12.9)	45	(11.6)	28	(7.2)

根據我國交通部 2014 年 4 月公布的 102 年「民眾日常使用運具狀況調查」指出，臺中市市民平常外出最常使用的交通工具為機車（52.3%）、自用小客

車（28.9%），其餘去除捷運、鐵公路運輸方式依序為步行（5.7%）、自行車（4.0%）、市區公車（3.8%）等（交通部統計處，2014，頁 22）。由此可知，臺中市區使用者來館主要交通工具以私人機動運具為主，但以搭乘市區公車的人數比例相較之下，搭乘市區公車來館的使用者比例偏高。

目前行經國資圖的公車路線主要是東西向的為多，如圖 4-4 所示，光是連結台中火車站與烏日高鐵站的便有 102、166、125、105、101、82 六條路線。然而以本研究受調者居住地區的分布情形而言，兩鐵所在位置的中區和烏日區來館人數少；反觀人數較多且緊鄰圖書館所在位置南區的大里區只有 23 和 281 兩條路線，23 路公車向南可至位於大里中部區域的市立大里高中，281 路公車經大里最遠可至霧峰農工。

再觀來館人數僅次於南區的西區和南屯區，公車路線有 23、60 和 89 三條，23 和 60 路公車向西北通過西區和西屯區，89 路公車則連結西區和南屯區。其中貫穿西屯、西、南和大里區的 23 路公車在 2013 年 2 月通車，另有 31 路公車還是在 2014 年 7 月底才從原先的臺中火車站端點延伸至國資圖，造福中、北以至北屯區的使用者。以上種種顯示市府和圖書館在大眾運輸方面正逐步擴大服務中，但仍有努力空間。

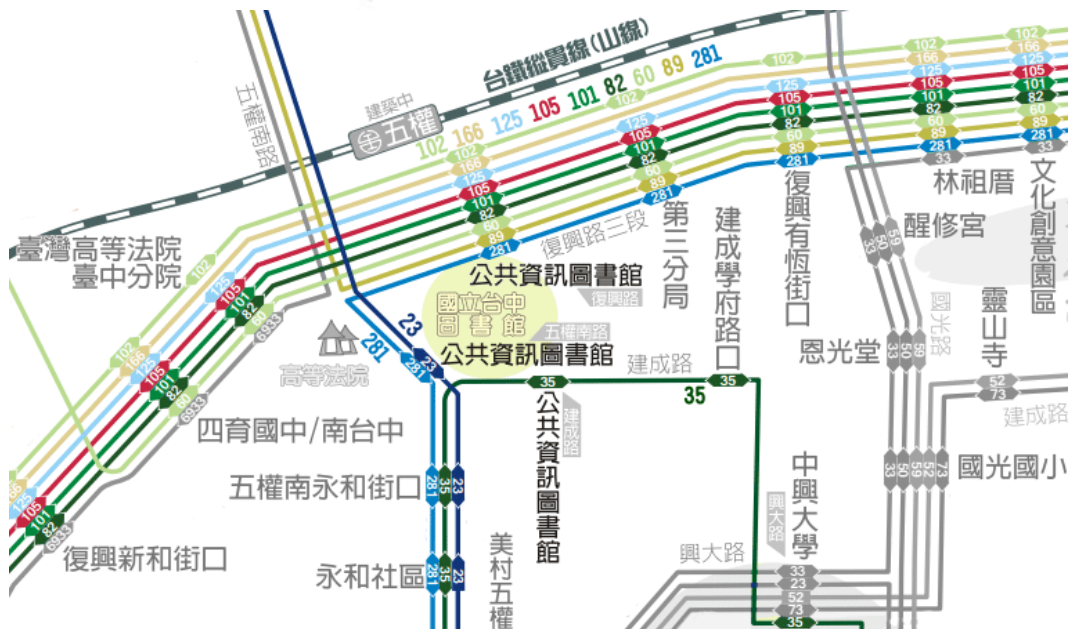


圖 4-4 行經國資圖之市區公車路網

註：班次密度愈高，顏色愈深。

資料來源：改繪自台中市公車路網圖，南極冰魚，2014，2015 年 1 月，檢自：

<http://ilearn.fcu.edu.tw/bbcswebdav/users/t98023/TCBline.pdf>

(三) 來館時間

本研究樣本中有超過五成 (54.7%) 的人表示他們通常在平日來館，而表示常於週末六日來館的合併計算則共超過七成 (71.8%)，其中週六稍多於週日，分別為 37.7% 與 34.1%，在統計上達顯著差異 ($\chi^2 = 174.13, p = .00 < .01$)，個人休假日也有三成左右 (30.4%)，可見許多人會把握休假時間來館。另占 4.7% 勾選其他選項的 19 人中，有 12 人註明原因，其中 4 人表示有空時就會來圖書館，3 人表示幾乎每天都來，2 人表示不一定，1 人表示有空或是感到想放鬆時，1 人是小孩放假陪小孩來，1 人表示當有需要時就會來 (見表 4-5)。由前述可知，許多人通常是利用週休假日或空閒時前來使用圖書館，從開放式的填答資料中，亦可發現使用者尚有想放鬆和聯繫、陪伴家人的需求。

表 4-5 受調者來館日分布情形

來館日(N=409)	次數	百分比(單位：%)	觀察值百分比(單位：%)
平日	223	33.8	54.7
週六	154	23.4	37.7
週日	139	21.1	34.1
個人休假日(平日)	124	18.8	30.4
其他	19	2.9	4.7
共計	659	100.0	161.5

表 4-6 受調者平日與週末來館時段分布情形

平日與週末 來館時段	平日來館時段		週末來館時段					
	平日		週末		僅週六來館		僅週日來館	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
9-12 時	78	(21.2)	90	(28.1)	9	(25.7)	7	(31.8)
12-14 時	30	(8.2)	46	(14.4)	4	(11.4)	4	(18.2)
14-17 時	109	(29.6)	115	(35.9)	14	(40.0)	10	(45.5)
17 時之後	117	(31.8)	28	(8.8)	7	(20.0)	1	(4.5)
沒來過	22	(6.0)	24	(7.5)	-	-	-	-
其他	12	(3.3)	17	(5.3)	1	(2.9)	-	-
共計	368	(100.0)	320	(100.0)	35	(100.0)	22	(100.0)

表 4-6 顯示，通常於週末 14 時以前來館的受調者比例占 42.5%，相對於平日的 29.4% 而言，增加超過一成；通常於週末 14 至 17 時來館者占 35.9% 則略多於平日 6.3%；而於週末 17 時以後來館的比例僅占 8.8%，幾乎為平日的四分之一，其原因必然與週末開館時間較短有關。然而樣本圖書館週日開放

至下午 17 時，週六同平日尚且開放至晚間 21 時，即使以來館日篩出填答週末僅週六常來館者的時段填答次數，僅週六來館者於 17 時以後所占比例 20.0% 仍少於平日的 31.8% 約一成左右。

整體來說，週末人潮湧現時間稍早於平日，雖同平日皆集中於 14 至 17 時，但週末在 17 時之後，來館人潮湧退。平日與週末時段的其他選項填答情形多可歸類為「不一定」，其餘則是在週末時段的其他選項中有一人表示是因為人太多不來，另一人因為住很近，所以想到就過來。

若以受調者年齡層與來館時段進行交叉分析，如圖 4-5 所示，將各年齡層來館的平日與週末時段組成的比例兩相對照下，發現平日時段於不同年齡層間的分布比例較週末具變化，週末來館時段於各年齡層中皆集中於 9 至 12 時以及 14 至 17 時；而平日來館時段中，12 至 18 歲由於多屬國高中學生，集中於 17 時之後來館是可預見的，和其他年齡層相比，平日與週末來館時段比例也是變化最大者。26 至 40 歲以及 41 至 60 歲受調者則多集中於 12 至 14 時以及 17 時之後；而多屬於大學生年紀的 19 至 25 歲以及年屆退休的 60 歲以上受調者，或許可運用時間較為彈性，來館時間多集中於 12 至 17 時之間。

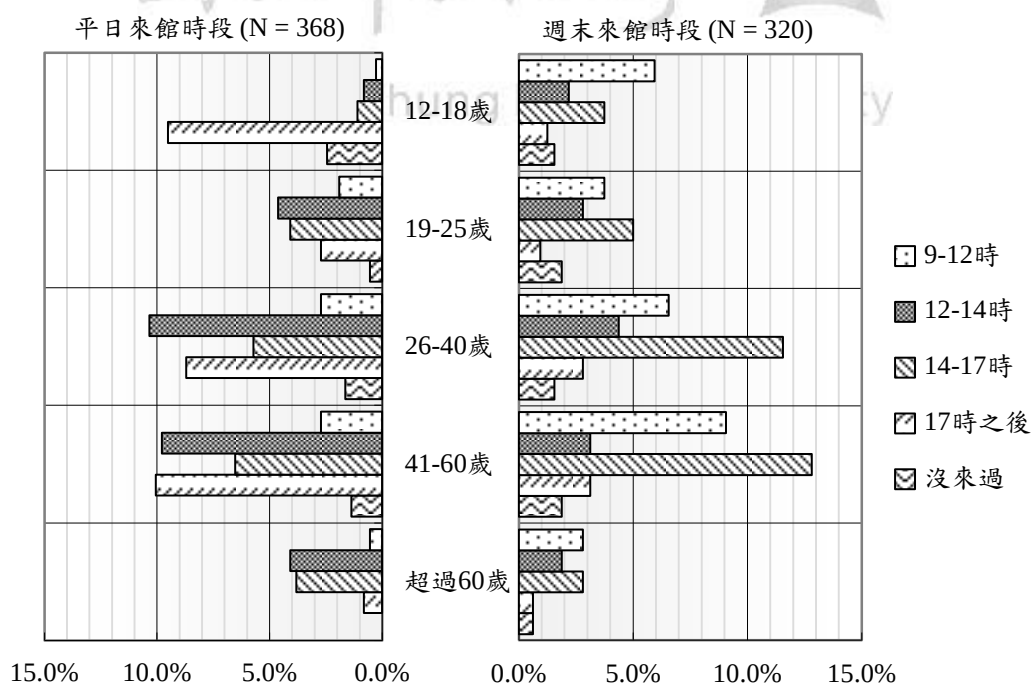


圖 4-5 受調者平日、週末來館時段與各年齡層交叉分析長條圖

(四) 停留時間

表 4-7 列出受調者來館停留時間之分布，其中停留 2 至 4 小時者最多，

占 36.1%，停留 1 至 2 小時次之，占 30.6%，合計有超過六成五（66.7%）的受調者來館停留時間通常介於 1 至 4 小時之間，停留 4 小時以上者合計約占兩成（19.7%）；而停留 1 小時以內者合計不超過一成五（13.6%），其中停留 30 分鐘以內者僅占 1.7%。從圖 4-6 可知平日與週末不同時段有多少人停留多少時間，而於週末 9 至 17 時來館的受調者，較多人停留的平均時數較平日長，表示在一段時間以內，每處空間、座位和資源被使用的機會頗高，也難怪前段敘述中有受調者會表示因週末人太多而不來。

表 4-7 受調者來館停留時間之分布情形

來館停留的時間(N=402)	次數	有效百分比(單位：%)	累積百分比(單位：%)
30 分鐘以內	7	1.7	1.7
31-60 分鐘	48	11.9	13.6
1-2 小時	123	30.6	44.2
2-4 小時	145	36.1	80.3
4-6 小時	43	10.7	91.0
超過 6 小時	36	9.0	100.0
共計	402	100.0	

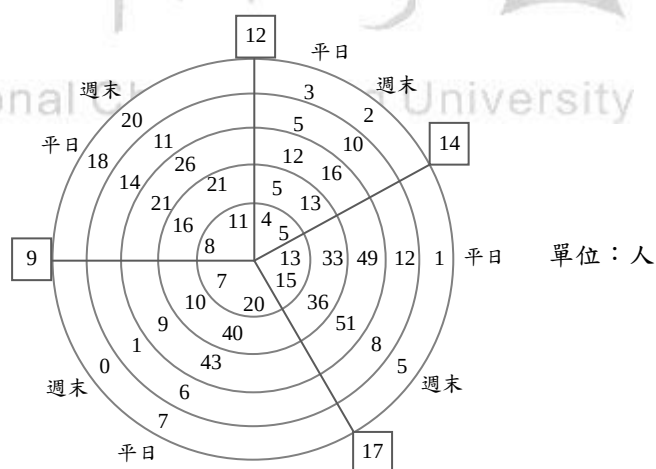


圖 4-6 受調者停留時間與平日、週末時段人數交叉分布圖

註：圓的最內圈為停留1小時以內，往外擴張分別為1-2小時、2-4小時、4-6小時、超過6小時。

（五）停留區域

受調者最常停留的館內區域為中文圖書閱覽區，約有六成（59.6%），次為期刊報紙閱覽區，約占四成五（44.9%），再次為多媒體視聽欣賞區，占 22.8%，與自修閱覽室所占的 21.1%比例相近，再者是資訊檢索區（16.9%）和外文圖

書閱覽區（12.7%），其餘區域則皆低於一成，詳見表 4-8。其他選項中，有 2 人指出非館方標示系統所劃定的區域，包括散布在二、三、五樓窗邊，與閱覽區相望的筆電區（圖 4-7 左），以及位於多媒體視聽欣賞區內的語言學習區（圖 4-7 右）。



圖 4-7 筆電區與語言學習區

資料來源：研究者拍攝。

表 4-8 受調者常停留區域與年齡層分布交叉表

	年齡											
	12-18 歲		19-25 歲		26-40 歲		41-60 歲		超過 60 歲		共計	
常停留區域	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
中文圖書閱覽區	24	(5.9)	31	(7.6)	80	(19.6)	86	(21.1)	22	(5.4)	243	(59.6)
期刊報紙閱覽區	3	(0.7)	20	(4.9)	61	(15.0)	75	(18.4)	24	(1.2)	183	(44.9)
多媒體視聽欣賞區	10	(2.5)	10	(2.5)	23	(5.6)	42	(10.3)	8	(5.9)	93	(22.8)
自修閱覽室	26	(6.4)	23	(5.6)	25	(6.1)	11	(2.7)	1	(0.0)	86	(21.1)
資訊檢索區	13	(3.2)	11	(2.7)	18	(4.4)	23	(5.6)	4	(0.2)	69	(16.9)
外文圖書閱覽區	7	(1.7)	14	(3.4)	16	(3.9)	10	(2.5)	5	(4.4)	52	(12.7)
樂齡學習資源區	0	(0.0)	0	(0.0)	6	(1.5)	16	(3.9)	18	(0.2)	40	(9.8)
青少年區	15	(3.7)	9	(2.2)	5	(1.2)	6	(1.5)	0	(1.0)	35	(8.6)
數位休閒美術中心	4	(1.0)	4	(1.0)	4	(1.0)	12	(2.9)	2	(0.7)	26	(6.4)
多元文化區	2	(0.5)	4	(1.0)	4	(1.0)	5	(1.2)	3	(0.0)	18	(4.4)
兒童區	0	(0.0)	0	(0.0)	9	(2.2)	4	(1.0)	1	(2.0)	14	(3.4)
會議廳室	2	(0.5)	0	(0.0)	1	(0.2)	1	(0.2)	0	(0.5)	4	(1.0)
其他	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.2)	1	(0.2)	2	(0.5)
共計 N	54	(13.2)	55	(13.5)	121	(29.7)	139	(34.1)	39	(9.6)	408	(100.0)

圖書館為特定年齡層所規劃的區域，如青少年區與樂齡學習資源區，由年齡層的交叉分布可發現，確有其對各自專屬區域的偏好，常停留於青少年

區的 35 人中，有 24 人為 12 至 25 歲的青少年，占了近七成（68.6%）；常流連於樂齡區的 40 人中則有 18 人屬於 60 歲以上的樂齡族群，占 45.0%。兒童區則因研究抽樣僅取 12 歲以上使用者的關係，與實際上常停留該區的人數比例有所差距，表 4-8 停留區域與年齡層的交叉分布情形中 26 歲以上至超過 60 歲者皆有，應可合理解釋為陪小朋友來此區域的親屬。

（六）同行同伴

由表 4-9 可知，近四成（38.6%）受調者都是獨自一人前往以及使用圖書館，與大部分是自己一人所占的三成（30.8%）比例合計已近七成之多，顯示公共圖書館使用者較少與人結伴同行。

表 4-9 受調者和親友同行來館的頻率分布情形

和親友同行的頻率(N=409)	次數	有效百分比(單位：%)	累積百分比(單位：%)
都是自己	158	38.6	38.6
大部分自己	126	30.8	69.4
一半一半	58	14.2	83.6
大部分和親友	33	8.1	91.7
幾乎都和親友	34	8.3	100.0
共計	409	100.0	

表 4-10 受調者和親友同行頻率與同行同伴類型交叉表

和親友同行的頻率 (N=238)	同行同伴類型													
	朋友		子女		同學		配偶		兄弟姊妹		長輩		其他	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
都是自己	0	(0.0)	1	(0.4)	1	(0.4)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(0.4)	0	(0.0)
大部分自己	63	(26.5)	30	(12.6)	24	(10.1)	9	(3.8)	14	(5.9)	4	(1.7)	5	(2.1)
一半一半	34	(14.3)	12	(5.0)	20	(8.4)	6	(2.5)	9	(3.8)	5	(2.1)	1	(0.4)
大部分和親友	10	(4.2)	18	(7.6)	8	(3.4)	7	(2.9)	0	(0.0)	1	(0.4)	0	(0.0)
幾乎都和親友	9	(3.8)	7	(2.9)	8	(3.4)	7	(2.9)	5	(2.1)	4	(1.7)	1	(0.4)
共計	116	(48.7)	68	(28.6)	61	(25.6)	29	(12.2)	28	(11.8)	15	(6.3)	7	(2.9)

在同伴選擇方面，受調者多找朋友同行，占近五成（48.7%），其次為占近三成（28.6%）的子女，再次為同學（25.6%），配偶（12.2%）和兄弟姊妹（11.8%）尚超過一成，長輩則僅占 6.3%，參見表 4-10。勾選其他選項且有註明情形的 3 位受調者中，1 人表示會和親戚小孩同行、1 人表示為家中的小

孩，但非自己的小孩，應為同住的親屬，另 1 人則廣義地表示會和家人同行。此外，藉由交叉分析得知，大部分和幾乎都和親友同行的高頻群體，其與子女同行的比例加總後大於與朋友同行的比例，顯示受調者在此會和子女同行的頻率甚高。4-10 表中有受調者填寫「都是自己」來館卻仍勾選本應跳過的同行同伴，經研究者詢問後，其表示幾乎都是自己來館，但偶爾也會有和人一同來館的情形，故處理資料時仍保留同行同伴類型。

(七) 館內人際互動、資源利用與活動參與頻率

本研究之有效樣本中，詢問受調者在館內的人際互動、閱讀或影音資源的利用以及圖書館活動參與的頻率，皆分別給予「從來沒有」、「很少」、「有時候」、「經常」以及「幾乎每次」之選項，為後續統計分析，各選項依序給予 1、2、3、4、5 的分數，分數越高者，表示樣本從事該題項所述之活動的頻率越高。

表 4-11 受調者的人際互動、資源利用與活動參與頻率分布情形

人際互動頻率		從來沒有	很少	有時候	經常	幾乎每次	平均數 標準差
與館內服務人員	N	117	217	66	7	1	1.92
(N=408)	(%)	(28.7)	(53.2)	(16.2)	(1.7)	(0.2)	0.73
與其他使用者	N	147	200	57	4	0	1.80
(N=408)	(%)	(36.0)	(49.0)	(14.0)	(1.0)	(0.0)	0.71
圖書館資源利用 與活動參與頻率		從來沒有	很少	有時候	經常	幾乎每次	平均數 標準差
借閱閱讀資源	N	24	68	139	137	33	3.22
(N=401)	(%)	(6.0)	(17.0)	(34.7)	(34.2)	(8.2)	1.02
觀賞影音資源	N	136	156	84	27	1	2.01
(N=404)	(%)	(33.7)	(38.6)	(20.8)	(6.7)	(0.2)	0.91
參與圖書館活動	N	176	136	75	13	1	1.82
(N=401)	(%)	(43.9)	(33.9)	(18.7)	(3.2)	(0.2)	0.87

根據表 4-11 的資料，有超過五成（53.2%）的受調者表示他們「很少」和館內服務人員在借書和問問題外進行聊天互動，次多為「從來沒有」和館內人員聊天互動過，占近三成（28.7%）；受調者同樣「很少」和館內其他使

用者聊天互動，占約五成（49.0%），而「從來沒有」和其他使用者聊天互動者則占 36.0%。整體而言，圖書館的人際互動頻率不高。為瞭解受調者對館內服務人員以及對其他使用者間的人際互動關係，研究者以皮爾森積差相關進行檢測，結果顯示兩者達顯著的中度正相關（ $r = 0.45, p = .00 < .01$ ），表示自認和館內服務人員互動較頻繁者，其與其他使用者間的互動亦較為頻繁。

表示「有時候」和「經常」借閱館內閱讀資源者比例相近且占大宗，皆超過三成（分別為 34.7% 與 34.2%），以受調者借閱館內閱讀資源頻率的平均數 3.22 而言，未有預料中來得高。表示「很少」在館內觀賞影音資源者為最多，占 38.6%，其次為「從來沒有」者，占 33.7%；然而表示「從來沒有」參與過圖書館活動者竟有超過四成（43.9%）之多，其次為「很少」參與圖書館活動，占 33.9%，詳見表 4 - 11。

以平均數觀之，受調者在館內觀賞影音資源的頻率（2.01）稍高於參加圖書館活動的頻率（1.82）。同樣以皮爾森積差相關檢測受調者在館內借閱閱讀資源、觀賞影音資源與參加圖書館活動頻率間之關係，結果彼此間均達顯著相關，其中觀賞影音資源與參加圖書館活動的頻率間為中度正相關（ $r = 0.42, p = .00 < .01$ ）；而借閱閱讀資源與觀賞影音資源間、借閱閱讀資源和參加圖書館活動間均為低度正相關（ $r = 0.13, p = .007 < .01$ ； $r = 0.21, p = .00 < .01$ ）。表示三項活動間皆能相互刺激使用者來館的使用率，尤以觀賞影音資源和參加圖書館活動間的相關程度較為強烈些。

若再以皮爾森積差相關檢測受調者在人際互動上對資源利用與活動參與頻率間的關係。結果顯示受調者和館內服務人員的互動與樣本在館內觀賞視聽影音資源，以及參與圖書館活動的頻率間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關，與借閱館內閱讀資源頻率之間則未達顯著相關，表示與「館內服務人員」互動較頻繁者，在來館觀賞視聽資源（ $r = 0.25, p = .00 < .01$ ）和參加圖書館活動（ $r = 0.28, p = .00 < .01$ ）上的頻率亦較頻繁。

受調者和其他使用者互動的頻率則分別與在館內借閱閱讀資源、觀賞視聽影音資源、參加圖書館活動的頻率間均達顯著水準，呈低度正相關，表示與「其他使用者」互動較頻繁者，在來館借閱閱讀資源（ $r = 0.16, p = .001 < .01$ ）、觀賞視聽影音資源（ $r = 0.18, p = .00 < .01$ ）以及參加圖書館活動（ $r = 0.25, p = .00 < .01$ ）上的頻率皆較為頻繁。

綜上所述，將各變項統計結果繪製如圖 4 - 8 之關係圖。從相關係數之數

值可發現，參與圖書館活動的頻率與各變項間的關聯程度，平均而言較其他變項間稍高一些，表示較常參與圖書館活動者無論是對圖書館人際互動或是其他資源在利用率上均較具相互影響力，但可惜的是常參與圖書館活動者所占比例相當的少。此外，較常與其他使用者互動者對圖書館閱讀、影音資源的利用以及活動參與率皆具有相互影響力；然而，較常與工作人員互動者只對觀賞影音、參與圖書館活動等較動態的活動產生相互影響力。

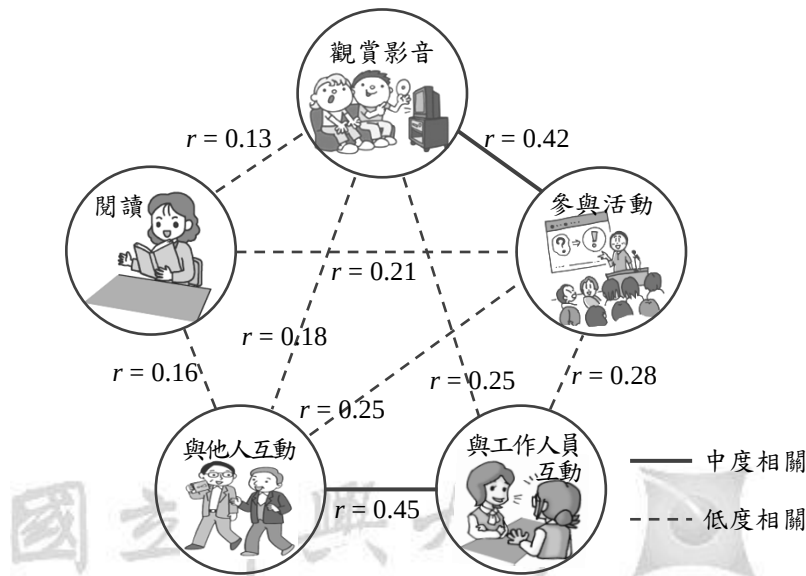


圖 4-8 受調者的人際互動、資源利用與活動參與頻率相關關係圖

第二節 使用者對公共圖書館休閒功能的態度與看法

本研究除了進行問卷調查外，亦採用深入訪談以藉由訪談內容補充問卷所得資料。為確保訪談內容能盡可能挖掘不同受訪者的看法與建議，訪談對象之選取條件乃盡量設定為與表 4-12 中各項個人基本資料不重複者，總計共訪談九位使用者。研究者針對受訪者年齡層低至高分別予以編碼 A 至 E，同一年齡層中之受訪者則再給予流水編號，另問卷發放期間的簡短面談資料則於大寫字母編碼後加一小寫字母 s 以區別之，其中 A2 和 B2 受訪者雖填寫其居住於臺北市，但 A2 實為在臺中某大學就學中的學生，而 B2 先前是在樣本圖書館旁的餐廳工作。

本節依據問卷第一部分「圖書館使用特性與看法」之使用「看法」部分填答結果，結合訪談獲取之資料，依序討論使用者對公共圖書館休閒功能的認知、需求與期待，以及公共圖書館休閒功能對使用者的重要性。以下就訪談內容和統計資料進行綜合分析。

表 4-12 受訪者代碼與個人基本資料表

受訪者代碼	A1	A2	B1	B2	C1	C2	D1	D2	Ds	E1	Es
性別	F	M	F	M	M	M	F	M	F	F	F
年齡層	12-18	12-18	19-25	19-25	26-40	26-40	41-60	41-60	41-60	>60	>60
職業	學生	學生	學生	服務業	服務業	資訊業	軍公教	商業	退休	退休	家管
教育程度	高中職	大一	大學或專科	大學或專科	高中職	大學或專科	大學或專科	大學或專科	研究所及以上	大學或專科	大學或專科
現居地區	臺中市南區	臺北市信義區	臺中市西區	臺北市中山區	彰化市	臺中市太平區	臺中市西屯區	臺中市南屯區	未填寫	臺中市北區	臺中市南屯區
為休閒來館之頻率	有時候	有時候	有時候	經常	很少	經常	有時候	有時候	有時候	幾乎每次	很少

一、公共圖書館休閒使用認知及原因

本研究問卷以「休閒」和「親近」兩個淺顯易懂的詞語探問受調者認為與之概念相符的圖書館條件，目的是為了瞭解圖書館使用者心目中對休閒功能的體現和使用意願上有否落差，並期能從中尋求值得圖書館努力的方向。表 4-13 將受調者認為能夠使圖書館具休閒感和親近感的條件分別依被勾選的次數多寡排序，可發現「室內可見戶外景致」和「室內光線明亮」在休閒感和親近感兩方面皆名列前三，可見其重要性。除了追求寬敞明亮的環境，在休閒條件方面，結合商店、餐飲業者的複合式經營，是較能夠展現出休閒感的；在親近條件方面，圖書館的館藏資源、活動和服務人員的服務態度則相對重要。

研究者進一步將圖書館條件之選項分為以下三大類，並將樣本選填認為「最」具休閒感和親近感的條件百分比，依此三大類分類、加總並繪製成圖 4-9，若其他選項有來自樣本填寫的補充說明，逕依此三類歸類。從圖 4-9 可以看出「實體環境」是構成休閒條件的最主要成份，占 45.7%；其次為「服務」，占 32.4%；再次為「空間」，占 21.9%。而構成親近條件的主成分為「服務」，將近有五成(48.7%)比例；其次為「實體環境」，占 30.8%；再則為「空間」，占 20.5%。整體而言，完善「實體環境」較能營造休閒感；而完善「服務」則較能夠使人親近圖書館，至於「空間」方面對休閒感的營造效果稍多於親近感。

- ◇ 實體環境：室內可見戶外景致；室內光線明亮；室內色彩調合；桌椅、家具符合人體工學；具有多樣化桌椅、家具；室內隨節慶變換布置。
- ◇ 空間：館舍附近設有商店、餐廳、咖啡廳等；具有特定年齡層或族群專屬

的空間分區；具有可交談、討論的空間；具有可享用輕食的空間。

- ◇ 服務：具有符合個人興趣的館藏資源；具有符合個人興趣的圖書館活動；
具有免費無線上網環境；具有新鮮好玩的體驗；具有親切服務人員。

表 4-13 使人感到休閒與值得親近的圖書館條件之分布情形

排序	休閒條件 (N=362)	N (%)	親近條件 (N=391)	N (%)
1	室內可見戶外景致	206 (56.9)	具有符合個人興趣的館藏資源	229 (58.6)
2	室內光線明亮	177 (48.9)	室內光線明亮	222 (56.8)
3	館舍附近設有商店、餐廳、咖啡廳等	156 (43.1)	室內可見戶外景致	164 (41.9)
4	具有可享用輕食的空間	133 (36.7)	桌椅、家具符合人體工學	154 (39.4)
			具有親切服務人員	154 (39.4)
5	室內色彩調合	124 (34.3)	室內色彩調合	148 (37.9)
6	桌椅、家具符合人體工學	115 (31.8)	具有免費無線上網環境	144 (36.8)
7	具有符合個人興趣的館藏資源	108 (29.8)	具有符合個人興趣的圖書館活動	136 (34.8)
8	具有多樣化桌椅、家具	106 (29.3)	具有多樣化桌椅、家具	115 (29.4)
	具有免費無線上網環境	106 (29.3)		
9	具有可交談、討論的空間	89 (24.6)	具有特定年齡層或族群專屬的空間分區	114 (29.2)
10	具有特定年齡層或族群專屬的空間分區	84 (23.2)	具有可交談、討論的空間	108 (27.6)
	具有符合個人興趣的圖書館活動	84 (23.2)		
11	室內隨節慶變換布置	81 (22.4)	館舍附近設有商店、餐廳、咖啡廳等	105 (26.9)
12	具有新鮮好玩的體驗	74 (20.4)	具有可享用輕食的空間	92 (23.5)
13	具有親切服務人員	62 (17.1)	室內隨節慶變換布置	62 (15.9)
			具有新鮮好玩的體驗	62 (15.9)
14	其他	2 (0.6)	其他	7 (1.8)

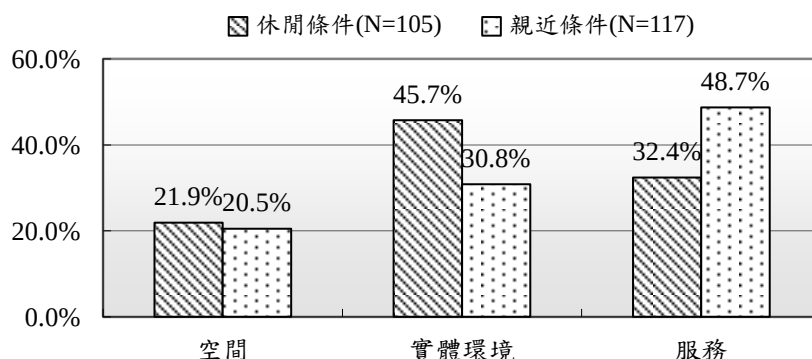


圖 4-9 最能使人感到休閒與值得親近的圖書館條件之大類比例直條圖

休閒和親近條件複選題項同時被勾選的次數，以同時勾選5項者最多，在休閒條件中，人數由多至少依序為「室內可見戶外景致」（46人）、「室內光線明亮」（38人）、「具有可享用輕食的空間」（30人）、「館舍附近設有商店、餐廳、咖啡廳等」（29人）與「室內色彩調和」（27人）；在親近條件中，人數由多至少依序為「具有符合個人興趣的館藏資源」（47人）、「室內光線明亮」（47人）、「室內可見戶外景致」（35人）、「桌椅、家具符合人體工學」（30人）與「具有免費無線上網環境」（29人）。換句話說，休閒環境的營造重點在於室內採光明亮、色彩調和、可享用輕食，並且館外有複合式的商店餐飲區；而使人想親近的環境同樣需注重室內採光明亮、家具舒適性，以及有符合個人興趣的館藏和良好的上網環境。

其他開放由受調者補充的休閒條件有兩項，其一為有個人空間較大的環境，其二為有多一些休閒類的書（如小說）以及新穎的書，並且表示館內書籍有點舊。親近條件有六項補充，前述之有個人空間較大的環境，由同一受調者再次填寫，亦只有他一人同時在休閒條件和親近條件均填寫此項目，看來有殷切需求；其餘與空間環境相關的尚有空調舒適、安靜的環境、乾淨的環境、好停車。最後一項較為特殊，受調者表示要「有被約束被管的 feel」，經研究者事後詢問，該名受調者為高中生，他表示平時有考試自修的需求，因而希望藉由圖書館的氛圍約束與督促自己用功。

綜合上述，本研究受調者體認的休閒感與親近感確有不同，休閒感較多是感官以及生理上的享受與滿足；而親近感較多是需求導向，較具實用性。此外，透過訪談資料，研究者歸納出受訪者對公共圖書館休閒使用的諸多認知與看法，其中包含了對來館休閒的動機和阻礙。動機部分如受訪者因為有空想來殺時間、覺得環境好、想讀休閒書、想休息、想聊天交朋友等；而阻礙部分則是在時間和距離上較無法配合，或是因為感到環境的吵鬧等，將一一分述如下：

（一）時間與距離

個人可自由支配時間的強度與方法小至與家庭，大至與整個社會群體密不可分，受訪者在來館時間上主要受限於工作，即便圖書館營造出休閒的氛圍以吸引更多使用者，但若由於使用者事務繁忙，導致無暇進行休閒活動，對圖書館而言無論是在推行休閒抑或是教育等功能上，皆是極大的阻礙。一般來說，老年人的休閒限制在於體力的不足，因此休閒特性以較不耗費體力之活動為主（蔡宏進，2010），此時屬於較為靜態的公共圖書館，對於休閒

功能的推行是非常具有潛力的。舉例來說，E1 就因為已退休，生活上空出許多閒暇時間，同時對圖書館資源表示有濃厚的興趣，有空時甚至可在圖書館內待上一整天時間。茲列舉受訪者相關陳述如下：

如果工作上沒時間，講那麼多也沒用！（C1）

以前還要上班沒空，現在退休就有時間可以去，我每樣都有興趣，看報紙啊、報章雜誌啊...看你的時間多寡，要耗在那裡也可以，沒空就看個兩個鐘頭就回家，有空就可以從早上待到晚上。...[和相約來館的同事]之後各自離開，有時候人家趕時間走啦！啊我們不趕時間我們就繼續看我們的東西。（E1）

一般而言，來館所需時間較短或距離較近，使用者會較願意前來使用圖書館，有受訪者便傾向選擇離家較近的圖書館。由問卷數據（表 4-3）已知受調者來館所費時間多在 30 分鐘以內，可見 30 分鐘是較大多數人可接受的，而公共圖書館的設置也須考量與計算合理的地理服務範圍。不過實際地理服務範圍可能還會受到受訪者主觀認知上的交通便利性所影響，例如 C2 即使家住較為偏遠的太平區，因為騎摩托車的習慣，主觀上覺得方便快捷（問卷中填答為單程 21~30 分鐘），且認為搭公車多有不便。受訪者相關陳述列舉如下：

我家去那邊還滿快的啊！我們家要坐公車也不好坐，我也不知道怎麼坐，反正我就是騎摩托車就過去，對我來說方便啊！（C2）

我通常是去黎明分館，因為[國資圖]比較遠，早期住比較近就比較常去精武路那個舊館，之後我已經搬家了，那黎明圖書館比較近就常去那裡。（D2）

（二）環境

1. 外部空間

本研究所指之外部空間包括圖書館建築外觀以及其周遭的綠地與休憩空間等。多數受訪者都認為國資圖的外觀令人印象深刻、美觀、有特色，外部空間整體給人空曠、氣派的感覺。問卷的開放式填答紀錄中也有人比喻圖書館為「圖書館界的中友百貨」、「別具意義的飛碟」，由外觀便抓住了使用者的目光。有受訪者以去過它館和舊館的經驗，認為舊館的形象給人「硬梆梆」的感覺，新館落成後，會較願意來館；也有受訪者表示會向親友多多推

廣，也難怪近年新落成的公共圖書館建築紛紛追求外觀形式的獨特性（曾淑賢，2008）。

有受訪者對於圖書館內部印象不多，卻對圖書館周遭綠地空間，常充斥著「遛小孩」的景象印象深刻；而根據研究者實地探訪的經驗，每到週末假日，圖書館戶外空間確實媲美誠品綠園道，其間往來的使用者在寬闊的開放空間中各自盤據一小角，無論是休息、放空、聊天、曬太陽、帶小孩，個個怡然自得的模樣。茲列舉受訪者相關陳述如下：

第一個光是從外觀的話就是設計滿醒目、滿美的，然後進去之後也有不少的設計，讓人家覺得這是圖書館的模範吧！（D2）

我覺得它設計比較特別，我去過高雄的，也去過其他的，算是比較有特色，像之前舊的臺中市圖就覺得硬梆梆的感覺，新館蓋了之後有比較常去，再加上它的環境也不錯，所以我覺得可以去附近走走幹嘛的。（C2）

那邊[國資圖]是很空曠很好啊！外圍看起來也很氣派，讓人家看起來很舒服，都會介紹朋友去啊！我都不斷地在推廣啊！（E1）

因為我之前在一樓餐廳當服務生，我進去是很少，可是我都在外面，所以整個感覺很好，因為外面都有很多人在遛小孩啊！（B2）

2. 內部空間

整體內部空間給受訪者最主要的印象就是寬闊舒適，也有受訪者直接表達舒適感就能夠體現休閒感，而問卷開放式填答資料中，受調者也多表示感到舒適，其他感受由多至少分別為安靜、明亮、美觀、現代感、乾淨、寬闊（詳見附錄三）。此外，受訪者對於館內空間規劃有兒童室（圖 4-10 左）、手機室（圖 4-10 中）、可供飲食的休憩小站（圖 4-10 右）等贊許有加。茲列舉受訪者相關陳述如下：

我認為那裡[國資圖]很好，很舒服就有休閒的感覺，很輕鬆啦！因為像有的公共圖書館，你一進去就是很擠嘛！阿那裡公共空間很大啊！有感受到它的那個[休閒]感覺了。（B2）

[相較於舊館]差很多，空間的開闊感或一些找資料的方面的一些感覺，以前就覺得說有一種壓迫感，就找一找就趕快走。（C2）

兒童室的話當然是可以讓小朋友玩啊！還有一些貼心設計，例如說需要講手

機的話可以到那個[手機室]就比較不會吵到別人。(D2)



圖 4-10 國資圖館內兒童室一隅、手機室以及休憩小站

資料來源：研究者拍攝。

3. 設施與裝飾

受訪者認為國資圖特別之處在於館內不若一般圖書館主要只有提供書或雜誌，有諸如衛星電視（圖 4-11 上左）、電子資訊方面的應用設置（圖 4-11 下），還有能夠療癒人心的吉祥物（圖 4-11 上右）以及寓教於樂的小型常態展覽（圖 4-11 上中）。由於館內電子資訊方面的應用設置頗多，受訪者未詳加舉例，因此研究者以照片例舉平板電腦、電子報看板與館藏查詢 kiosk、公車動態看板，其他尚有如大廳的圖書館空間互動導覽牆、兒童室的虛擬擴增實境、樂齡區的數位棋藝休閒平臺、書架旁的數位側封板等。另有受訪者也表示圖書館的冷氣夠涼爽，館內空氣才不致於太悶，而影響使用意願。茲列舉受訪者相關陳述如下：

你看他們還有那個電視有沒有，還有介紹以前的電視到現在的電視，還有錄影機什麼的，就它不是完全就是書或雜誌，而且也不會給人家有壓迫感。(B2)

如果冷氣夠涼我會去，可是有時候不夠涼啊！很悶啊你知道，可是像臺中那間[國資圖]就不會，那邊就很涼，我很願意一直去，可是現在住比較遠。(B2)

電子資訊方面的各項設備、應用，算是滿多元化的啦！真的是一般圖書館很少見到，啊大型圖書館也未必會有的…那個貓頭鷹造型的機器人，還有那些以貓頭鷹為 LOGO，這些都是可以吸引小朋友，也可以讓比較大的人有點紓壓作用。(D2)

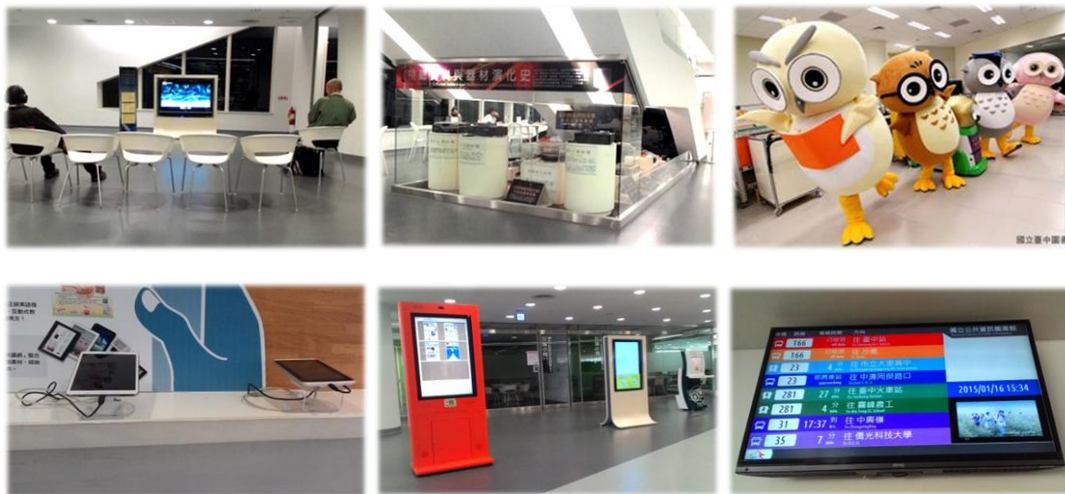


圖 4-11 國資圖館內設施、展覽、吉祥物與電子資訊相關應用設置

資料來源：右上取自 國資圖 Facebook 粉絲頁，國資圖，2012，檢自 <http://www.facebook.com/ilibrary>。其餘皆為研究者拍攝。

4. 安靜

受訪者對於公共圖書館應該要保持安靜的印象根深蒂固，除了對社會規範的遵守，受訪者顧慮的主要是在場他人的感受、害怕面對責罵以及面對自己吵到他人的罪惡感。受訪者有感於國資圖不同於一般很安靜的圖書館，除了講話聲和腳步聲，於問卷開放式填答資料中，有一位受調者表示「常因參觀團體的關係受影響」，另一位則表示因為圖書館內的「大型硬體設備不像一般傳統圖書館，有點吵」，他指的應是機電設備與空調所產生的噪音，但若將座位置於離機電設備較遠的位置多少能獲得改善。

對於噪音的反應，受訪者多表示若圖書館空間能做好區隔和隔音設施應該就不成問題（如 B2、D1、D2、E1），較明確的有指出需有一個專門開放講話或討論事情的空間（如 B2 和 E1）；而對於噪音的接受度，有受訪者表示只要不受干擾即可，但也有受訪者較為保守的表示以目前大家對圖書館環境的刻板印象，不適合多些如講話聊天的聲響。此外，圖書館設置的位置也應該考量鄰近的建物或機構性質，彼此之間是否會互相干擾，例如 D2 舉其居所附近的圖書館在選址上有問題，不應該設置在較為吵鬧的幼稚園旁。茲列舉受訪者相關陳述如下：

一開始去的時候就會有點不太習慣…像在二、三、四樓大家走路就很吵，有時候講話還很大聲這樣，有人還手機沒有關，心裡就會覺得說跟之前想得圖書館不太一樣這樣，然後現在可能就比較習慣吧！現在是還好，不知道是不

是現在有管得比較好。以前印象中圖書館就是你如果吵的話，就會被圖書館阿姨罵啊什麼之類的。（A1）

很多人都在看書，然後如果你在旁邊七七初初[竊竊私語]其實挺忍人厭的。它應該也會開放一個空間讓大家去講話啦！可是像現在看到的環境其實不太方便這麼做，比較不好啦！…我只要走、跑快一點，就會被人家說可不可以不要這麼那個。（B2）

所以它空間需要作區隔，…，但是如果說一般的看雜誌的那種可能也還好，不用說一定要到靜悄悄這樣。所以他們就在上面看表演的活動會不會干擾到，如果我覺得不會干擾到，我覺得很 ok 啊！（D1）

如果說能夠做好區隔包括說隔音的話，應該是不成問題，…啊如果說是像我住南屯這裡的話，[臺中市某]圖書館目前的位置的旁邊就直接是幼稚園，那可能是選錯地方或可能是當初不應該讓幼稚園在這裡的，可能是圖書館選錯地方吧？是圖書館比較晚到那裡。（D2）

大部分都比較安靜，也不能在那裡聊天，不好意思在那裡講話，講話也不要太大聲啦！大部分都是自己看自己的書，如果講話的話你們在那個有休息小站那邊就可以，如果有朋友要講話，我們會到那裡去。（E1）

（三）休閒閱讀

有受訪者認為閱讀就是一種休閒。休閒閱讀本身即具有自主性、娛樂目的和個人嗜好的成份，亦多具有正面心理效益(Moyer, 2010)。在葉乃靜(1994)以臺北市立圖書館稻香分館為例，探討公共圖書館現代社會功能的研究中，指出圖書館清靜的環境是讓人感到悠閒的主因，由於民眾心境上是沒有壓力的，所以有時候即使是看專業的書也會覺得是種休閒。另也有受訪者受惠於圖書館的無償性，這也是許多實證研究中公共圖書館與其他性質相似之競爭機構有別的優勢與價值之一(Black & Crann, 2002; Hayes & Morris, 2005b; Proctor et al., 1996)。茲列舉受訪者相關陳述如下：

讀書就是一種休閒呀！覺得讀書可以讓腦袋活化，就像運動休閒會讓身體健康這樣。（B1）

你要說所謂的休閒，我覺得我會定義休閒，可能就是看一些閒書或雜誌，整個環境是讓人覺得還滿不錯的這樣！（D1）

有一些書不想買，但又想去看這樣，不是很多人都那麼有錢啊，對不對？（A1）

（四）想休息時

部分準備考試中的受訪者雖主要是來館用功讀書，但是讀書讀累了，圖書館裡的報章雜誌著實能提供他休息、放鬆一下的機會。邱子恒（2014）透過訪談國內 15 所大學圖書館讀者對大學圖書館休閒功能的觀點時，亦發現即使是以輔助教學為主要宗旨的大學圖書館，圖書館的休閒館藏具有使人放鬆、調劑身心的作用。

就是要準備學測，所以都會去自習室這樣，有時候會上去看個書，但是比較少一點。三樓那邊有雜誌報紙那些，我覺得那樣還不錯，然後有時候會讀書讀累了也會去那邊看雜誌或報紙。（A1）

（五）想聊天交朋友時

受訪者在圖書館內與人互動的方式多樣，有人愛與朋友待在一起的感覺（A1），也有愛好自由喜歡與同伴分開行動的人（E1），有人認為圖書館適合約會散步（B2），還有偶然遇到有話聊的人（A2），當然也有為了問館員問題的人（D2），以及有時候只是單純想看看其他人在做什麼的人（B1）。想看看其他人的心態其實很簡單，就是閒來無事、輕鬆自在地閒逛時，這便是一種悠閒的表現，也有實證調查指出此行為亦是一種減少社會疏離的表現，例如葉乃靜（1994）在探討公共圖書館現代社會功能的研究中指出，銀髮族對圖書館的需求建構於圖書館人多，比較不寂寞的感覺上。

在圖書館內與人社交的需求並不是人人皆有，當然也會因聊天時產生的噪音會影響到他人而卻步。在 Aabø, Audunson 與 Vårheim（2010）針對挪威公共圖書館作為聚會場所的研究中指出，公共圖書館為低強度（low-intensive）的聚會場所，是較不自覺的在與人交流，也傾向於尋找與自己有相似價值觀和興趣的人。例如 B1 即認為在圖書館內應該要能交流思想而不是一般的聊天，這樣一個為了尋找共有價值的表現，具有發展人際間社會性連結的潛力。茲列舉受訪者相關陳述如下：

有借過討論室，…我個人比較不喜歡那種密閉的空間，而且這樣感覺進去就是一直在講話[便不會認真看書]。…其實要去自習室讀書是真正需要認真讀書時，有些人去是不想要有壓迫感吧？就喜歡、想要跟朋友一起讀的那種感覺。（A1）

有去參加過一個展覽活動，不小心跟導覽志工聊起來，其實他好像也是學生

吧？然後就跟他說我也要當志工，因為感覺好像很輕鬆，所以他才會跟我聊天啊！（A2）

有時候逛逛走走看看其他讀者也滿有趣的呀！[會想在圖書館跟人有多聊聊天
的機會嗎？]想，但要聊思想的交流而不是一般打屁聊天…也會怕別人白眼。
（B1）

去其他圖書館真的是只有圖書才會去那裡，找資料用家裡網路找就可以了啊！
這邊圖書館除了讀書或找資料之外，還可以約會跟散步啊！很有氣氛！（B2）

還好餒，我有點孤僻，我有點社交障礙，所以在這方面似乎是還不會，至於
說真的有些事情，我需要問一下館員，那館員服務也還滿不錯的。（D2）

…有時候單獨去，有時候同事想去就去，啊就約了在那邊碰頭，沒有都在一
起，這樣比較自由啊！（E1）

二、公共圖書館休閒使用需求與建議

於問卷的開放式題項中，有兩位受調者表示圖書館工作人員態度不佳，一位表示易受參觀團體的噪音影響，一位表示吃東西需要去較遠處購買而感不便。研究者發放問卷期間，還有另兩位受調者（Ds 與 Es）主動提供對國資圖家具數量、材質與置放位置方面的改善建議，顯現出家具美觀但不實用的情形。例如 Es 指出國資圖三樓期刊區的小圓桌（如圖 4-12 左）過小，人一多時不符合效益。對於高腳椅的設置，研究者發現有使用者會將椅子翹起，呈現半坐半站立姿勢（如圖 4-12 中），或許高腳椅對一般人來說的確是不習慣也不舒服，且如圖中的坐姿也是不安全的。另還有受訪者注意到了圖書館一樓的餐廳（如圖 4-12 右），但是對於餐飲價格望之卻步。受訪者的陳述如下：

三樓期刊區雖空間夠大，但假日尤其 11 點以後來館人數變多，桌椅顯得不
夠多，且櫃檯前方的一排小圓桌的桌面太小，只夠容納兩個人，但兩個人同
坐時的距離又太小。（Es）

椅子應全部為軟質的，否則坐不舒服，若是為了防範占位情形，那二樓資訊
檢索區已有防占位的定時使用機制，就應擺軟質座椅；二樓資訊檢索區的高
腳椅對不熟悉的人會覺得不安全，只是看起來 fashion 而已，而且又不能自
己選位子，即使位子還很空時，又常被分到高腳椅區。（Ds）

它好像也有給人家用餐的環境，可是我覺得可能可以做一些比較平價一點的廠商進駐，印象中那個好像滿貴的對不對？覺得好像要好幾百塊，不那麼親民啦！因為我覺得會去圖書館混的，就是比較一般大眾吧！（D1）



圖 4-12 期刊閱覽區的小圓桌、資訊檢索區的高腳椅以及一樓的餐廳

資料來源：研究者拍攝。

受訪者對於休閒使用上的需求多屬於圖書館資源與活動方面，資源方面受訪者多表示館內使其感興趣的書籍數量不足。另外，受訪者 C1 對雜誌不能外借表示強烈不滿，認為圖書館可比照租書店模式，提供一至兩天的短期外借。茲列舉受訪者相關陳述如下：

啊我如果有空的話通常是去外國翻譯小說那邊，它有分很多科，就是一些我覺得一點都沒興趣的，會看到一些哲學、科學、數學什麼的都直接跳過。（A1）

圖書還是不夠多…想要看的書圖書館沒有，在館內找不到想要的那本書的情況都有，如果說那書有別人借走的話會幫你保留，可是沒有人借的話就要自己去找，那有時候就會找不到啊！[常發生嗎？]大概一、兩次吧！後來找不到就算了，…可以先在網路上預約之類的，然後他可以去幫我們找出來。（A2）

最主要是說我覺得圖書館那邊的烘培書太少，如果說很多的話我會想要去那邊多走走多逛逛。…雜誌為什麼不能外借？覺得莫名其妙啊！例如說汽車雜誌都不能外借啊！譬如像外面那個租書店一樣一兩天就還了啊！如果是我不會想要去啦！拜託雜誌不能外借耶！（C1）

對於活動方面的需求，同樣也有因個人興趣嗜好而異的情形（B1）。受訪者會因為對曾經參與過的活動有美好經驗，而表示希望圖書館再辦的需求（A1、C1），也有對未曾參與過的活動因心嚮往之而表示有機會願意參加（D1）。受訪者中較為特殊的是 E1，他認為國資圖隸屬於國家（研究者按：正確來說隸屬於教育部），資源相對較多，故希望多多舉辦對外的研習活動，也希望各類活動都應備有導覽人員。

其他圖書館目前未嘗試過的活動，例如 C1 表示希望圖書館有如租書店的鼓勵

或獎勵機制，經研究者舉例追問，可行的作法如舉辦集點數或是借閱排行榜活動。再者例如辯論會（E1）、露天的音樂會或戲劇表演活動（B2），但是 B2 同時就表示了圖書館若要辦動態一點的活動可能會招致喜安靜閱讀的使用者群反對。茲列舉受訪者相關陳述如下：

去聽過[人名]的天文學演講，我喜歡科學，覺得科學比藝術作品還撼動人心，當中藏有許多 Amazing 的東東。（B1）

我記得每一年都會有一個交換書活動，書香日那種很好，而且有時候去可以換到很新的書，就是有些廠商會提供書。（A1）

希望有書的義賣，新的還有二手書也可以啊！（C1）

現在圖書館會請一些來說故事之類的，然後也可以讓小朋友從小培養閱讀的習慣，我目前沒有小孩，我覺得如果未來我有的話，我會很希望，我覺得閱讀習慣很重要，就是環境啊也很重要。（D1）

它應該要常常就是有優惠活動什麼的，圖書館書不用錢沒錯，但是就是要有租書店那種活動，譬如說多借可以打幾折什麼的，類似這樣子，就是鼓勵人家借書。[集點數或借閱排行榜活動？]對啊可以啊！（C1）

這邊還不錯，外面的空間就很大，那邊的話其實很多動態的活動就可以進行，但是我覺得族群啦！那邊的族群就是喜歡讀書，或是比較有文藝氣息的人，可能就比較難。像音樂啊戲劇啊我覺得還不錯，露天的那種感覺。（B2）

你們現在是隸屬於國立嘛！所以資源很多，應該可以加多辦些一些研習活動，不一定侷限說公務人員時數的認證，也可以對外辦啦！…健康講座或是演講、辯論什麼的都可以辦。（E1）

其實會希望有人來導覽，但因為我看他們都是團體的啊！沒有什麼個人的去介紹，那很浪費人力。…就是看你們狀況，因為我不瞭解你們裡面內部的狀況是怎樣，像我們去科博館的話，它就會給你一館一館介紹啊！今天如果有什麼課還特展就介紹這個，這樣有一個人幫你就是導覽的話，你會比較瞭解，你只是走馬看花就不是很瞭解啦！（E1）

綜合上述，使用者無論是對資源和活動都表現出個人嗜好或興趣導向的需求，那麼使用者究竟對圖書館現有資源與活動滿足其需求的評價為何，研究者將根據問卷結果依序探討圖書館資源與活動符合其興趣的程度，以及使用者真正感興趣的資源與活動主題類別：

(一) 圖書館資源與活動符合使用者個人興趣程度

本研究問卷中，詢問符合受調者個人興趣的閱讀、影音資源以及圖書館活動的多寡程度，皆分別給予「一點也不符合」、「很少」、「尚可」、「很多」、「幾乎都符合」、「我不在乎」、「我不確定」之選項，前五選項依序給予 1、2、3、4、5 的分數，各項資源並以此五選項計算平均數和標準差，而未計入勾選後兩選項之樣本。

由表 4-14 可知，本研究受調者認為館內閱讀資源最為符合其個人興趣，平均數為 3.67，次為圖書館活動，平均數為 3.16，以及影音資源，平均數為 3.12；三組平均數差異整體考驗在 95%信賴水準下亦達顯著水準 ($F = 46.83, p = .00 < .01$)，經事後比較發現閱讀資源的單題平均顯著高於其餘二單題平均，而圖書館活動和影音資源間單題平均差異未達顯著水準，表示閱讀資源符合受調者興趣之程度大於圖書館活動和影音資源。

從「我不在乎」此選項的比例可看出受調者對圖書館資源符合個人興趣與否的重視程度頗高，如表 4-14 所示，僅 1 人表示不在乎閱讀資源是否符合其興趣，占 0.3%；有 8 人則表示不在乎圖書館活動是否符合其興趣，占 3.6%；再則有 14 人不在乎影音資源是否符合其興趣，占 5.3%。

表 4-14 圖書館資源與活動符合受調者個人興趣程度的分布情形

圖書館資源與活動符合個人興趣的程度		一點也不符合	很少	尚可	很多	幾乎都符合	我不在乎	我不確定	平均數 標準差
閱讀資源 (N=376)	N	2	17	114	202	34	1	6	3.67
	(%)	(0.5)	(4.5)	(30.3)	(53.7)	(9.0)	(0.3)	(1.6)	0.73
影音資源 (N=264)	N	1	44	122	57	8	14	18	3.12
	(%)	(0.4)	(16.7)	(46.2)	(21.6)	(3.0)	(5.3)	(6.8)	0.76
圖書館活動 (N=225)	N	1	32	110	43	11	8	20	3.16
	(%)	(0.4)	(14.2)	(48.9)	(19.1)	(4.9)	(3.6)	(8.9)	0.78

(二) 使用者感興趣的圖書館資源與活動主題類別

由於本研究採用年齡分層抽樣，所有有效樣本的次數分配情形，極易受到抽樣人數最眾的 26 至 40 歲、41 至 60 歲兩年齡層人口偏好所左右，故以下段落將分齡進行報導，以瞭解不同年齡層使用者的喜好與需求。

表 4-15 將各年齡層受調者表示感興趣的閱讀資源分別依被勾選的次數多寡排序，發現受調者對「漫畫」類書籍的需求剛好隨年齡的增長而遞減，對「醫療保健」類書籍的需求則隨年齡的增長而遞增，而 60 歲以下年齡層受調者對「心理勵志」類書籍的需求頗高，排名上非第三即第四。

表 4-15 各年齡層受調者感興趣的閱讀資源類別分布情形

喜 好 排 序	年 齡														
	12-18 歲(N=55)			19-25 歲(N=55)			26-40 歲(N=121)			41-60 歲(N=136)			超過 60 歲(N=36)		
	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)
1	大眾小說	38	(69.1)	大眾小說	29	(52.7)	商業理財	50	(41.7)	觀光旅遊	58	(42.6)	觀光旅遊	17	(47.2)
													醫療保健	17	(47.2)
2	漫畫	25	(45.5)	語言學習	19	(34.5)	觀光旅遊	42	(35.0)	商業理財	56	(41.2)	人文史地	12	(33.3)
3	觀光旅遊	17	(30.9)	心理勵志	18	(32.7)	心理勵志	30	(25.0)	醫療保健	52	(38.2)	大眾小說	9	(25.0)
													商業理財	9	(25.0)
4	心理勵志	14	(25.5)	純文學	17	(30.9)	飲食生活	28	(23.3)	飲食生活	42	(30.9)	飲食生活	7	(19.4)
	飲食生活	14	(25.5)	藝術設計	17	(30.9)							自然科普	7	(19.4)
5	自然科普	12	(21.8)	觀光旅遊	16	(29.1)	人文史地	27	(22.5)	人文史地	38	(27.9)	心理勵志	5	(13.9)
	純文學	12	(21.8)	商業理財	16	(29.1)	自然科普	27	(22.5)				語言學習	5	(13.9)
6	人文史地	10	(18.2)	自然科普	13	(23.6)	大眾小說	26	(21.7)	心理勵志	37	(27.2)	純文學	4	(11.1)
				漫畫	13	(23.6)	醫療保健	26	(21.7)						
							語言學習	26	(21.7)						
7	藝術設計	9	(16.4)	飲食生活	9	(16.4)	純文學	23	(19.2)	語言學習	31	(22.8)	藝術設計	3	(8.3)
				人文史地	9	(16.4)	電腦書	23	(19.2)				親子教養	3	(8.3)
8	語言學習	8	(14.5)	醫療保健	8	(14.5)	藝術設計	21	(17.5)	自然科普	27	(19.9)	電腦書	2	(5.6)
													宗教命理	2	(5.6)
9	商業理財	5	(9.1)	電腦書	6	(10.9)	漫畫	13	(10.8)	大眾小說	25	(18.4)			
10	醫療保健	4	(7.3)	宗教命理	1	(1.8)	親子教養	11	(9.2)	純文學	21	(15.4)			
				其他	1	(1.8)									
11	電腦書	3	(5.5)				宗教命理	7	(5.8)	藝術設計	20	(14.7)			
12	宗教命理	2	(3.6)				其他	4	(3.3)	親子教養	18	(13.2)			
13										電腦書	17	(12.5)			
14										宗教命理	9	(6.6)			
15										漫畫	8	(5.9)			
16										其他	2	(1.5)			

「觀光旅遊」類書籍對每個年齡層而言皆具有相當大的吸引力，但是對青少年族群而言，「大眾小說」類書籍才是最受歡迎的資源類別，在 12 至 18 歲以及 19 至 25 歲年齡層中的排序皆為第一，而「語言學習」類書籍對 19 至 25 歲樣本尤為重要，在此年齡層中排序第二。相對地，「商業理財」類書籍

相當程度受到成人的青睞，在 26 至 40 歲、41 至 60 歲以及超過 60 歲年齡層中分據第一、二、三名。

在其他選項中，19 至 25 歲有 1 人表示對攝影類書籍感興趣，26 至 40 歲有 4 人分別表示偏好運動、法律、政治軍事類以及帶自己的書閱讀，41 至 60 歲則有 2 人分別表示對汽車雜誌、花木栽植技術等書刊感興趣。

本研究成人對閱讀資源的喜好與國立臺中圖書館（2005）的調查發現不盡相同，該調查指出青少年最喜小說類書籍，其次為文學與藝術類書籍，成人則正好相反，最喜文學與藝術類書籍，次為小說；然本研究中成人對文學與藝術兩類書籍的喜好排名皆不高，小說類排名還高於文學與藝術類書籍。研究者再進一步將閱讀資源類別選項依中國圖書分類法⁵歸類為以下五大類，並將受調者選填認為「最」感興趣的閱讀資源類別百分比依此五大類加總並繪製成圖 4-13。

- ◇ 哲學宗教類：宗教命理、心理勵志。
- ◇ 自然社會與應用科學類：商業理財、醫療保健、飲食生活、親子教養、自然科普、電腦書。
- ◇ 史地人文類：人文史地。
- ◇ 語言與文學類：大眾小說、語言學習、純文學。
- ◇ 藝術與遊藝類：觀光旅遊、藝術設計、漫畫。

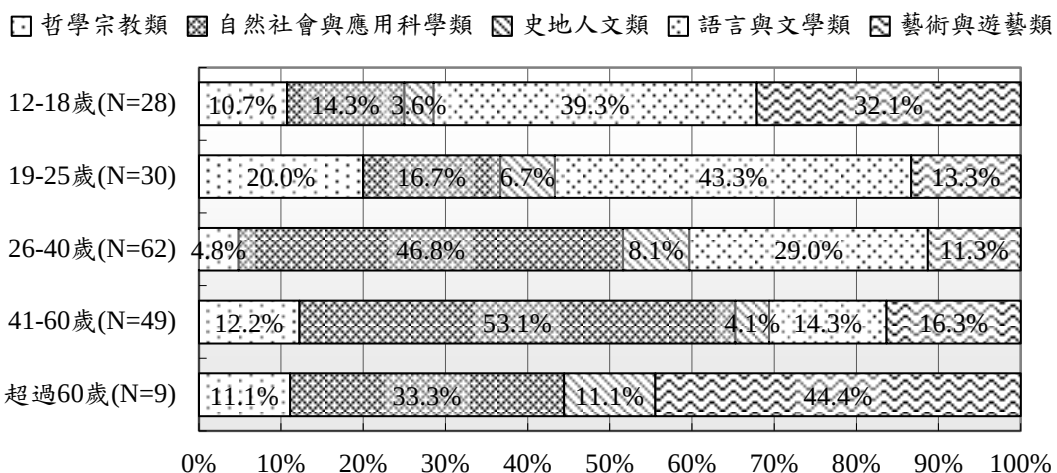


圖 4-13 各年齡層受調者最感興趣的閱讀資源大類比例橫條圖

⁵ 國立公共資訊圖書館中文館藏分類法採用的是中國圖書分類法。

自圖 4-13 可以發現相近年齡層的喜好較為相似。受調者喜好的閱讀資源以自然社會與應用科學類、語言與文學類為主，大致呈現自然社會與應用科學類隨年齡增長而遞增，而語言與文學類隨年齡增長而遞減的情形，顯然受到前述之「漫畫」和「醫療保健」類書籍影響。唯超過 60 歲受調者對藝術與遊藝類書籍的興趣大過於自然社會與應用科學類，而對語言與文學類書籍不甚感興趣。本研究將閱讀資源類別歸類後之發現與國家圖書館（2012）公布的國人閱讀習慣調查發現大致符合，該調查顯示我國民眾最有興趣的閱讀主題為語言文學類，其次依序為應用科學類、藝術類、社會科學類。

表 4-16 各年齡層受調者感興趣的影音資源類別分布情形

喜 好 排 序	年 齡														
	12-18 歲(N=54)			19-25 歲(N=55)			26-40 歲(N=118)			41-60 歲(N=131)			超過 60 歲(N=36)		
	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)
1	電影	42	(77.8)	電影	52	(94.5)	電影	91	(77.1)	電影	89	(67.9)	電影	23	(63.9)
2	流行音樂	25	(46.3)	藝術賞析	16	(29.1)	知識與教育	32	(27.1)	知識與教育	53	(40.5)	知識與教育	14	(38.9)
3	卡通動畫	20	(37.0)	卡通動畫	14	(25.5)	卡通動畫	23	(19.5)	藝術賞析	36	(27.5)	古典音樂	8	(22.2)
4	電視劇	17	(31.5)	流行音樂 電視劇	13 13	(23.6) (23.6)	流行音樂	19	(16.1)	古典音樂	31	(23.7)	民謠/民俗音樂	7	(19.4)
5	古典音樂	12	(22.2)	知識與教育	10	(18.2)	電視劇	18	(15.3)	樂器/交響音樂	18	(13.7)	藝術賞析	5	(13.9)
6	樂器/交響音樂	11	(20.4)	古典音樂	8	(14.5)	藝術賞析	15	(12.7)	流行音樂	10	(7.6)	電視劇	3	(8.3)
7	藝術賞析	10	(18.5)	樂器/交響音樂	6	(10.9)	樂器/交響音樂	13	(11.0)	電視劇	9	(6.9)	流行音樂 樂器/交響音樂 其他	2 2 2	(5.6) (5.6) (5.6)
8	知識與教育	6	(11.1)	民謠/民俗音樂	3	(5.5)	古典音樂	11	(9.3)	卡通動畫	7	(5.3)			
9	民謠/民俗音樂	4	(7.4)				民謠/民俗音樂 其他	5 5	(4.2) (4.2)	民謠/民俗音樂 其他	6 6	(4.6) (4.6)			

表 4-16 將各年層受調者表示感興趣的影音資源分別依被勾選的次數多寡排序，顯見「電影」在每個年齡層最受歡迎，皆名列第一；「知識與教育」類資源在 26 至 40 歲、41 至 60 歲、超過 60 歲較長的年齡層中皆位居第二，而「卡通動畫」則在 12 至 18 歲、19 至 25 歲與 26 至 40 歲較年輕的三年齡層位列第三。「藝術賞析」類資源分別在 19 至 25 歲與 41 至 60 歲位列第二、第三。音樂類資源如僅以「流行音樂」和「古典音樂」觀之，40 歲正好為一分水嶺，之前為對流行音樂的喜好多於古典音樂，之後則相反。此外，其他選項中，26 至 40 歲有 3 人分別補充對運動、資訊、古典舞蹈類影音資源感興趣，41 至 60 歲有 4 人分別表示對語文 CD、飲食、旅行紀錄、美國影集感興

趣，而超過 60 歲有 1 人偏好旅遊相關的影音資源。

為簡化圖表，研究者將影音資源的選項再歸類為以下五大類，並將受調者選填認為「最」感興趣的影音資源類別百分比例依此五大類加總並繪製成圖 4-14，可發現超過 60 歲受調者與其他年齡層受調者喜好的分布差異較大，尤為反映在音樂喜好類型上，雖同 41 至 60 歲年齡層受調者皆無人表示最喜愛「流行音樂類」，但對「非流行音樂類」的喜好遠勝於其他大類。此外，19 至 25 歲年齡層受調者無人表示最喜愛「知識教育與藝術類」，或許在此方面資源可縮減一些，不過這與表 4-16 中只問及感興趣的類別時的結果有落差，而以「電影戲劇類」明顯高出其他大類，高達八成（80.6%）。

- ◇ 電影戲劇類：電影、電視劇。
- ◇ 卡通動畫類：卡通動畫。
- ◇ 知識教育與藝術類：知識與教育、藝術賞析。
- ◇ 流行音樂類：流行音樂。
- ◇ 非流行音樂類：古典音樂、樂器/交響音樂、民謠/民俗音樂。

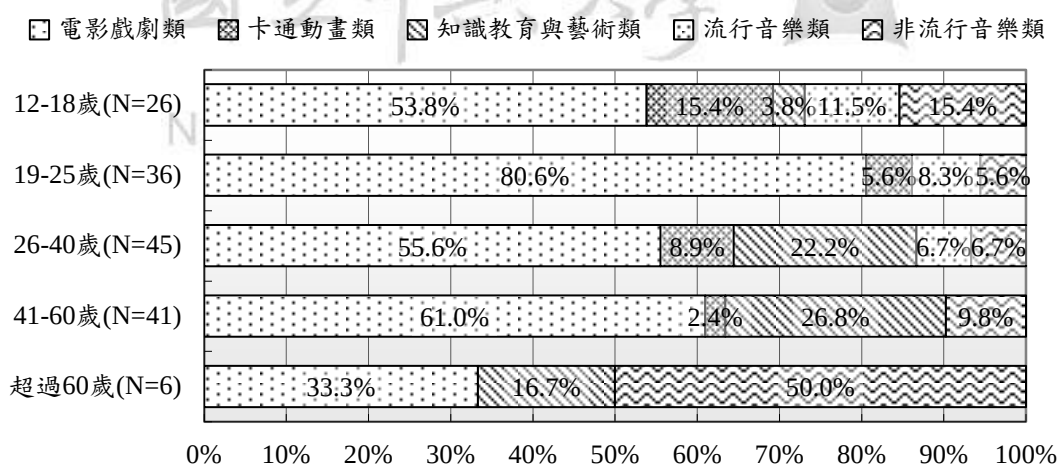


圖 4-14 各年齡層受調者最感興趣的影音資源大類比例橫條圖

表 4-17 將各年齡層受調者表示感興趣的活動類別分別依被勾選的次數多寡排序，發現「語言學習技巧」、「理財知識」、「醫療保健知識」、「旅遊準備技巧」與前述受調者年齡層對相似閱讀資源類別的喜好一致卻又不盡相同；「語言學習技巧」仍是 19 至 25 歲受調者最看重的，位列第一；「理財知識」在 26 至 40 歲、41 至 60 歲年齡層中均位列第二，在超過 60 歲受調者中則列第四；「醫療保健知識」在 40 歲以上年齡層中皆位列第一，且 26

至 40 歲年齡層受調者對此活動類別相較於閱讀資源中對保健相關書籍的興趣較為濃厚，位列第三；最後的「旅遊準備技巧」在每個年齡層中仍頗受歡迎，但原先對旅遊觀光類書籍的喜好是年長者大於年輕人，然於此相似活動類別中情形卻相反，推測或許是年長者旅遊經驗相對豐富或是經濟較為寬裕，因而較不需要「技巧性」的充實。

「文學作品導讀」最受 12 至 18 歲樣本的歡迎，位列第一，然在其他年齡層中則僅列於第四或第五。「人際關係與溝通技巧」於 60 歲以下年齡層受調者都相當看重，尤其是在 26 至 40 歲事業打拼階段，位列第一；12 至 18 歲、19 至 25 歲與 41 至 60 歲皆列第三。另外，在其他選項中，僅 26 至 40 歲有 2 人補充說明其偏好，其一為對運動類活動感興趣，其二則是表示任何活動都有興趣，只是目前辦的水準不夠吸引人。

研究者再將活動類別選項進行歸類，分為以下三大類，並將受調者選填認為「最」感興趣的活動類別百分比比例依此三大類加總並繪製成圖 4-15，發現青少年較重視「技巧類」的活動，青壯年則較重「知識類」活動，而超過 60 歲的年長者明顯重視「分享類」活動。受調者對技巧類活動的偏好又隨年齡增長而遞減，分享類活動則有隨年齡增長而遞增的情形。

- ◇ 知識類：醫療保健知識、理財知識、生物與科學知識、法律知識、親子教養知識。
- ◇ 技巧類：旅遊準備技巧、人際關係與溝通技巧、語言學習技巧、電腦與數位資源利用技巧、留遊學準備技巧。
- ◇ 分享類：文學作品導讀、歷史文化導讀、國家文化風情導覽、藝術創作導讀與過程分享、才藝切磋競賽與觀賽。

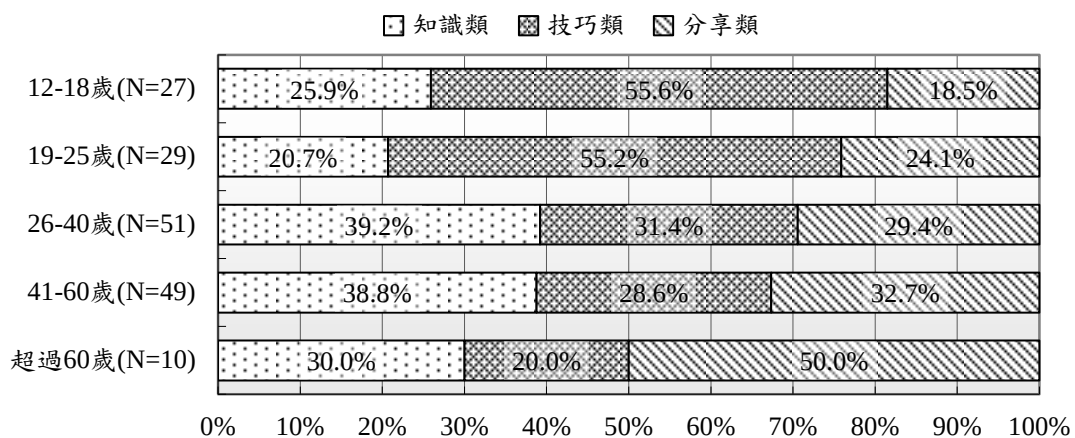


圖 4-15 各年齡層受調者最感興趣的活動大類比例橫條圖

表 4-17 各年齡層受調者感興趣的活動類別分布情形

喜 好 排 序	年 齡														
	12-18 歲(N=54)			19-25 歲(N=53)			26-40 歲(N=117)			41-60 歲(N=135)			超過 60 歲(N=34)		
	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)	類別名稱	N	(%)
1	文學作品導讀	23	(42.6)	語言學習技巧	24	(45.3)	人際關係與溝通技巧	35	(29.9)	醫療保健知識	69	(51.1)	醫療保健知識	21	(61.8)
2	旅遊準備技巧	22	(40.7)	旅遊準備技巧	23	(43.4)	旅遊準備技巧	34	(29.1)	理財知識	46	(34.1)	生物與科學知識	13	(38.2)
3	人際關係與溝通技巧	19	(35.2)	人際關係與溝通技巧	19	(35.8)	理財知識	34	(29.1)	理財知識	34	(29.1)	生物與科學知識	13	(38.2)
4	語言學習技巧	16	(29.6)	文學作品導讀	15	(28.3)	歷史文化導讀	31	(26.5)	旅遊準備技巧	42	(31.1)	文學作品導讀	8	(23.5)
5	國家文化風情導覽	14	(25.9)	電腦與數位資源利用技巧	14	(26.4)	文學作品導讀	30	(25.6)	文學作品導讀	41	(30.4)	人際關係與溝通技巧	7	(20.6)
6	歷史文化導讀	13	(24.1)	醫療保健知識	12	(22.6)	語言學習技巧	24	(20.5)	歷史文化導讀	36	(26.7)	語言學習技巧	6	(17.6)
7	留遊學準備技巧	12	(22.2)	留遊學準備技巧	11	(20.8)	生物與科學知識	18	(15.4)	國家文化風情導覽	30	(22.2)	法律知識	5	(14.7)
8	生物與科學知識	11	(20.4)	歷史文化導讀	9	(17.0)	藝術創作導讀與過程分享	17	(14.5)	法律知識	29	(21.5)	電腦與數位資源利用技巧	3	(8.8)
9	才藝切磋競賽與觀賽	10	(18.5)	法律知識	7	(13.2)	才藝切磋競賽與觀賽	8	(6.8)	電腦與數位資源利用技巧	27	(20.0)			
10	醫療保健知識	6	(11.1)	親子教養知識	1	(1.9)	留遊學準備技巧	6	(5.1)	語言學習技巧	25	(18.5)			
11	理財知識	5	(9.3)				其他	3	(2.6)	生物與科學知識	24	(17.8)			
12	法律知識	2	(3.7)							親子教養知識	24	(17.8)			
13	親子教養知識	2	(3.7)							藝術創作導讀與過程分享	19	(14.1)			
14										才藝切磋競賽與觀賽	10	(7.4)			
15										留遊學準備技巧	4	(3.0)			
										其他	1	(0.7)			

三、公共圖書館本身及其休閒功能的重要性

本研究受訪者全數贊同公共圖書館應提供有休閒功能，但也多表示圖書館不需要特別強調休閒功能，認為圖書館主要的功用是讓人借書找資料，且圖書館作為一休閒場所而言，被取代性高，如 D1 例舉圖書館舉辦的展覽比不上歷史博物館的展覽；C2 則是顧慮提倡休閒功能會造成資源占用的問題。資源占用的問題向來存在，圖書館的休閒功能或許多少增加了利用率，但卻不一定造成資源被占用的情形，何況圖書館也為此問題發展出可行以及可被接受的應對方案，例如採用硬質座椅和電腦自動化的預約與控管。此外，公共圖書館並非是提供單一服務和功能的休閒場所，它的多元性與兼容性反映在整個圖書館建築、環境、人員、服務以及資源中，使用者可以很容易將它與其他休閒場所區辨出來，即便部分的休閒功能和博物館、美術館等重疊，公共圖書館的休閒價值一直都在，並且是無法抹滅的。茲列舉受訪者相關陳述如下：

休閒我覺得還好，它最主要應該不是休閒吧！我是覺得 OK，但是就怕說到時候變成大家都只是去那邊休閒，變成是濫用就不好。就是有可能會比較吵，或是有那種長時間占用，那需要的人又沒辦法用的情況，會這樣覺得。(C2)

我覺得應該不太需要強調那一方面吧！因為可能比較好的閱讀空間讓人家累了也可以休息一下，我覺得這樣就夠了，畢竟你圖書館就是去那邊看書找資料的。…休閒功能可能其他的地方也可以取代啊！…像看展覽可能就不會第一個就想到圖書館，像什麼歷史博物館那種地方的展覽是會更大型，因為感覺我上次去，我覺得它[國資圖的展覽]是屬於比較小型的。(D1)

有啊非常好啊！它已經有休閒功能了，你都可以去看他們的書本、電視、電腦，那個影片都有啊！看你喜歡看什麼就看什麼啊！隨便溜搭也很好啊！沒事都有做特展也很好看啊！…就好像你有誠品、綠園道一樣的道理啊！去走一走、逛一逛，你就有一個地方去休閒啊！（E1）

研究者請受訪者想像如果沒有公共圖書館，對個人的影響有多大，結果只有 D1 一位受訪者表示影響頗大，原因是認為實體書真實的觸感有其存在價值，同時要能發揮圖書館典藏和供人查閱紙本書的功能。其餘受訪者雖表示沒有圖書館影響不大或普通，但多少會有些失落感（C2、D2），D2 更慶幸圖書館沒有因網路的發達而消失，為此還發表了希望圖書館能持續與時俱進的期許，問及若是沒有國資圖時，D2 也會覺得可惜，因為在他心目中，國資圖已成為一個地區的地標。

賴鼎銘（2000）在「虛擬圖書館需不需要實體空間？」一文中指出實體空間

提供的方向感和認同感是人存於世重要的內涵，其中認同感更是歸屬感的基礎；文化發展出環境的意象，如果缺乏所謂的方向感，意象無法型塑出來，結果就是人的失落感產生，認同感亦無所從。研究者自問卷的開放式填答資料中發現有人覺得圖書館給他感覺「像在自己家一樣」，也是因為透過意象的想像與連結使然，另還有一人表示「喜歡在圖書館看書的感覺，與在家一人看書的感覺不一樣」。總而言之，有實體空間的圖書館終究是無可取代的。

我覺得影響應該滿大的吧！畢竟我們雖然說現在網路上很發達，可是我覺得可以摸到實體書的那個感覺還是有它的價值，而且我們去圖書館還是可以找到一些自己想要的資料，所以我覺得圖書館的功能是很重要，要有紙本書讓人家找資料。（D1）

[影響]普通，我會覺得就是少一個地方可以去，但是就覺得還是有差啦！覺得好像少了點什麼，覺得城市裡面還是應該要有一個這種文藝空間會比較好。（C2）

影響大是不會很大啦！但是總是會有些失落的感覺吧！圖書館常年下來說起來也是有點融入生活中的一部分了，它雖然說不是必要，但也是有相當程度的需要，而且我也覺得說最近這十幾年來，幸好國家沒有因為網路的發達而廢掉圖書館，反而有在讓圖書館要再持續的改善當中這樣。我是希望隨著時間的變化而有更大的改進，目前的話也的確是漸漸的有這個感覺。（D2）

沒有國資圖的話，也是會覺得相當可惜吧！一方面是覺得經過南區的時候它是一個地標，有時候還會刻意的經過去看一下，然後裡面對於說讓孩子去接受一些社會方面的教育，的確是一個滿好的場所，也可以讓孩子在裡面的話，有養成閱讀的習慣，讓孩子增廣見聞，不只是說書本，或是網路上有些資訊會有，在那裡的話，是一個不錯的公共建設。（D2）

第三節 使用者與公共圖書館休閒體驗

本節主要藉由問卷中第二部分的「休閒體驗」量表探究使用者對公共圖書館休閒體驗的程度，並進一步採用變異數分析、t 檢定、皮爾森積差相關等進行檢定，探討使用者個人差異和使用特性對休閒體驗是否存有顯著性差異。量表中對選項「非常強烈」、「強烈」、「中立」、「不強烈」、「非常不強烈」依序給予 5、4、3、2、1 的分數，得分越高者，表示使用者對圖書館的休閒體驗程度越高。

一、使用者的公共圖書館休閒體驗情形

以下針對休閒體驗各構面和每一題項填答狀況分別做闡釋，詳細分布情形請見表 4-18。「放鬆紓壓」構面中表示能在館內「強烈」（以下強烈一詞皆代表勾選非常強烈和強烈兩選項者）感到身心放鬆者計 230 人，占 66.3%；表示「強烈」感到心情愉快者同樣有 230 人，占 66.5%；表示「強烈」感到自在者計有 240 人，占 69.3%，為此構面題項最強烈的情緒感受；表示感覺「強烈」能增添生活樂趣者計 233 人，占 68.1%；表示感覺「強烈」能放慢生活步調者計 200 人，占 58.5%。每題平均值皆達 3.5 以上，顯示在受調者的主觀感受中，公共圖書館對使用者的放鬆紓壓有幫助。

「社交互動」構面中受調者表示「強烈」感覺到來館能促進與同伴和朋友間的感情者計 95 人，占 28.3%；表示「強烈」感覺到能促進與家人間感情者計 91 人，占 26.9%；「強烈」感覺到能促進與人的交流較前兩項少，計 69 人，占 20.5%；表示「強烈」感覺到圖書館能幫助他得到他人肯定者計 64 人，占 19.1%；表示「強烈」感覺到圖書館能幫助他認識相似興趣者計 66 人，占 19.5%。以上受調者表示感覺到能促進與同伴或朋友感情者稍多於與家人，而面對其他人，無論是與他人的交流、認識同好、獲得他人肯定皆只有兩成左右，眾數為 3，顯示公共圖書館中的人際互動體驗較少。

不過自第一節的統計資料中發現公共圖書館使用者多屬於獨行俠，因此為瞭解使用者和親友同行的頻率與社交互動之間的關係，研究者將「幾乎都和親友」、「大部分和親友」視為高頻群組，而「都是自己」、「大部分自己」為低頻群組，以進行差異檢定，發現高、低頻群組間的社交互動體驗的確具有顯著差異情形 ($t = -4.56, p < .01$)，高頻群組的社交互動體驗 ($M = 3.24, SD = 0.70$) 顯著地高於低頻群組 ($M = 2.71, SD = 0.81$)，顯見公共圖書館在社交互動體驗方面多少受到使用者是否常與親友同行的影響，或是常與親友同行的人本身就愛與人社交。

「學習成長」構面中受調者表示「強烈」感覺到圖書館能夠引發他更多興趣者計 213 人，占 62.3%；表示「強烈」感覺到圖書館能夠幫助他增長見識者計 270 人，占 77.9%；表示「強烈」感覺到圖書館能夠幫助他瞭解自己者計 155 人，占 45.5%；表示「強烈」感覺充實者計 261 人，占 75.8%。七成五以上受調者表示圖書館能夠助他增長見識，也能感覺到很充實，六成以上的人感覺圖書館能夠引發他產生更多興趣；而對於瞭解自己的幫助約有四成五，在此構面中僅此題項眾數為 3，其餘皆為 4，或許此題項對一般人來說太難定義了，因為我們很難弄清楚什

麼叫做自己並不認識自己或自己認識自己。

「環境審美」構面中受調者表示「強烈」覺得圖書館作為休閒場所的規劃良好者計 254 人，占 73.2%；表示「強烈」感覺圖書館美觀者計 265 人，占 76.8%；表示「強烈」感覺圖書館吸引人者計 242 人，占 70.4%；表示「強烈」感覺圖書館舒適者計 279 人，占 80.6%；表示「強烈」感覺圖書館整潔者計 290 人，占 83.8%。八成以上受調者對圖書館環境最強烈的感受是整潔，舒適感次之；七成五以上感覺圖書館環境美觀；還有達七成以上的人感覺圖書館環境規劃良好，接著才是吸引人。此構面題項每題平均值均接近 4，同時也是休閒體驗量表中得分最高的構面，顯見實體環境給人的感受最為強烈直接。總結休閒體驗四構面的得分高低依序為環境審美、學習成長、放鬆紓壓、社交互動。

表 4 - 18 休閒體驗量表各題項得分分布情形

構面	測量題項		非常 強烈	強烈	中立	不強烈	非常不 強烈	平均數 標準差
放 鬆 紓 壓	我身心感到放鬆(N=347)	N	44	186	110	7	0	3.77
		(%)	(12.7)	(53.6)	(31.7)	(2.0)	(0.0)	0.69
	我感到心情愉快(N=346)	N	38	192	111	5	0	3.76
		(%)	(11.0)	(55.5)	(32.1)	(1.4)	(0.0)	0.66
	我感到自在(N=346)	N	44	196	97	9	0	3.79
		(%)	(12.7)	(56.6)	(28.0)	(2.6)	(0.0)	0.69
社 交 互 動	增添我生活的樂趣(N=342)	N	53	180	102	7	0	3.82
		(%)	(15.5)	(52.6)	(29.8)	(2.0)	(0.0)	0.71
	放慢我生活的步調(N=342)	N	40	160	122	18	2	3.64
		(%)	(11.7)	(46.8)	(35.7)	(5.3)	(0.6)	0.78
	促進同伴和朋友間的感情(N=336)	N	19	76	144	81	16	3.00
		(%)	(5.7)	(22.6)	(42.9)	(24.1)	(4.8)	0.94
社 交 互 動	促進家人間的感情(N=338)	N	19	72	142	85	20	2.96
		(%)	(5.6)	(21.3)	(42.0)	(25.1)	(5.9)	0.96
	促進我與人的交流(N=337)	N	14	55	154	93	21	2.85
		(%)	(4.2)	(16.3)	(45.7)	(27.6)	(6.2)	0.91
	幫助我得到他人的肯定(N=336)	N	12	52	136	109	27	2.74
		(%)	(3.6)	(15.5)	(40.5)	(32.4)	(8.0)	0.94
社 交 互 動	幫助我認識有相似興趣的人(N=338)	N	15	51	129	117	26	2.74
		(%)	(4.4)	(15.1)	(38.2)	(34.6)	(7.7)	0.96

構面	測量題項		非常 強烈	強烈	中立	不強烈	非常不 強烈	平均數 標準差
學習 成長	引發我產生更多興趣(N=342)	N	51	162	110	18	1	3.71
		(%)	(14.9)	(47.4)	(32.2)	(5.3)	(0.3)	0.79
	幫助我增長見識(N=347)	N	80	190	70	7	0	3.99
		(%)	(23.1)	(54.8)	(20.2)	(2.0)	(0.0)	0.72
	幫助我瞭解自己(N=341)	N	37	118	153	30	3	3.46
		(%)	(10.9)	(34.6)	(44.9)	(8.8)	(0.9)	0.83
	我感到充實(N=344)	N	71	190	78	5	0	3.95
		(%)	(20.6)	(55.2)	(22.7)	(1.5)	(0.0)	0.70
環 境 審 美	休閒場所是規劃良好的(N=347)	N	70	184	82	9	2	3.90
		(%)	(20.2)	(53.0)	(23.6)	(2.6)	(0.6)	0.77
	休閒場所是美觀的(N=345)	N	69	196	74	5	1	3.95
		(%)	(20.0)	(56.8)	(21.4)	(1.4)	(0.3)	0.71
	休閒場所是吸引人的(N=344)	N	67	175	91	8	3	3.86
		(%)	(19.5)	(50.9)	(26.5)	(2.3)	(0.9)	0.78
	休閒場所是舒適的(N=346)	N	82	197	63	2	2	4.03
		(%)	(23.7)	(56.9)	(18.2)	(0.6)	(0.6)	0.70
	休閒場所是整潔的(N=346)	N	92	198	51	3	2	4.08
		(%)	(26.6)	(57.2)	(14.7)	(0.9)	(0.6)	0.70

由於並非所有受調者皆有為了休閒而來館的情形，為了瞭解使用者為休閒來館的頻率是否會影響休閒體驗，研究者將勾選休閒頻率選項中「幾乎每次」、「經常」者同樣視為高頻群組，「很少」、「有時候」視為低頻群組進行差異檢定。結果發現高、低頻群組間僅在「放鬆紓壓」構面中具有顯著差異情形（ $t = -2.89, p = .00 < .01$ ），即高頻群組的放鬆紓壓體驗（ $M = 3.91, SD = 0.58$ ）顯著地高於低頻群組（ $M = 3.70, SD = 0.58$ ）。

自表 4-19 可知無論高、低頻群組最常停留的區域皆為中文圖書和期刊報紙閱覽區；在休閒活動類型方面，高頻群組最常進行閱讀，共有 59 人，次之的上網和觀賞視聽影片則同樣有 11 人；低頻群組最常進行的休閒活動一樣為閱讀，共有 138 人，觀賞視聽影片次之，有 44 人，再次為上網的 28 人，接著才是閒逛，計有 20 人。高頻群組中完全沒有人以圖書館活動作為其主要休閒活動型態，或許是使用者在時間上無法配合、不太留意圖書館的活動、活動不符其興趣、活動宣傳不力又或者是研究抽樣的問題，尚待深入探討。

表 4-19 受調者休閒頻率、類型與場所交叉表

高頻群組(單位：人)	閱讀	觀賞視聽 娛樂影片	上網	閒逛	參加圖書 館活動	休息	共計 N
中文圖書閱覽區	31	2	1	2	0	1	37
期刊報紙閱覽區	16	3	0	1	0	0	20
資訊檢索區	2	0	7	0	0	0	9
多媒體/視聽欣賞區	0	6	2	0	0	0	8
樂齡學習資源區	6	0	0	1	0	0	7
青少年區	3	0	0	0	0	0	3
外文圖書閱覽區	1	0	0	0	0	0	1
自修閱覽室	0	0	1	0	0	0	1
共計 N	59	11	11	4	0	1	86
低頻群組(單位：人)	閱讀	觀賞視聽 娛樂影片	上網	閒逛	參加圖書 館活動	休息	共計 N
中文圖書閱覽區	58	8	5	5	1	0	77
期刊報紙閱覽區	41	5	4	7	2	0	59
多媒體/視聽欣賞區	3	27	1	4	0	0	35
資訊檢索區	0	2	15	1	0	0	18
自修閱覽室	9	0	1	0	0	1	11
外文圖書閱覽區	7	1	0	0	1	1	10
青少年區	9	0	0	0	0	0	9
數位休閒/美術中心	1	1	2	2	0	0	6
多元文化區	3	0	0	0	2	0	5
兒童區	3	0	0	1	0	0	4
樂齡學習資源區	3	0	0	0	0	0	3
會議廳/室	1	0	0	0	0	0	1
共計 N	138	44	28	20	6	2	238

二、使用者個人差異對休閒體驗的影響

在樣本人口統計變項中，「性別」、「年齡」、「教育程度」不同者在休閒體驗構面中皆有顯著差異；在圖書館使用特性變項中，「圖書館使用目的」、「常停留區域」、「圖書館資源偏好」不同者在休閒體驗構面中皆有顯著差異。詳細數據分別如表 4-20、表 4-21 與表 4-22 所示，茲將結果分述如下：

(一) 人口統計變項對休閒體驗的影響

不同性別僅在「放鬆紓壓」構面中的平均值有顯著差異 ($t = -2.07, p = .04 < .05$)，女性得分高於男性(女性 $M = 3.83, SD = 0.60$ ；男性 $M = 3.70, SD = 0.57$)，表示女性較男性在圖書館中更能體驗到放鬆紓壓的感覺。男女性對輕鬆自在

的感受性不同可在相關研究中得到證實，例如郭肇元（2003）針對上班族休閒體驗的研究顯示女性「放鬆」構面高於男性；張家銘、林麗娟、張良漢（2007）在國小學童休閒涉入與休閒體驗研究結果中發現女性在「放鬆」體驗中高於男性，顯示女性在休閒體驗上，傾向放鬆心情就能產生較高的內在體驗。

年齡層在單變量分析中雖在「社交互動」和「環境審美」兩構面達顯著，但未符合變異數同質性假定，因此研究者再進行一次 One-Way ANOVA，並以 Brown-Forsythe 和 Welch 統計量，來檢定平均數，兩者都服從 F 分配，且不需變異數同質性假設；結果在「社交互動」和「環境審美」兩構面皆達顯著（社交互動 $F = 3.09, p = .02 < .05$ 、環境審美 $F = 3.91, p = .00 < .01$ ），並參考邱皓政（2010）的建議，各組人數大於 50 時，採用 Games-Howell 法進行事後比較。經事後檢定得知，年齡層在「社交互動」構面中未呈現顯著交互作用；但 12 至 18 歲樣本在「環境審美」構面上的得分顯著高於超過 60 歲樣本，顯示 12 至 18 歲少年對於圖書館環境的評價明顯高於超過 60 歲族群。若對照第一節中表 4-8 兩年齡層常去的區域，前者常去的自修閱覽室（圖 4-16 左上）和青少年區（圖 4-16 左下），其環境營造成效應較後者常去的期刊報紙閱覽區（圖 4-16 右上）和樂齡學習資源區（圖 4-16 右下）來得成功。



圖 4-16 國資圖自修閱覽室、青少年區、期刊報紙閱覽區和樂齡學習資源區

資料來源：研究者拍攝。

從單因子變異數的考驗結果來看，教育程度對「社交互動」構面有顯著差異（ $F = 4.62, p = .00 < .01$ ），經 Scheffe's 事後比較顯示教育程度為國中者的社交互動情形顯著高於研究所及以上者。教育程度對「學習成長」構面亦達顯著差異（ $F = 2.82, p = .03 < .05$ ），經 Scheffe's 事後比較發現教育程度為

國中者的學習成長體驗顯著地高於教育程度為高中職者。教育程度為國中者有 19 人，正值 12 至 18 歲年齡層中的國中生便有 15 人，因此合理推斷國中生在圖書館內特別能感受到社交互動與學習成長的體驗。

表 4-20 人口統計變項與休閒體驗差異摘要表

變項	分析構面 (依變項)	t 檢定		One-way ANOVA		事後檢定
		t 值	p 值	F 值	p 值	
(一)性別						
1. 男性	放鬆紓壓	-2.07	.040			
2. 女性						
(二)年齡層						
1. 12-18 歲	社交互動			3.09*	.016	未有顯著作用
2. 19-25 歲	環境審美			3.91**	.004	1>5
3. 26-40 歲						
4. 41-60 歲						
5. 超過 60 歲						
(三)教育程度						
1. 小學	社交互動			4.62**	.001	2>5
2. 國中	學習成長			2.82*	.025	2>3
3. 高中職						
4. 大學或專科						
5. 研究所及以上						

* $p < .05$. ** $p < .01$.

(二) 圖書館使用特性對休閒體驗的影響

主要有為了閱讀書籍 ($t = -2.40, p = .02 < .05$)、報章雜誌 ($t = -2.53, p = .01 < .05$) 來館，或者對知識與教育類影音資源感興趣者 ($t = -2.00, p = .047 < .05$)，在「放鬆紓壓」構面中的感受較為顯著。常停留於外文圖書閱覽區 ($t = 2.81, p = .005 < .01$) 或對飲食生活類書籍感興趣者 ($t = 2.63, p = .009 < .01$)，則是較感受不到有放鬆紓壓的體驗。

主要有為了觀賞視聽影片來館 ($t = -2.45, p = .02 < .05$)、常停留於青少年區 ($t = -2.15, p = .03 < .05$)、對醫療保健類書籍 ($t = -2.23, p = .03 < .05$) 或流行音樂感興趣者 ($t = -2.63, p = .009 < .01$)，在「社交互動」構面中的感受較為顯著。但若主要是為了閱讀書籍來館 ($t = 2.08, p = .04 < .05$)，常停留

於中文圖書閱覽區 ($t = 2.10, p = .04 < .05$)、外文圖書閱覽區 ($t = 2.95, p = .00 < .01$)，或是對商業理財類書籍感興趣者 ($t = 2.21, p = .03 < .05$)，便較感受不到有社交互動的體驗。

主要有為了借書取書 ($t = -2.11, p = .04 < .05$)、閱讀書籍 ($t = -2.25, p = .03 < .05$) 而來館，或常停留於中文圖書閱覽區 ($t = -2.17, p = .03 < .05$)，又或者對純文學類書籍 ($t = -2.73, p = .007 < .01$)、知識與教育影音資源 ($t = -2.95, p = .00 < .01$)、人際關係與溝通類型的活動感興趣者 ($t = -2.52, p = .01 < .05$)，在「學習成長」構面中的感受較為顯著。

主要有為了自修準備考試 ($t = -3.12, p = .00 < .01$) 而來館、常停留於自修閱覽室 ($t = -2.65, p = .008 < .01$)，或是對知識與教育類影音資源感興趣者 ($t = -2.04, p = .04 < .05$)，在「環境審美」構面中的感受較為顯著。

表 4-21 圖書館使用特性與休閒體驗差異摘要表

變項	分析構面	有			無			t 檢定	
		N	M	SD	N	M	SD	t 值	p 值
(一)圖書館使用目的									
借書取書	學習成長	224	3.83	0.61	124	3.69	0.64	-2.11*	.035
閱讀書籍	放鬆紓壓	207	3.82	0.58	141	3.67	0.59	-2.40*	.017
	社交互動	201	2.79	0.82	139	2.98	0.79	2.08*	.038
	學習成長	207	3.84	0.58	141	3.69	0.67	-2.25*	.025
閱讀報章雜誌	放鬆紓壓	153	3.85	0.57	195	3.69	0.59	-2.53*	.012
自修準備考試	環境審美	81	4.16	0.63	267	3.90	0.64	-3.12**	.002
觀賞視聽影片	社交互動	60	3.10	0.93	280	2.82	0.78	-2.45*	.015
(二)常停留區域									
中文圖書閱覽區	社交互動	204	2.79	0.79	134	2.97	0.81	2.10*	.037
	學習成長	208	3.83	0.58	138	3.68	0.66	-2.17*	.031
外文圖書閱覽區	放鬆紓壓	41	3.52	0.67	306	3.79	0.57	2.81**	.005
	社交互動	40	2.52	0.76	299	2.91	0.81	2.95**	.003
青少年區	社交互動	34	3.15	0.89	305	2.83	0.80	-2.15*	.032
自修閱覽室	環境審美	72	4.14	0.61	275	3.91	0.64	-2.65**	.008
(三)圖書館資源偏好									
純文學	學習成長	69	3.96	0.58	275	3.73	0.63	-2.73**	.007
商業理財	社交互動	117	2.74	0.75	219	2.94	0.83	2.21*	.028
醫療保健	社交互動	92	3.03	0.79	244	2.81	0.80	-2.23*	.026
飲食生活	放鬆紓壓	89	3.61	0.65	255	3.81	0.54	2.63**	.009

變項	分析構面	有			無			t 檢定	
		N	M	SD	N	M	SD	t 值	p 值
流行音樂	社交互動	55	3.13	0.77	272	2.82	0.81	-2.64**	.009
知識與教育	放鬆紓壓	99	3.86	0.60	236	3.72	0.57	-2.00*	.047
	學習成長	99	3.93	0.64	236	3.72	0.61	-2.95**	.003
	環境審美	99	4.07	0.64	236	3.92	0.65	-2.04*	.042
人際關係與溝通技巧活動	學習成長	105	3.91	0.58	234	3.73	0.64	-2.52*	.012

* $p < .05$. ** $p < .01$.

(三) 圖書館人際互動、資源利用頻率以及符合使用者興趣程度與休閒體驗的關係

圖書館閱讀資源以及活動符合使用者興趣的程度，與「放鬆紓壓」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關，表示圖書館閱讀資源 ($r = 0.19, p = .00 < .01$) 以及圖書館活動 ($r = 0.29, p = .00 < .01$) 越符合使用者興趣，使用者越能感受到放鬆紓壓的感覺。

人際互動頻率、影音資源與活動參與頻率以及活動符合使用者興趣程度皆與「社交互動」構面的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關。在人際互動頻率中，越常和親友同行 ($r = 0.27, p = .00 < .01$)、與館內服務人員互動 ($r = .26, p = .00 < .01$)、與其他使用者互動 ($r = 0.26, p = .00 < .01$)，使用者越能感受到社交互動的體驗。越常觀賞影音資源 ($r = 0.15, p = .006 < .01$)、參與圖書館活動 ($r = 0.21, p = .00 < .01$) 或是圖書館活動越符合使用者興趣 ($r = 0.18, p = .01 < .05$)，使用者也越能夠感受到社交互動的體驗。

使用者利用圖書館閱讀資源的頻率、參與活動的頻率，以及圖書館資源、活動符合使用者興趣的程度，與「學習成長」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關。表示越常利用圖書館閱讀資源 ($r = 0.16, p = .00 < .01$)、參與活動 ($r = 0.12, p = .03 < .05$)，使用者越能感受到學習成長的體驗；圖書館閱讀資源 ($r = 0.26, p = .00 < .01$) 以及圖書館活動 ($r = 0.23, p = .00 < .01$) 越符合使用者興趣，使用者也越能感受到學習成長的體驗。

圖書館閱讀資源以及活動符合使用者興趣的程度，與「環境審美」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關，表示圖書館閱讀資源 ($r = 0.23, p = .00 < .01$) 以及圖書館活動 ($r = 0.31, p = .00 < .01$) 越符合使用者興趣，使用者越能感受到環境審美體驗。

表 4-22 人際互動、資源利用頻率、符合興趣程度與休閒體驗相關摘要表

	放鬆紓壓		社交互動		學習成長		環境審美	
	r 值	p 值	r 值	p 值	r 值	p 值	r 值	p 值
(一)人際互動頻率								
和親友同行頻率			0.27**	.000				
與館內服務人員			0.26**	.000				
與其他使用者			0.26**	.000				
(二)圖書館資源利用與活動參與頻率								
借閱閱讀資源					0.16**	.004		
觀賞影音資源			0.15**	.006				
參與圖書館活動			0.21**	.000	0.12*	.025		
(三)圖書館資源符合使用者興趣程度								
閱讀資源	0.19**	.00			0.26**	.000	0.23**	.00
影音資源								
圖書館活動	0.29**	.00	0.18*	.014	0.23**	.002	0.31**	.00

* $p < .05$. ** $p < .01$.

第四節 使用者與公共圖書館場所依附

本節主要藉由問卷中第三部分的「場所依附」量表探究使用者對公共圖書館場所依附的程度，並進一步採用變異數分析、t 檢定、皮爾森積差相關等進行檢定，探討使用者個人差異和使用特性對場所依附是否存有顯著性差異。量表中對選項「非常強烈」、「強烈」、「中立」、「不強烈」、「非常不強烈」依序給予 5、4、3、2、1 的分數，得分越高者，表示使用者對圖書館的場所依附程度越高。

一、使用者的公共圖書館場所依附情形

以下針對場所依附各構面和每一題項填答狀況分別做闡釋，詳細分布情形請見表 4-23。「場所依賴」構面中受調者對第一個會想到的公共圖書館就是樣本圖書館的題項表達「強烈」（以下強烈一詞皆代表勾選非常強烈和強烈兩選項者）者共計 291 人，占有效問卷 83.9%之多；表示「強烈」會想推薦家人來館者共計 281 人，占 80.9%；表示「強烈」會想推薦朋友來館者共計 283 人，占 82.3%。三題均有高達八成以上的受調者表示樣本圖書館為其首選同時也值得推薦，每題平均值皆達 4 以上，且場所依賴在三構面中得分最高，顯示圖書館頗受受調者喜愛。

「場所認同」構面中受調者表示會「強烈」使其有在地驕傲感者共計 252 人，占有有效問卷的 72.8%；「強烈」表示樣本圖書館對受調者而言是理想的圖書館者共計 251 人，占 72.5%；受調者「強烈」表示樣本圖書館為其生活一個重要的部分者共計 233 人，占 67.1%。逾七成受調者已明顯為樣本圖書館的存在感到驕傲，並且視之為理想的圖書館，而有近七成人表示樣本圖書館已成為受調者生活的一部分，此題人數比例雖較不突出，不過三題平均值皆相當接近 4，顯示大部分受調者對樣本圖書館已有一定程度的認同與歸屬感。

「社會性連結」構面中受調者表示於樣本圖書館中能「強烈」感到人際距離的靠近者共計 77 人，占 22.4%；表示與圖書館服務人員有「強烈」美好互動經驗者共計 118 人，占 34.2%；表示與其他使用者有「強烈」美好互動經驗者共計 101 人，占 29.2%。社會性連結構面在三構面中的得分最低，平均值約為 3 左右，顯示公共圖書館對於改善人際疏離的幫助有限。總結場所依附三構面的得分高低依序為場所依賴、場所認同、社會性連結。

表 4-23 場所依附量表各題項得分分布情形

構面	測量題項		非常 強烈	強烈	中立	不強烈	非常 不強烈	平均數 標準差
場所 依 賴	提到公共圖書館，第一個就想到這 所圖書館(N=347)	N (%)	103 (29.7)	188 (54.2)	49 (14.1)	7 (2.0)	0 (0.0)	4.12 0.71
	我會想推薦家人來這所圖書館 (N=347)	N (%)	82 (23.6)	199 (57.3)	60 (17.3)	5 (1.4)	1 (0.3)	4.03 0.70
	我會想推薦朋友來這所圖書館 (N=344)	N (%)	87 (25.3)	196 (57.0)	55 (16.0)	6 (1.7)	0 (0.0)	4.06 0.69
場 所 認 同	這所圖書館的存在讓我感到在地 的驕傲(N=346)	N (%)	72 (20.8)	180 (52.0)	83 (24.0)	11 (3.2)	0 (0.0)	3.90 0.75
	這所圖書館是我生活中一個重要 的部分(N=347)	N (%)	64 (18.4)	169 (48.7)	100 (28.8)	13 (3.7)	1 (0.3)	3.81 0.78
	這所圖書館對我來說是理想的圖 書館(N=346)	N (%)	80 (23.1)	171 (49.4)	82 (23.7)	11 (3.2)	2 (0.6)	3.91 0.80
社 會 性 連 結	在這所圖書館裡，我覺得人與人之 間的距離縮短了(N=344)	N (%)	14 (4.1)	63 (18.3)	182 (52.9)	76 (22.1)	9 (2.6)	2.99 0.82
	我與這所圖書館服務人員的互動 是美好的(N=345)	N (%)	23 (6.7)	95 (27.5)	157 (45.5)	60 (17.4)	10 (2.9)	3.18 0.90
	我與這所圖書館其他使用者的互 動是美好的(N=346)	N (%)	15 (4.3)	86 (24.9)	170 (49.1)	66 (19.1)	9 (2.6)	3.09 0.84

二、使用者個人差異對場所依附的影響

在樣本人口統計變項中，只有「性別」不同者在「場所依賴」構面中有顯著差異；在圖書館使用特性變項中，「圖書館使用目的」、「常停留區域」、「常用交通方式」、「圖書館閱讀和影音資源偏好」不同者在場所依附構面中皆有顯著差異。詳細數據分別如表 4-24 與表 4-25 所示，茲將結果分述如下：

（一）人口統計變項對場所依附的影響

在場所依附中，性別僅對「場所依賴」構面有顯著差異（ $t = -2.14, p = .03 < .05$ ），女性得分高於男性（女性 $M = 4.14, SD = 0.62$ ；男性 $M = 4.00, SD = 0.61$ ），表示女性受調者對圖書館的依賴程度大於男性。

（二）圖書館使用特性對場所依附的影響

受調者來館採用的交通方式對「場所依賴」構面有顯著差異（ $F = 3.13, p = .02 < .05$ ），但因差異性不大，經 Scheffe's 事後比較並未在各組間發現顯著交互作用。在圖書館使用目的中主要有為了借書取書（ $t = -2.55, p = .01 < .05$ ）、常停留於自修閱覽室者（ $t = -1.99, p = .048 < .05$ ），在「場所依賴」構面中的感受較為顯著；但對電腦書感興趣者（ $t = 2.01, p = .046 < .05$ ），較感受不到有場所依賴。

對知識與教育類影音資源感興趣者，在「場所認同」構面中的感受較為顯著（ $t = -3.00, p = .00 < .01$ ），但是在週末六日來館者（週六 $t = 2.21, p = .03 < .05$ 、週日 $t = 2.57, p = .01 < .05$ ），較不具有場所認同，除了可能因為假日人多較為嘈雜外，假日來館者屬於外地人的可能性亦較高，易拉低場所認同之分數。

主要有為了觀賞視聽影片（ $t = -2.87, p = .00 < .01$ ）、使用電子資料庫者（ $t = -3.50, p = .00 < .01$ ）或是對藝術賞析類影音資源感興趣者（ $t = -2.52, p = .01 < .05$ ），在「社會性連結」構面中的感受較為顯著，但常停留於中文圖書閱覽區（ $t = 2.65, p = .008 < .01$ ）、常於週六來館者（ $t = 2.32, p = .02 < .05$ ）或對大眾小說（ $t = 2.39, p = .02 < .05$ ）、商業理財類書籍（ $t = 2.03, p = .04 < .05$ ）、電影類影音資源感興趣者（ $t = 2.39, p = .02 < .05$ ），較感受不到有社會性連結。

表 4-24 圖書館使用特性與場所依附差異摘要表

變項	分析構面	有			無			t 檢定	
		n	M	SD	n	M	SD	t 值	p 值
(一)圖書館使用目的									
借書取書	場所依賴	224	4.13	0.59	124	3.95	0.66	-2.55 *	.011
觀賞視聽影片	社會性連結	60	3.34	0.68	286	3.04	0.76	-2.87**	.004
用電子資料庫	社會性連結	10	3.90	0.67	336	3.07	0.75	-3.50**	.001
(二)常停留區域									
中文圖書閱覽區	社會性連結	207	3.00	0.76	137	3.22	0.73	2.65**	.008
自修閱覽室	場所依賴	72	4.19	0.64	275	4.03	0.61	-1.99*	.048
(三)來館日									
週六	社會性連結	141	2.98	0.76	204	3.17	0.75	2.32*	.021
	場所認同	141	3.78	0.70	205	3.95	0.61	2.21*	.028
週日	場所認同	124	3.75	0.70	223	3.95	0.62	2.57*	.011
(四)圖書館資源偏好									
大眾小說	社會性連結	111	2.96	0.74	231	3.16	0.76	2.39*	.018
商業理財	社會性連結	120	2.98	0.73	222	3.16	0.77	2.03*	.043
電腦書	場所依賴	39	3.88	0.60	305	4.09	0.62	2.01*	.046
電影	社會性連結	252	3.04	0.73	81	3.26	0.80	2.39*	.018
藝術賞析	社會性連結	71	3.29	0.78	262	3.04	0.73	-2.52*	.012
知識與教育	場所認同	99	4.04	0.62	235	3.81	0.66	-3.00**	.003

* $p < .05$. ** $p < .01$.

(三) 圖書館人際互動、資源利用頻率及符合個人興趣程度與場所依附的關係

使用者利用圖書館閱讀資源的頻率、圖書館閱讀資源符合使用者興趣的程度，皆與「場所依賴」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關；即表示越常利用圖書館閱讀資源 ($r = 0.19, p = .00 < .01$) 或是圖書館閱讀資源越符合使用者興趣 ($r = 0.14, p = .02 < .05$)，越能讓使用者產生場所依賴。

與其他使用者互動的頻率、借閱閱讀資源的頻率、圖書館閱讀資源和活動符合興趣的程度，皆與「場所認同」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關；即表示越常與其他使用者互動 ($r = 0.11, p = .04 < .05$)、越常借閱閱讀資源 ($r = 0.14, p = .01 < .05$)、圖書館閱讀資源 ($r = 0.17, p = .00 < .01$) 和圖書館活動 ($r = 0.15, p = .04 < .05$) 越符合使用者興趣，就越能讓使用者產生場所認同。

與館內服務人員、其他使用者的互動頻率、觀賞影音資源和參與圖書館活動的頻率，與「社會性連結」構面之間的相關關係達顯著水準，均呈低度正相關；表示說越常與館內服務人員互動（ $r = .27, p = .00 < .01$ ）、與其他使用者互動（ $r = .18, p = .001 < .01$ ）以及越常觀賞影音資源（ $r = 0.20, p = .00 < .01$ ）和參與圖書館活動（ $r = .234, p = .00 < .01$ ），便越能讓使用者有社會性的連結。

表 4-25 人際互動、資源利用頻率、符合興趣程度與場所依附相關摘要表

	場所依賴		場所認同		社會性連結	
	r 值	p 值	r 值	p 值	r 值	p 值
(一)人際互動頻率						
和親友同行頻率						
與館內服務人員					0.27**	.000
與其他使用者			0.11*	.043	0.18**	.001
(二)圖書館資源利用與活動參與頻率						
借閱閱讀資源	0.19**	.000	0.14*	.010		
觀賞影音資源					0.20**	.000
參與圖書館活動					0.23**	.000
(三)圖書館資源符合使用者興趣程度						
閱讀資源	0.14*	.016	0.17**	.003		
影音資源						
圖書館活動			0.15*	.042		

* $p < .05$. ** $p < .01$.

第五節 使用者休閒體驗與場所依附程度之關聯性

本節將以偏最小平方法，針對使用者的休閒體驗與場所依附之關聯性進行探討與分析。以休閒體驗（放鬆紓壓、社交互動、學習成長、環境審美）為 X 變項，當作第一個群組，場所依附（場所依賴、場所認同、社會性連結）為 Y 變項，當作第二個群組。

一、量表信效度檢測

在編製量表的時候，由於是以外顯的觀察變項（即題目）去測量看不見的特質（即潛在變項），因此研究者所編修的題目是否穩定且一致（信度）以及是否測量到想要探知的特質（效度）就顯得非常重要。在建立 SEM 模型時，PLS 測量模型的檢定也包含了內部一致性、收斂效度與區別效度的檢驗。

(一) 信度分析

本研究採用 Cronbach's α 為衡量量表內部一致性的指標，如表 4-26 所示，本研究量表各構面之信度指標介於 0.79 至 0.93，皆符合吳明隆（2009）建議的 0.7 以上水準。SEM 潛在變項的信度檢測採用組合信度（Component reliability, CR），與 Cronbach's α 概念相似，是一個介於 0 至 1 的比值，此數值越高內部一致性也越高，本研究量表構面組合信度介於 0.87 至 0.94 之間，大於由 Fornell 與 Larcker（1981）建議的 0.60 以上，顯示有良好之構面信度。

表 4-26 量表信度分析表

潛在構面		題數	Cronbach's Alpha	組合信度(CR)
休閒體驗	放鬆紓壓	5	0.89	0.92
	社交互動	5	0.90	0.93
	學習成長	4	0.84	0.89
	環境審美	5	0.93	0.94
場所依附	場所依賴	3	0.86	0.92
	場所認同	3	0.79	0.87
	社會性連結	3	0.85	0.91

(二) 效度分析

評估效度一般以內容效度（Content validity）及建構效度（Construct validity）來加以判別。內容效度指量表的題目和題目數量是否具代表性，本研究配合圖書館情境對休閒體驗和場所依附兩量表反覆進行修改，並請專家對量表內容做適當修正，內容效度應有水準以內。建構效度是指衡量某構面在理論上是否和其他構面具有一致性。收斂效度（Convergent validity）透過檢視同構面內的因素負荷量來判斷收斂的程度，相同構面題目間的相關性要高；而區別效度（Discriminant validity）檢視不同構面間的相關性是否夠低，以檢定測量變項對於不同的構念之間的鑑別程度。

1. 收斂效度

本研究透過 PLS 的衡量模式檢驗證收斂效度，數據如表 4-27 所示，所得之各項目因素負荷量都大於門檻值 0.5。平均變異抽取量（Average variance extracted, AVE）即把因素負荷量平方的加總再除以題目數量，個別構面的 AVE 值介於 0.68 至 0.78，大於建議值 0.5（Fornell & Larcker, 1981），表示本研究

量表具有良好收斂效度。

表 4-27 量表收斂效度表

潛在變項	測量題項	因素負荷量	AVE
放鬆紓壓	我身心感到放鬆	0.87	0.71
	我感到心情愉快	0.89	
	我感到自在	0.88	
	增添我生活的樂趣	0.81	
	放慢我生活的步調	0.75	
社交互動	促進同伴和朋友間的感情	0.84	0.73
	促進家人間的感情	0.80	
	促進我與人的交流	0.90	
	幫助我得到他人的肯定	0.88	
	幫助我認識有相似興趣的人	0.85	
學習成長	引發我產生更多興趣	0.81	0.68
	幫助我增長見識	0.86	
	幫助我瞭解自己	0.76	
	我感到充實	0.85	
環境審美	休閒場所是規劃良好的	0.86	0.77
	休閒場所是美觀的	0.89	
	休閒場所是吸引人的	0.89	
	休閒場所是舒適的	0.91	
	休閒場所是整潔的	0.85	
場所依賴	提到公共圖書館，第一個就想到這所圖書館	0.81	0.78
	我會想推薦家人來這所圖書館	0.91	
	我會想推薦朋友來這所圖書館	0.93	
	這所圖書館的存在讓我感到在地的驕傲	0.85	
	這所圖書館是我生活中一個重要的部分	0.83	
場所認同	這所圖書館對我來說是理想的圖書館	0.83	0.70
社會性連結	在這所圖書館裡，我覺得人與人之間的距離縮短了	0.85	0.78
	我與這所圖書館服務人員的互動是美好的	0.88	
	我與這所圖書館其他使用者的互動是美好的	0.91	

2. 區別效度

為了通過區別效度的檢驗，個別構面 AVE 的平方根，應該要大於該構面與模型中其他構面的共變關係，因此研究者將 AVE 平方根的值列於相關係數矩陣的斜對角線，如表 4-28，可得知各構面的 AVE 平方根值皆大於其他相關係數，顯示測量模型中各變項確實彼此相異，因此本研究各構面均有達到檢驗標準。

表 4-28 量表構面相關係數矩陣與區別效度表

潛在變項	放鬆紓壓	社交互動	學習成長	環境審美	場所依賴	場所認同	社會性連結
放鬆紓壓	0.84						
社交互動	0.27	0.85					
學習成長	0.60	0.36	0.82				
環境審美	0.67	0.26	0.57	0.88			
場所依賴	0.48	0.13	0.49	0.56	0.89		
場所認同	0.53	0.20	0.51	0.58	0.57	0.84	
社會性連結	0.29	0.55	0.27	0.30	0.28	0.32	0.88

二、休閒體驗與場所依附相關性之分析

根據表 4-29，休閒體驗總構面和場所依附總構面具有統計上的顯著高度正相關 ($\beta = 0.70, p < .01$)，研究者推論當使用者若能高度感受到有休閒體驗，可能會因而對圖書館有更高的場所依附。若分別探究各變項之關聯性，休閒體驗總構面和場所依附之「場所認同」構面達顯著高度正相關 ($\beta = 0.61, p < .01$)；和「場所依賴」、「社會性連結」構面達顯著中度正相關 ($\beta = 0.56, p < .01$; $\beta = 0.43, p < .01$)。根據上述統計資料，表示使用者越高度能感受到休閒體驗，可能對該場所越能高度感到認同；而越能感受到休閒體驗，則越能感受到對場所的依賴和社會性連結。

場所依附總構面和休閒體驗之「環境審美」構面達顯著高度正相關 ($\beta = 0.65, p < .01$)；和「放鬆紓壓」、「學習成長」構面達顯著中度正相關 ($\beta = 0.58, p < .01$; $\beta = 0.56, p < .01$)；至於和「社交互動」構面則達顯著低度正相關 ($\beta = 0.35, p < .01$)。根據上述統計資料，表示使用者對整體場所依附越高，可能在休閒體驗四個構面皆有較高的體驗，以相關強度而論，「環境審美」為四構面中最能強烈影響使用者對場所的依附，再則依序是「放鬆紓壓」、「學習成長」和「社交互動」。

若再行探究休閒體驗和場所依附個別構面交互情形，統計數據顯示休閒體驗之「社交互動」構面與場所依附個別構面的關係與休閒體驗其他的「放鬆紓壓」、

「學習成長」、「環境審美」構面不一致，相較之下，僅「社交互動」構面對「社會性連結」有較強烈的正向關係。以下茲分別闡述休閒體驗四構面和場所依附三構面的兩兩關聯情形。

就「放鬆紓壓」方面，使用者場所依附之「場所認同」、「場所依賴」達顯著中度正相關（ $\beta = 0.53, p < .01$; $\beta = 0.48, p < .01$ ）；「社會性連結」達顯著低度正相關（ $\beta = 0.29, p < .01$ ）。根據上列統計數字，表示當使用者「放鬆紓壓」的體驗越高時，其對場所依附三構面的感受皆越明顯，若以相關強度而論，依序為「場所認同」、「場所依賴」與「社會性連結」。

在「社交互動」方面，使用者場所依附之「社會性連結」達顯著中度正相關（ $\beta = 0.55, p < .01$ ）；「場所認同」和「場所依賴」則達顯著低度正相關（ $\beta = 0.20, p < .01$; $\beta = 0.13, p < .01$ ）。根據上列統計數字，表示當使用者「社交互動」的體驗越高時，其對場所依附三構面的感受皆越明顯，若以相關強度而論，依序為「社會性連結」、「場所認同」與「場所依賴」。

而在「學習成長」方面，使用者場所依附之「場所認同」、「場所依賴」達顯著中度正相關（ $\beta = 0.51, p < .01$; $\beta = 0.49, p < .01$ ）；「社會性連結」則達顯著低度正相關（ $\beta = 0.27, p < .01$ ）。根據上列統計數字，表示當使用者「學習成長」的體驗越高時，其對場所依附三構面的感受皆越明顯，若以相關強度而論，依序為「場所認同」、「場所依賴」與「社會性連結」。

至於在「環境審美」方面，使用者場所依附之「場所認同」、「場所依賴」達顯著中度正相關（ $\beta = 0.58, p < .01$; $\beta = 0.56, p < .01$ ）；「社會性連結」則達顯著低度正相關（ $\beta = 0.30, p < .01$ ）。根據上列統計數字，表示當使用者「環境審美」的體驗越高時，其對場所依附三構面的感受皆越明顯，若以相關強度而論，依序為「場所認同」、「場所依賴」與「社會性連結」。

綜上所陳，休閒體驗與場所依附個別構面間所具關聯性並無達顯著高度正相關之項目，僅能顯示公共圖書館使用者所感受到的休閒體驗確實為影響場所依附程度之因素，而非影響場所依附程度的單一重要因素。進行變項間的關聯性檢驗後，本研究進一步採用 PLS 法檢測休閒體驗是否能夠顯著預測場所依附。

表 4 - 29 休閒體驗與場所依附之相關關係表

		場所依賴	場所認同	社會性連結	場所依附總構面
放鬆紓壓	路徑係數 (β)	0.48**	0.53**	0.29**	0.58**
	t 值 ^a	15.71	16.55	11.46	18.88
社交互動	路徑係數 (β)	0.13**	0.20**	0.55**	0.35**
	t 值 ^a	8.47	8.46	5.75	8.29
學習成長	路徑係數 (β)	0.49**	0.51**	0.27**	0.56**
	t 值 ^a	15.36	15.78	10.54	18.26
環境審美	路徑係數 (β)	0.56**	0.58**	0.30**	0.65**
	t 值 ^a	15.26	16.78	11.82	18.49
休閒體驗總構面	路徑係數 (β)	0.56**	0.61**	0.43**	0.70**
	t 值 ^a	19.33	20.83	10.74	24.75

註：儲存格無底色表示為低度正相關；儲存格底色■表示為中度正相關；儲存格底色■表示為高度正相關。

^a 當 t 值 > 1.96 ，表示已達到 .05 的顯著水準；當 t 值 > 2.58 已達到 .01 的顯著水準。

** $p < .01$.

三、休閒體驗對場所依附解釋力之分析

本研究休閒體驗對場所依附解釋力的分析，主要透過 SmartPLS 2.0 統計分析軟體所建構的 PLS 結構模型來進行假說檢定，並繪製成圖 4 - 17 之結構模型路徑關係圖。PLS 的結構模型主要可估計各構面間路徑係數 (β) 與判斷係數 (R^2)，路徑係數代表研究構面之間關係的強度與方向，並對潛在變項與觀察變項之因果模式做假設檢定，而判斷係數指的是外生構面（因）對於內生構面（果）所能解釋變異量的百分比，亦即模型之預測能力。為了估計路徑係數的顯著性，採用 Bootstrap 方法，反覆抽取 1000 次樣本作為獲取 t 值之參數估計，最後將結構模型相關數據與 t 值摘要整理成表 4 - 30。

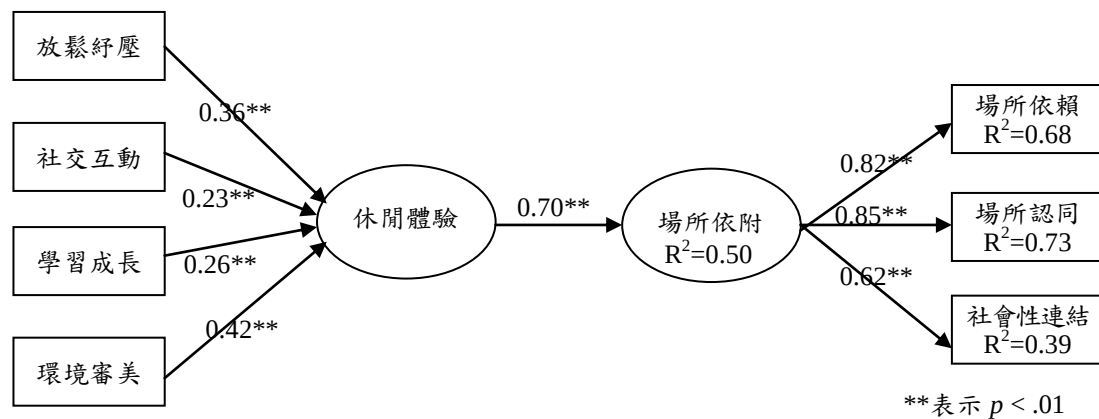


圖 4 - 17 休閒體驗與場所依附 PLS 結構模型路徑關係圖

根據表 4-30 的統計結果，休閒體驗對場所依附具有顯著的解釋變異能力，判斷係數為 0.496，表示休閒體驗對場所依附具有 50% 的解釋能力。再檢視休閒體驗個別構面對休閒體驗變項的正向影響力，發現以「環境審美」構面最為強烈，達顯著中度正相關（ $\beta = 0.42, p < .01$ ），其餘則達顯著低度正相關，以相關強度大小依序為「放鬆紓壓」（ $\beta = 0.36, p < .01$ ）、「學習成長」（ $\beta = 0.26, p < .01$ ）、「社交互動」（ $\beta = 0.23, p < .01$ ）。由此可見，公共圖書館環境若維持整潔、舒適、賞心悅目、規劃良好又吸引人，對休閒體驗的提升幫助較大。

表 4 - 30 休閒體驗與場所依附 PLS 結構模型路徑參數摘要表

構面影響	路徑係數 (β)	t 值 ^a	判斷係數 (R^2)
休閒體驗→場所依附	0.70	24.75	0.50
放鬆紓壓→休閒體驗	0.36	24.24	
社交互動→休閒體驗	0.23	8.98	
學習成長→休閒體驗	0.26	25.87	
環境審美→休閒體驗	0.42	23.81	
場所依附→場所依賴	0.82	46.59	0.68
場所依附→場所認同	0.85	49.15	0.73
場所依附→社會性連結	0.62	12.77	0.39

^a當 t 值 > 1.96，表示已達到 .05 的顯著水準；當 t 值 > 2.58 已達到 .01 的顯著水準。

場所依附與「場所認同」、「場所依賴」、「社會性連結」個別構面之間皆達顯著高度正相關（ $\beta = 0.85, p < .01$ ； $\beta = 0.82, p < .01$ ； $\beta = 0.62, p < .01$ ）。再由判斷係數觀之，場所依附對「場所認同」具有 73% 的解釋能力，場所依附對「場所依賴」具有 68% 的解釋能力，而場所依附對「社會性連結」則僅具有 39% 的解釋能力。也就是說，使用者若對某圖書館有所依附，他們主要會覺得該圖書館對他來說是理想的，是他生活重要的一部分，並且會有一種在地的驕傲感；再則會以該圖書館為同類型場所首要去處，同時也會推薦更多人來；至於人際之間的互動經驗則不那麼絕對。



第五章 結論與建議

本研究以國立公共資訊圖書館使用者為研究對象，探討公共圖書館休閒功能之於使用者的意義和需求，並藉由休閒體驗和場所依附量表，探討休閒體驗與圖書館依附的關係，並探究個人差異是否會導致其間的差異。本研究透過問卷進行抽樣調查，將所得資料運用統計法加以分析和彙整，並輔以深入訪談歸納出結論及建議，以供有志推廣休閒功能之圖書館參考。

第一節 結論

本研究旨在探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關聯性，是以針對使用者對休閒的體驗、看法和需求及其對圖書館場所依附的影響進行討論，冀望透過研究瞭解公共圖書館使用者對圖書館的情感與依附來源。

一、使用者認同公共圖書館的休閒功能。

本研究受訪者均認同公共圖書館提供休閒功能，雖有部分受訪者（九位受訪者中的兩位）表示休閒功能對他個人的重要性比較低，主要是顧慮到資源占用的問題和作為休閒場所的被取代性。圖書館已有可行的應對方案處理資源占用的問題，例如採用硬質座椅和自動化的座位預約與控管；而被取代性是什麼任何休閒場所皆可能面臨的問題，圖書館反而可向功能上相似的機構，例如博物館和美術館等相互學習與合作，共創雙贏。公共圖書館的建築、環境、人員、服務和各類資源蘊含的多元性和兼容性都能夠反映其休閒價值，使用者也能夠將圖書館與其他休閒場所區辨出來，透過圖書館文化發展出的環境意象，與使用者日常生活連結，從而產生對圖書館的認同感和依附感。

二、公共圖書館為低強度的聚會場所。

本研究受訪者的館內人際互動方式多元，儘管受訪者能提出許多個案，卻不代表人人都有在圖書館內與人社交的需求，不管是基於無聊、殺時間、排遣寂寞或是有目的性的接近；從問卷結果而言，八成以上受調者很少或從未和人聊天互動過，或許是圖書館本身保持安靜的文化氛圍所致，也可能與使用者多獨來獨往，或是本身性格善不善交際有關係。低強度的聚會場所的概念出自 Aabø、Audunson 與 Vårheim（2010）針對挪威公共圖書館作為聚會場所的研究，因為公共圖書館中人們的聚會是較不自覺的在進行中，過程中也傾向尋找與自己興趣或價值觀較為相符的人；本研究也有受訪者表示希望能有機會與館內其他人交流思想，而非單

純的聊天，如此尋找共有價值的表現實有發展人際社會性連結的潛力。

三、使用者休閒使用偏重休閒閱讀與尋求美好環境氛圍。

使用者主要的休閒類型由多至少依序為休閒閱讀、觀賞影片、上網、參加活動、閒逛和休息，其中休閒閱讀就占了六成，而觀賞影片和上網也各占約一成五。如此現象當然與圖書館本身的供給和需求有關，根據文獻和研究結果顯示閱讀可以是有目的性的、具功利主義的，也可以是漫無目的的、滿足心理需求的，端看心境如何變化。譬如原先為了準備考試來館唸書的學子，累了想稍做休息時，公共圖書館的休閒館藏便能提供他們放鬆的機會與調劑身心的作用。

自問卷調查或深入訪談的資料，皆可發現使用者對於環境與氛圍的重視程度，不管在營造休閒感或親近感方面，使用者對寬敞明亮的環境極其推崇，或許是因為許多人對公共圖書館的刻板印象仍停留在狹小昏暗的關係。其他如圖書館戶外的建築外觀、開放空間，圖書館室內的色彩、裝飾、設施、家具式樣與功能性都是使用者最直接接觸與最先體驗到的，並且也能夠快速抓住使用者的目光。

某些為使用者貼心著想的空間和設施，例如休憩小站、兒童室、手機室、小型展覽、冷氣、電子資訊方面的應用設置等，都是使用者在圖書館內進行休閒活動時，較為有感的。另外在環境的聲量上，本研究受訪者也有感國資圖比其他圖書館來得吵雜一些，原因包括來自參觀團體、大型機電設備、兒童室等的噪音，有時甚至是腳步聲，不過有受訪者表示適度的聲響是可接受的，至於何謂適度的聲響則有待深入探討。

四、使用者休閒使用的需求明顯受個人興趣影響。

自訪談資料可得知使用者對於休閒資源的尋求，多有明確的主題類別，而且明顯以個人興趣為出發點；而在問卷資料中，極少數人表示不在意圖書館資源是否符合其興趣，顯見使用者個人興趣對圖書館休閒使用的重要性。受調者認為館內閱讀資源最為符合其個人興趣，次為圖書館活動，再次為影音資源，即使如此，還是有部分受訪者表示館內很少他感興趣的書籍或資源。

有些興趣是與生俱來的，有些興趣是後天培養的，與生俱來的興趣，較不容易隨著個人成長及環境的變遷而改變，但後天培養的興趣，較易隨環境的變動或個人的成長而改變。因此，使用者對圖書館各種資源的興趣的表現有跡可循，本研究即透過問卷蒐集與分析各年齡感興趣的資源類別，可供實務界參酌。

在閱讀資源方面，相近年齡層的喜好較為相似。年輕族群對「漫畫」、「大眾

小說」以及「語言學習」類書籍較感興趣；而年長族群對「商業理財」和「醫療保健」類書籍的需求較為明顯。60 歲以下年齡層受調者對「心理勵志」類書籍的需求亦頗高。而「觀光旅遊」類書籍對每個年齡層而言皆具有相當大的吸引力。

在影音資源方面，「電影」在每個年齡層皆是最受歡迎的。年輕族群對「卡通動畫」較為有興趣，對「知識與教育」類資源較沒興趣；相反地，年長族群則偏愛「知識與教育」類資源，對於音樂類資源的喜好，40 歲正好為一分水嶺，之前為對流行音樂的喜好多於古典音樂，之後則相反。

在圖書館活動方面的喜好與閱讀資源相似，「旅遊準備技巧」類活動在每個年齡層中均頗受歡迎，年輕族群對「語言學習技巧」和「文學作品導讀」較感興趣；而年長族群則對「理財知識」和「醫療保健知識」的興趣較為濃厚。60 歲以下年齡層受調者對「人際關係與溝通技巧」類活動皆頗為看重，尤其是在 26 至 40 歲事業打拼階段。總的來說，青少年較重視「技巧類」的活動，青壯年則較重「知識類」活動，而超過 60 歲的長者明顯重視「分享類」活動。

五、使用者特性與使用概況。

（一）圖書館能服務的使用者仍受地理範圍之限制。

圖書館能服務的使用者仍受地理範圍之限制，透過計算與分析使用者常用之交通運具和來館所費時間，可清楚顯現主要的服務範圍，以本研究結果而論，來館單程費時在 30 分鐘以內為大多數人可接受的。但地理服務範圍還可能受使用者主觀認知上的交通便利性所影響，研究者認為除了習慣的養成問題，也應思考大眾運輸工具是否不夠完善。相較於臺中市民日常使用交通工具的狀況，本研究之受調者搭市區公車來館的人數比例較高，應是受已有多條市區公車路線行經國資圖的影響，不過目前南北向市民轉乘的路線選擇仍較少。

（二）公共圖書館休閒型態以個人和親子同樂為主。

大多數（近七成）使用者都是獨來獨往的，而與人同行者多屬與朋友（近五成）一同來館，其次為與子女同行（近三成）。在常與人同行的群體中，發現多屬與子女同行，與子女同行者雖多少有為了擔負家庭責任之可能性，確也為圖書館塑造了一種闔家同樂的畫面，如有受訪者指出戶外廣場有許多「遛小孩」的情景。

（三）公共圖書館對老年人有休閒的潛力。

個人可支配時間受到家庭和社會群體的影響甚大，可能因家庭、工作等而左右來館與否。本研究有受訪者表示個人時間很大的受限於工作，而年屆退休的老

年人，其休閒限制在於體力的不足，因此以較不耗費體力之活動為主，較為靜態的公共圖書館，對老年人具有休閒的潛力。

（四）參與圖書館活動與利用其他資源的利用具有正向關係。

以平均年齡而言，在來館使用目的上，較年輕的族群較多是為了上網和閒逛而來；而較年長的族群則較多是為了觀賞視聽影片和參加圖書館舉辦的活動而來。較常參與圖書館活動者無論是對圖書館人際互動或是其他資源，在利用率上均具正向的關係，但可惜的是常參與圖書館活動者所占比例少。

六、使用者休閒體驗偏好與個人差異之關係。

（一）使用者對休閒體驗中的「環境審美」構面感受最強烈。

就個別構面的感受情形而論，使用者對休閒體驗之「環境審美」體驗感受最強烈，「學習成長」和「放鬆紓壓」體驗則接近強烈，而在「社交互動」面的體驗接近中立。「環境審美」體驗中又以環境整潔和舒適的感受昭著，有受訪者也直接表達了環境的舒適就能體現休閒感，在附錄三的問卷開放式填答資料中，許多受調者也表示感到舒適。為了休閒來館的高頻群體，在「放鬆紓壓」的體驗上顯著高於低頻群體，故推論使用者感到舒適主要是因為環境的舒適，而環境的舒適又對使用者主觀上的放鬆紓壓有幫助。

（二）部分使用者個人背景與使用特性影響休閒體驗各構面分數。

女性在「放鬆紓壓」體驗中高於男性，顯示女性在休閒體驗上，傾向放鬆心情就能有較高的內在體驗。對於「放鬆紓壓」具有明顯感受的使用者特性還有為了閱讀書籍、報章雜誌來館，或者對知識與教育類影音資源感興趣者；而常停留於外文圖書閱覽區或對飲食生活類書籍感興趣者，則是較感受不到有放鬆紓壓的體驗，此處據研究者實地的觀察，外文圖書閱覽區可發現許多來館自修的使用者，可能因此拉低了放鬆紓壓的體驗分數。

本研究數據顯示圖書館為青少年和樂齡族所規劃的青少年區和樂齡學習資源區，確有其對各自專屬區域的偏好。不過 12 至 18 歲受調者的「環境審美」體驗顯著高於超過 60 歲的受調者，對照兩年齡層常去的區域，前者常去自修閱覽室和青少年區，其環境營造成效在主觀上應較後者常去的期刊報紙閱覽區和樂齡學習資源區來得成功。對於「環境審美」具有明顯感受的使用者特性還有為了自修準備考試而來館、常停留於自修閱覽室，或是對知識與教育類影音資源感興趣者。

另一方面，使用者整體「社交互動」體驗雖然不高，但研究發現和親友同行

的高頻群體，其「社交互動」體驗顯著高於低頻群體，高頻群體的「社交互動」體驗超過中立程度；除了和親友同行的頻率，與館內服務人員和使用者的互動較為頻繁者，對「社交互動」體驗的感受亦較為有感。教育程度為國中的受調者在「社交互動」和「學習成長」的體驗中皆有較顯著的感受。

對於「社交互動」具有明顯感受的使用者特性有為了觀賞視聽影片來館、常停留於青少年區、對流行音樂或醫療保健類書籍感興趣者；但若主要是為了閱讀書籍來館，常停留於中、外文圖書閱覽區，或是對商業理財類書籍感興趣者，便較感受不到有社交互動的體驗。對於「學習成長」具有明顯感受的使用者特性有為了借書取書、閱讀書籍而來館，或常停留於中文圖書閱覽區，又或者對純文學類書籍、知識與教育影音資源、人際關係與溝通類型的活動感興趣者。

在圖書館資源利用與活動參與頻率上，越常觀賞影音資源和參加圖書館活動者，越有可能感受到「社交互動」的體驗；而越常借閱閱讀資源和參加圖書館活動者，則是越有可能感受到「學習成長」的體驗。在資源符合使用者興趣程度方面，圖書館活動越符合使用者興趣，使用者對四種體驗的感受皆會越明顯；若是圖書館閱讀資源越符合使用者興趣，就越能感受到「學習成長」、「環境審美」和「放鬆紓壓」體驗。

七、使用者場所依附程度與個人差異之關係

（一）場所依附中的「場所依賴」構面受使用者認同的程度最強烈。

就個別構面的認同情形而論，使用者對場所依附之「場所依賴」給予強烈的認同，對「場所認同」的認同程度接近強烈，而對「社會性連結」偏向於中立的態度。

（二）部分使用者個人背景、使用特性影響場所依附各構面分數。

「場所依賴」呈現於受調者將樣本圖書館視為其首選也值得向人推薦，女性所展現對圖書館的依賴程度又大於男性，且越常利用閱讀資源或是閱讀資源越符合使用者興趣，越能讓使用者產生「場所依賴」。對於「場所依賴」具有明顯認同感的使用者特性包括為了借書取書來館和常停留於自修閱覽室的受調者；而對電腦書感興趣者則較不具「場所依賴」。

「場所認同」呈現於受調者為樣本圖書館的存在感到驕傲，視之為理想的圖書館，且或多或少已成為其生活中一個重要的部分。越常與其他使用者互動、越常借閱閱讀資源、閱讀資源和圖書館活動越符合使用者興趣，就越能讓使用者產

生「場所認同」。對於「場所認同」具有明顯認同感的使用者特性為對知識與教育類影音資源感興趣者；而在週末六日來館者較不具有「場所認同」。

「社會性連結」呈現於與館內人員有良好互動，並且主觀覺知人際間的距離拉近了。越常與館內服務人員互動、與其他使用者互動以及越常觀賞影音資源和參與圖書館活動，便越能讓使用者有「社會性連結」。對於「社會性連結」具有明顯認同感的使用者特性有為了觀賞影片、使用電子資料庫或是對藝術賞析類影音資源感興趣者；而常停留於中文圖書閱覽區、常於週六來館或對大眾小說類、商業理財類書籍和電影類資源感興趣者較感受不到「社會性連結」。

八、休閒體驗與場所依附具正向關係與預測能力

分別探究變項各構面間之關聯性，休閒體驗與場所依附各構面間皆達統計上的顯著相關水準，唯在相關強度上，休閒體驗之「社交互動」構面與其他三構面較不一致，而只對場所依附之「社會性連結」有較強的相關強度，其他三構面與場所依附個別構面的相關強度大小依序皆為「場所認同」、「場所依賴」與「社會性連結」。休閒體驗個別構面對休閒體驗變項的影響力，依序為「環境審美」、「放鬆紓壓」、「學習成長」與「社交互動」；而場所依附個別構面的解釋力大小依序是「場所認同」、「場所依賴」與「社會性連結」，分別為 73%、68% 與 37%。經 PLS 模型檢測後，發現使用者休閒體驗程度越高，對於場所依附的程度亦會越高，判斷係數為 0.50，表示休閒體驗對場所依附具有 50% 的解釋能力，屬於中度的解釋力。是以，使用者在公共圖書館所感受到的休閒體驗，對於他們對圖書館的依附確有正面影響。

第二節 建議

本節將根據上述各項研究結論，就行銷和推廣目的上提出建議，供國內公共圖書館往後在推行圖書館休閒功能時之參考。本研究探究公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關聯性，結果證實休閒體驗為場所依附的正向影響因素，因此主要可從加強使用者休閒體驗強度著手，舉凡軟、硬體設施、資源與活動的多元、豐富性，茲將重點分述如下：

一、爭取大眾運輸系統於圖書館設站

雖然本研究中大多數使用者是騎機車或開車前往圖書館，但無車族如學生對大眾運輸工具的依賴程度較高；從行經國資圖的公車路線中也可以發現其中連結多所國、高中學校，其中也不乏市場、公家單位與醫院等機關，如此除了增加交

通上的便利性，也大大增加了圖書館的能見度，進而能開發更多潛在使用者。

二、針對不同目標族群設計活動、服務和空間

本研究結果發現國資圖為特定年齡層所規劃與設計的空間，確實發揮對所屬年齡層使用者之效益，顯見公共圖書館提供服務時，可因應不同目標族群規劃客制化的服務與空間。再如本研究發現圖書館休閒型態多屬於個人或是親子同樂的情形，圖書館在設計活動與服務方面便可考量一個人獨自前來和同他人前來時的使用行為差異。舉例來說，國資圖使用者較常與人同行的群體最多是與子女同行，那麼在活動方面，可多設計適合親子同樂的DIY勞作、說故事或帶動唱等活動；在服務方面，可設置育兒或親職教育輔導專區，提供相關資源或諮詢人員定期駐館；在空間方面，除了設置哺乳室，也可考慮設置娃娃車停放區。

三、以使用者興趣為導向推廣圖書館休閒類館藏與活動

由於使用者多有明確主題興趣與需求，圖書館推行活動時，可訂定主題週，於文宣上給予主題分類外，並可提供與該分類相關的館藏資源推薦列表；而此列表又可視實際情形，分為以相關性或是熱門程度予以推薦，此種類似滾雪球式的推薦方式，取自資料探勘的概念。資料探勘在網路商店上早有應用，對圖書館界來說也並不陌生，它可透過使用者的借閱紀錄，自動篩選、推薦使用者可能感興趣的資源，或者類似以別人看了這本書同時也會看那本書，誘使使用者發掘更多潛在可加以利用的資源，或許可以讓部分使用者覺得館藏並不如他所想來得少。

就圖書館活動類型方面，除了較為靜態的室內活動，如研習營、展覽、辯論會等活動，或是結合社區免費資源進行聯合活動推廣、引薦圖書館資源，如樂齡族免費健檢活動等；圖書館可嘗試利用戶外空間舉辦較為動態的活動，例如露天音樂會、戲劇表演或假日市集，並且也可藉此引導使用者使用相關館藏資源。不過圖書館在舉辦此類動態活動前，仍需顧及館內需要安靜閱讀的使用者群，或許圖書館可將戶外活動會場設置得離圖書館本體遠一些，或是選在節日舉辦，短暫熱鬧一番應無傷大雅，並且需事先與使用者進行意見的溝通與交流。

以本研究結果而言，來館自修的使用者在用功讀書之餘，偏好以館內的報章雜誌來解悶，研究者認為圖書館若要對該族群推廣休閒閱讀，或許可在適當區域提供小說試讀本或導讀本，一來同樣具有調劑身心的作用，二來或許能激發他們對更多閱讀資源的興趣，即使目前沒有閒暇時間，也能在得空時，想起哪本書值得一看。

本研究有受訪者對於圖書館雜誌不能外借感到不滿，而圖書館方面主要是考量雜誌與圖書資料性質的差異不得不做出取捨；一般雜誌不提供外借的原因不外乎是怕遺失後失去完整性，加之重購不易，或是借出後的時間差，使得熱門議題失去新穎性，以及考量閱讀公平性的問題。建議圖書館可在不外借資源區域，以淺顯易懂的文字和圖像向使用者說明不外借的原因，或是參考目前某些公共圖書館已採行之過期雜誌供外借、贈閱或甚至販售等作法。此外，圖書館也可蒐集或以合作採購資料庫的方式，增加休閒性期刊、雜誌或圖書的電子版，以解決熱門資源常無法及時滿足使用者需求的情形。

四、營造舒適、美觀、貼心與安靜的休閒環境

圖書館休閒環境的營造除了新建或改建案應將現代公共圖書館建築趨勢充份考量評估後納入之外，現有公共圖書館可努力的方向包括通風、燈光、色彩、家具等。舉例來說可加裝靜音通風扇改善室內通風，而考慮節能與室內明亮度，可採用 LED 燈管；室內色彩除了透過油漆重新粉刷之外，可選定與圖書館特色相符的主題進行美化布置；最後若有經費則可添購較為軟質的家具，以營造舒適環境。

圖書館若能推出為使用者著想的貼心服務，亦可讓使用者感念在心，例如國資圖提供有衛星電視、電子資訊方面的應用設置、手機室和可供飲食的休憩小站等，都是受訪者贊賞有加的；由於國資圖館內空間大且分樓層，使用者尋書時，圖書館可考慮提供購物袋或購物籃分擔使用者手中的負擔。

本研究有使用者指出家具式樣除了美觀，尚應兼顧人體工學和實用性，在於生理上得以享受舒適帶來的輕鬆感，同時也能理性的考量其實用性。以圖書館多屬獨行俠使用者的休閒型態，圖書館的桌椅型式可增加較具私密性的個人座，而桌椅置放位置可考量人際距離之間的關係，因為個人所享用的空間大小與舒適度密切相關。

由於公共圖書館使用者的休閒類型以休閒閱讀為大宗，對於環境的安靜程度仍有所要求，一般圖書館多可以隔音設施和隔間達到使用者的基本要求，但國資圖較特殊的情況是常受到來自參觀團體的噪音的影響。對於參觀團體產生噪音的應對，圖書館方除了向參觀團體重申應放輕腳步並輕聲交談外，或許可限定開放某幾個固定時段供導覽服務申請，並公告未來幾天或一週的導覽時程，讓使用者在入館前或入館後先有了心理準備。

第三節 後續研究建議

本節針對本研究不足之處，謹提出後續研究之可行建議，作為未來進一步研究時的考慮方向。

一、量表設計與研究對象

由於本研究問卷的發放是請研究對象對圖書館整體給他的感受進行休閒體驗之評價，較為抽象、不明確，可能使得休閒體驗之「社交互動」構面和場所依附之「社會性連結」構面對模型整體影響力有限。建議後續研究可限定僅針對參與活動後的使用者，除了當下感受較為深刻，且參與圖書館活動的社交互動機會較閱讀或觀賞影片等活動來得多。

二、研究預測變項

由於本研究僅針對休閒體驗與場所依附進行探討，雖證實休閒體驗對場所依附具有顯著正向相關，也具有 50% 的解釋能力，但由於解釋能力中等，應還有其他重要因素能影響圖書館之場所依附程度，建議後續研究可加入可行之預測變項，例如滿意度（廖淑君，2012）、活動涉入程度（雷文谷等人，2009）、活動參與動機（孫光興，2007；劉宗穎、蘇維杉，2009）等。

National Chung Hsing University



參考書目

一、中文書目

- Bull, C. J., Hoose, J., & Weed, M. (2009)。休閒遊憩概論。(曾慈慧、陳俞均譯)。臺北市：巨流圖書公司。(原作2003年出版)
- Gonik, L., & Smith, W. (2003)。看漫畫學統計。(鄭惟厚譯)。臺北市：天下遠見出版。(原作1983年出版)
- Kelly, J. R. (2000)。走向自由－休閒社會學新論。(趙冉譯)。雲南：人民出版社。(原作1987年出版)
- Tuan, Y. F. (1998)。經驗透視中的空間和地方。(潘桂成譯)。臺北市：國立編譯館。(原作1977年出版)
- 中國圖書館學會編(2000)。圖書館事業發展白皮書。臺北市：中國圖書館學會。
- 中華民國內政部統計處(2012)。100年我國簡易生命表。2013年8月4日，檢自：
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/Life/100年簡易生命表.xls>
- 中華民國交通部統計處(2014)。102年「民眾日常使用運具狀況調查」摘要分析。2014年12月6日，檢自：
<http://www.motc.gov.tw/ch/home.jsp?id=54&parentpath=0,6>
- 王怡棻(2007年8月)。最美麗的圖書館：北市圖北投分館、埔里鎮立圖書館。遠見雜誌，254，174-177。
- 江逸之(2007年8月)。最會行銷借書：大甲鎮立圖書館。遠見雜誌，254，178-179。
- 行政院青少年事務促進委員會(2005年1月)。青少年政策白皮書綱領。台北：行政院青年輔導委員會。
- 余向洋、朱國興、邱慧(2006)。遊客體驗及其研究方法述評。旅遊學刊，21(10)，91-96。
- 吳明隆(2009)。SPSS操作與應用－問卷統計分析實務。臺北市：五南。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS與統計應用分析。臺北市：五南。
- 吳明德(2001年5月)。從館藏發展的觀點談大學圖書館建築空間規劃。在數位時代的圖書館建築空間設計趨勢研討會論文集(頁24-31)。新竹縣：玄奘人文社會學院。
- 吳建中(2002)。廿一世紀公共圖書館新論(胡歐蘭編)。臺北市：文華圖書管

理。

吳崇旗、王偉琴（2009）。*戶外遊憩管理*。臺北市：華都文化。

呂春嬌（2012）。承先啟後、繼往開來—國立公共資訊圖書館的成長與蛻變。在國立臺中圖書館編，*走過榮耀歲月 迎向嶄新未來：國立臺中圖書館新館開幕紀念專輯*（頁166-189）。臺中市：臺中圖書館。

李玉瑾（2006）。高齡化社會、高齡學習與圖書館事業。*臺灣圖書館管理季刊*，2（2），33-45。

李英弘、林朝欽（1997）。地方情感概念在戶外遊憩研究上之探討。在中華民國戶外遊憩學會編，*1997休閒、遊憩、觀光研究成果研討會：休閒遊憩行為*（頁281-294）。臺北市：田園城市文化。

李素馨、蔡榮峰（1997）。鄰里公園使用者活動參與類型與休閒效益之研究。在中華民國戶外遊憩學會編，*1997休閒、遊憩、觀光研究成果研討會：休閒遊憩行為*（頁163-175）。臺北市：田園城市文化。

林宗賢（2007）。休閒遊憩地理分析。在歐聖榮編，*休閒遊憩：理論與實務*（第七章，頁158-181）。臺北市：前程。

林忠營（2013年1月12日）。眼科診所吃冰淇淋、滯洪池賞美景、圖書館快樂流動...悠遊台中新景點開眼界。經濟日報，第U07版。

林嘉男、許毅璿（2007）。人與環境關係之論述：釐清「地方感」、「地方依附」與「社區依附」在環境研究上的角色。*環境教育研究*，5（1），41-71。

林慧菁（2004）。小學生使用公共圖書館漫畫館藏之研究—以「臺北市立圖書館中崙分館」為例。未出版之碩士論文，天主教輔仁大學圖書資訊學系，新北市。

邱子恒（2014）。大學圖書館休閒功能之初探：臺灣十五所大學圖書館讀者觀點之研究。*大學圖書館*，18（2），69-94。

邱皓政（2010）。*量化研究與統計分析 SPSS（PASW）資料分析範例*。台北：五南。

南極冰魚（2014）。*台中市公車路網圖*。檢自：

<http://ilearn.fcu.edu.tw/bbcswebdav/users/t98023/TCBline.pdf>

柯皓仁（2012）。公共圖書館閱讀環境與設備改善成效評估之研究。在臺北市立圖書館編，*數位時代公共圖書館發展趨勢國際研討會論文集*（頁130-160）。臺北市：北市圖。

- 孫光興(2007)。民眾參與藝文活動之動機與休閒體驗之研究—以台北縣客家文化園區為例。未出版之碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。
- 國立臺中圖書館(2005)。國立臺中圖書館讀者閱讀需求及閱讀型態調查研究。臺中市：臺中圖書館。
- 國家圖書館(2012)。中華民國一〇一年圖書館年鑑。臺北市：國家圖書館。
- 國家圖書館(2013年2月26日)。臺灣101年閱讀習慣調查報告。2013年4月29日，檢自：<http://www.ncl.edu.tw/public/Data/32261205571.pdf>
- 張家銘、林麗娟、張良漢(2007)。國小學童休閒涉入與休閒體驗之研究，運動休閒餐旅研究，2(4)，21-38。
- 郭肇元(2003)。休閒心流經驗、休閒體驗與身心健康之關係探討。未出版之碩士論文，國立政治大學心理學研究所，臺北市。
- 陳怡伶(2002)。鐵道藝術網絡參觀者的參觀動機、藝文生活型態與休閒體驗之研究—以台中站、嘉義站為例。未出版之碩士論文，大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。
- 彭震宇(2010)。遊客特性、地方依附、遊憩體驗與遊憩滿意度—以新竹市十八尖山為例。未出版碩士論文，國立新竹教育大學人資處體育碩士專班，新竹市。
- 曾淑賢(2003)。公共圖書館在終身學習社會中的經營策略與服務效能。臺北市：孫運璿基金會。
- 曾淑賢(2004)。圖書館推廣活動概述。在臺北市圖書館推廣活動彙編・92年度(頁10-32)。臺北市：北市圖。
- 曾淑賢(2008)。公共圖書館建築讓城市更有魅力。臺北市立圖書館館訊，26(1)，12-30。
- 曾淑賢(2010)。國內外公共圖書館建築及空間改善之探討。臺灣圖書館管理季刊，6(4)，8-29。
- 湯于賢(2008)。從使用者觀點探討公共圖書館休閒角色之研究—以新店市立圖書館為例。未出版之碩士論文，天主教輔仁大學圖書資訊學系，新北市。
- 程良雄(1999)。公共圖書館讀者資訊需求與資訊尋求行為之研究研究報告。2013年3月19日，檢自：http://plisnet.ntl.gov.tw/08b_i.asp
- 黃金柱(2007)。休閒管理。臺北市：師大書苑。

- 黃國正 (2007)。臺灣地區民眾資訊需求之比較。在公共圖書館事業與利用 (頁 3-32)。臺北市：秀威資訊科技。
- 楊文燦 (2007)。休閒遊憩基本概念。在歐聖榮編，*休閒遊憩：理論與實務* (第二章，頁28-53)。臺北市：前程。
- 董宜俐 (2003)。國小六年級學童中文閱讀理解測驗編製研究。未出版之碩士論文，國立臺中師範學院教育測驗統計研究所，臺中市。
- 雷文谷、宋威穎、張涵筑、鄭子督、林聖峻、王顥弑 (2009)。淡水金色水岸自行車道使用者涉入程度、遊憩體驗與場地依戀之研究。*人文暨社會科學期刊*，5(1)，67-81。
- 廖淑君 (2012)。遊憩體驗、地方依附與滿意度之研究—以嘉義公園為例。未出版之碩士論文，南台科技大學休閒事業管理學系碩士班，臺南市。
- 臺中市政府衛生局 (2013年1月11日)。101.12臺中市人口統計。2013 年8月3 日，檢自：
<http://www.taichung.gov.tw/lp.asp?CtNode=4314&CtUnit=2067&BaseDSD=7&mp=108010>
- 臺中市政府衛生局 (2013年1月11日)。101.12臺中市人口統計。2013年8月3日，檢自：
<http://www.taichung.gov.tw/lp.asp?CtNode=4314&CtUnit=2067&BaseDSD=7&mp=108010>
- 臺北市立圖書館 (2012)。臺北市立圖書館推廣活動彙編。2013年5月19日，檢自：
<http://www.tpml.edu.tw/lp.asp?ctNode=38730&CtUnit=11137&BaseDSD=7&mp=104021>
- 劉宗穎、蘇維杉 (2009)。生態旅遊遊客環境態度、旅遊動機、遊憩體驗及地方依附之關係研究—以塔塔加遊憩區為例。*運動休閒管理學報*，6(2)，53-72。
- 劉偉宏 (2009)。高中職教師時間觀點與遊憩體驗偏好關係之研究。未出版之碩士論文，國立中興大學生物產業推廣暨經營學系，臺中市。
- 歐聖榮 (2007)。休閒遊憩導論。在歐聖榮編，*休閒遊憩：理論與實務* (第一章，頁12-27)。臺北市：前程。
- 蔡宏進 (2010)。休閒與個人的生命週期。在*休閒社會學* (第三章，頁29-38)。臺北市：三民。
- 蕭文龍 (2013)。統計分析入門與應用—SPSS 中文版+PLS-SEM (SmartPLS)。臺北市：基峰資訊。
- 賴明茂 (2008)。台灣鄉鎮圖書館建築空間規劃落實多樣化與多功能之改造模式

研究。未出版之博士論文，國立雲林科技大學設計學研究所博士班，雲林縣。

賴慧娟（2009）。台中市綠園道使用行為、滿意度與重遊意願之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣科技大學建築系，臺北市。

謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁（2005）。遊客對北埔傳統聚落之文化遊憩屬性與地方依附關係之研究。《戶外遊憩研究》，18（4），1-24。

二、西文書目

Aabø, S., Audunson, R., & Vårheim, A. (2010). How do public libraries function as meeting places? *Library and Information Science Research*, 32(1), 16-26.

Beard, J. G., & Ragheb, M.G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.

Black, A., & Crann, M. (2002, September). In the public eye: A mass observation of the public library. *Journal of Librarianship and Information Science*, 34(3), 145-157.

Black, A., & Dahlkild, N. (2011). Introduction. *Library Trends*, 60(1), 1-10.

Blake, K. S. (2002). Colorado fourteeners and the nature of place identity. *Geographical Review*, 92(2), 155-179.

Bold, R. (1980, May 15). Trash in the library. *Library Journal*, 105(10), 1138-1139.

Bricker, K. S., & Kerstetter, D. L. (2000). Level of specialization and place attachment: An exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4), 233-257.

Brown, G., & Raymond, C. (2007). The relationship between place attachment and landscape values: Toward mapping place attachment. *Applied Geography*, 27(2), 89-111.

Budruk, M. (2010). Cross-language measurement equivalence of the place attachment scale: A multigroup confirmatory factor analysis approach. *Journal of Leisure Research*, 42(1), 25- 42.

Buschman, J. E., & Leckie, G. J. (Eds.). (2007). *History, community, and culture*. Westport, CT: Libraries Unlimited.

Cartwright, H. (2004, Spring). Change in store? An investigation into the impact of the book superstore environment on use, perceptions and expectations of the public library as a space, place and experience. *Library and Information Research*,

28(88), 13-26.

- Clawson, M., & Knetsch, J. L. (1966). *Economics of outdoor recreation*. Washington, D. C.: Resources for the Future, Inc.
- Coffman, S. (1998). What if you ran your library like a bookstore? (Cover story). *American Libraries*, 29(3), 40-46.
- Creative Research Systems (n. d.). *Sample Size Calculator*. Retrieved May 30, 2013, from <http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>
- Cushman, G., & Laidler, A. (1990). *Recreation, leisure and social policy*. Occasional Paper No. 4, Canterbury, NZ, Dept of Parks, Recreation & Tourism, Lincoln University. Retrieved March 14, 2013, from http://researcharchive.lincoln.ac.nz/dspace/bitstream/10182/1431/1/prt_op_4.pdf
- DeZelar-Tiedman, C. (1998). Books populi [Editorial 4 of Bookstore backlash: Wow, did we get letters!]. *American Libraries*, 29(5), 77-78.
- Dilevko, J., & Magowan, C. F. C. (2007). *Readers' advisory service in North American public libraries: 1870-2005: A history and critical analysis*. Jefferson, NC: McFarland & Co.
- Driver, B. L., Brown, P. J., & Peterson, G. L. (Eds.). (1991). *Benefits of leisure*. Stage College, PA: Venture Publishing.
- Driver, B. L. (1983). *Master list of items for Recreation Experience Preference scales and domains*. Unpublished document. USDA Forest Service, Fort Collins, CO: Rocky Mountain Forest and Range Experiment Station. Retrieved March 18, 2013, from <http://wilderdom.com/html/DriverREPScales.doc>
- Driver, B. L., & Tocher, R. (1970). Toward a behavioral interpretation of recreational engagements, with implications for planning. In B. L. Driver (Ed.), *Elements of outdoor recreation planning* (pp. 9-31). Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press.
- Ellis, A., & Highsmith, D. (2000). About face: Comic books in library literature. *Serials Review*, 26(2), 21-43.
- Fisher, K. E., Saxton, M. L., Edwards, P. M., & Mai, J. E. (2007). Seattle Public Library as place: Reconceptualizing space, community, and information at the central library. In J. E. Buschman, G. J. Leckie (Eds.), *The library as place: History, community, and culture* (chap. 8, pp. 135-160). Westport, CT: Libraries Unlimited.

- Galluzzi, A. (2011). Cities as long tails of the physical world: a challenge for public libraries. *Library Management*, 32(4/5), 319-335.
- Greenhalgh, & Worpole, K. (1995). *Libraries in a world of cultural change*. London, U.C.L. Press.
- Gunter, B. C. (1987). The leisure experience: Selected properties. *Journal of Leisure Research*, 19(2), 115-130.
- Harris, K. (2003). Your third place or mine? *Public Library Journal*, 18(2), 26-29.
- Hay, R. (1998). Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology*, 18(1), 5-29.
- Hayes, E., & Morris, A. (2005a). Leisure role of public libraries: A historical perspective. *Journal of Librarianship and Information Science*, 37 (2), 75-81.
- Hayes, E., & Morris, A. (2005b). Leisure role of public libraries: User views. *Journal of Librarianship and Information Science*, 37 (3), 131-139.
- Haywood, L., Kew, F., Bramham, P., Spink, J., Capenerhurst, J., & Henry, I. (1995). *Understanding leisure* (2nd ed.). Cheltenham: Stanley Thornes.
- Hummon, D. M. (1992). Community attachment: Local sentiment and sense of place. In I. Altman & S. Low (Eds.), *Place Attachment* (chap. 12, pp. 253-278), New York: Plenum.
- IFLA(2010). The mission and purposes of the public library. In IFLA (Ed.), *IFLA Public Library Service Guidelines*(chap. 1, pp. 1-20). München, Germany: De Gruyter Saur.
- Ittelson, W. H. (1978). Environmental perception and urban experience. *Environment and Behavior*, 10(2), 193-213.
- Jorgensen, B. S., & Stedman, R. C. (2001). Sense of place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, 21(3), 233-248.
- Klopfer, L., & Nagata, H. (2011). Contextual approach to understanding the socio-cultural function of a public library in Japan. *Performance Measurement and Metrics*, 12(1), 66-77.
- Kyle, G., Absher, J., & Graefe, A. (2003). The moderating role of place attachment on the relationship between attitudes toward fees and spending preferences. *Leisure Sciences*, 25(1), 33-50.

- Kyle, G., Bricker, K., Graefe, A., & Wickham, T. (2004). An examination of recreationists' relationships with activities and settings. *Leisure Sciences*, 26(2), 123-142.
- Kyle, G., Graefe, A., & Manning, R. (2005). Testing the dimensionality of place attachment in recreational setting. *Environment and Behavior*, 37 (2), 153-177.
- Kyle, G., Graefe, A., Manning, R. & Bacon, J. (2004). Predictors of behavioral loyalty among hikers along the Appalachian Trail. *Leisure Sciences*, 26(1), 99-118.
- Lee, Y. (1999). How do individuals experience leisure? *Parks and Recreation*, 34(2), 40-46.
- Leisure [Def. 1]. (n.d.). In *Merriam-Webster.com*. Retrieved March 14, 2013, from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/leisure>
- Low, S. M. (1992). Symbolic Ties that bind: Place attachment in the plaza. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (chap. 8, pp. 165-185), New York: Plenum.
- Low, S. M., & Altman, I. (1992). Place attachment: A conceptual Inquiry. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (chap. 1, pp.1-12), New York: Plenum.
- Manfredo, M. J., Driver, B. L., & Tarrant, M. A. (1996). Measuring leisure motivation: A meta-analysis of the Recreation Experience Preference scales. *Journal of Leisure Research*, 28(3), 188-213.
- Mannell, R. C. (1980). *Social psychological techniques and strategies for studying leisure experiences*. In S. E. Iso-Ahola (Ed.), *Social psychological perspectives on leisure and recreation* (chap. 4, pp. 62-88). Springfield, IL: Charles C Thomas.
- McMenemy, D. (2009). Telling a true story or making it up: Discourse on the effectiveness of the bookshop model for public libraries. *Library Review*, 58(1), 5-9.
- Mesch, G. S., & Manor, O. (1998). Social ties, environmental perception, and local attachment. *Environment and Behavior*, 30(4), 504-519.
- Moore, R. L., & Graefe, A. R. (1994). Attachments to recreation settings: The case of Rail-Trail users. *Leisure Sciences*, 16(1), 17-31.

- Moyer, J. E. (2007). Learning from leisure reading: A study of adult public library patrons. *Reference and User Services Quarterly*, 46(4), 66-79.
- Moyer, J. E. (2010). *Leisure Reading*. Retrieved March 19, 2013, from <http://readingformatchoicesdissertation.pbworks.com/f/LeisureReadingDefinedNov7.doc>
- Oldenburg, R. (1999). *The great good place*. New York: Marlowe & Company.
- Proctor, R., Usherwood, B., & Sobczyk, G. (1996). *What do people do when their public library service closes down? An investigation into the impact of the Sheffield Libraries strike*. London: British Library Research and Development Department. BLRDD report 6224. Retrieved March 19, 2013, from http://www.shef.ac.uk/polopoly_fs/1.128103!/file/CPLIS---Sheffield-Libraries-Strike-Report.pdf
- Proshansky, H. M. (1978). The city and self-identity. *Environment and Behavior*, 10(1), 147-169.
- Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminof, R. (1983). Place identity: Physical world and socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3(1), 57-83.
- Recreation. (n.d.). In *Merriam-Webster.com*. Retrieved March 14, 2013, from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/recreation>
- Relph, E. (1976). *Place and placelessness*. London: Pion Limited.
- Ross, C. S. (2009). Reader on top: Public libraries, pleasure reading, and models of reading. *Library Trends*, 57(4), 632-656.
- Schreyer, R., Jacob, G., & White, R. (1981). Environmental meaning as a determinant of spatial behavior in recreation. In J. Frazier & B. Epstein (Eds.), *Proceedings of the applied geography conferences* (pp. 294-300). Retrieved May 10, 2013, from <http://applied.geog.kent.edu/AGCPapers/1981/P294-300/index.html>
- Serola, S., & Vakkari, P. (2011). *The role of public libraries in citizens' activities. A survey on the benefits of public libraries in everyday life*. Abstract retrieved March, 13, 2013, from Ministry of Education and Culture website: http://www.minedu.fi/OPM/Julkaisut/2011/Yleinen_kirjasto_kuntalaisten_toimissa.html
- Salkind, N. J. (2007). Ice cream and crime: Computing correlation coefficients. *Statistics for people who (think they) hate statistics* (3rd ed., chap. 5, pp.74-96).

Thousand Oaks, Calif: Sage Publications, Inc.

- Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in places: A transactional view of settings. In J. H. Harvey (Ed.), *Cognition, Social Behavior, and the Environment* (chap. 22, pp. 441-488). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Temple, E. (2013, January 1). *The 25 most beautiful public libraries in the world*. Retrieved March 19, 2013, from <http://flavorwire.com/280318/the-25-most-beautiful-public-libraries-in-the-world>
- Tinsley, H. E. A. (1984). The psychological benefits of leisure counseling. *Society and Leisure*, 7(1), 125-140.
- Todd, S. L., & Anderson, L. S. (2006). Place attachment and perceptions of benefits generated by the Future Tioughnioga River Trail Project. In: J. G. Peden, & R. M. Schuster (Eds.), *Proceedings of the 2005 Northeastern Recreation Research Symposium* (pp. 401-407). Newtown Square, PA: U.S. Forest Service, Northeastern Research Station. Retrieved May 10, 2013, from http://www.fs.fed.us/ne/newtown_square/publications/technical_reports/pdfs/2006/341%20papers/todd341.pdf
- Twigger-Ross, C., & Uzzell, D. L. (1996). Place and identity Processes. *Journal of Environment Psychology*, 16(3), 205-220.
- Vakkari, P., & Serola, S. (2012). Perceived outcomes of public libraries. *Library and Information Science Research*, 34(1), 37-44.
- Waxman, L. (2006). The coffee shop: Social and physical factors influencing place attachment. *Journal of interior design*, 31(3), 35-53.
- Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. E. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29-46.
- Williams, D. R., & Roggenbuck, J. W. (1989, October). *Measuring place attachment: Some preliminary results*. Paper presented at the Session on Outdoor Planning and Management: NRPA Symposium on Leisure Research, San Antonio, Texas. Alexandria, VA: National Recreation and Park Association. Retrieved May 10, 2013, from <http://www.fs.fed.us/rm/value/docs/nrpa89.pdf>
- Williams, D. R., & Vaske, J. J. (2003). The measurement of place attachment: Validity and generalizability of a psychometric approach. *Forest Science*. 49(6), 830-840.

附錄一、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」調查問卷

親愛的使用者，您好：

感謝您百忙中撥冗填寫本問卷，無限感激。這是一份學術問卷，旨在探討公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係。您的意見對本研究非常重要，所有填答資料，僅限學術研究之用，並採不具名方式撰寫研究結果，敬請安心填答。

（註：如果您是第一次來館便不需填寫本問卷喔！）

敬祝

身體健康 萬事如意

國立中興大學圖書資訊學研究所

指導教授：蘇小鳳 博士

研究生：許韻芝

聯絡信箱：achihsu@gmail.com

聯絡電話：04-22840815#25

中 華 民 國 一 〇 三 年 四 月

第一部分 圖書館使用特性與看法

1. 您來圖書館通常是為了什麼目的？(可複選，最多三項)

- ☐ 借書取書 ☐ 閱讀書籍 ☐ 閱讀報章雜誌 ☐ 自修準備考試 ☐ 觀賞視聽影片
☐ 上網 ☐ 用電子資料庫 ☐ 閒逛 ☐ 參加圖書館活動 ☐ 借場地討論事情
☐ 問問題 ☐ 其他：_____

2. 您來圖書館通常使用什麼交通方式？(單選)

- ☐ 步行 ☐ 騎腳踏車 ☐ 騎機車 ☐ 開/乘自小客車 ☐ 坐公車 ☐ 其他：_____

3. 您來圖書館單趟所需的時間？(單選)

- ☐ 10 分鐘以內 ☐ 11-20 分鐘 ☐ 21-30 分鐘 ☐ 31-40 分鐘 ☐ 41-50 分鐘
☐ 51-60 分鐘 ☐ 超過 1 小時

4. 您通常會在什麼時候來圖書館？(可複選)

- ☐ 週六 ☐ 週日 ☐ 平日 ☐ 個人休假日(平日) ☐ 其他：_____

5. 您通常會在一天中的什麼時間來圖書館？(兩小題皆單選)

- (1)平日：☐ 9-12 時 ☐ 12-14 時 ☐ 14-17 時 ☐ 17 時之後 ☐ 平日沒來過 ☐ 其他：_____
 (2)週末：☐ 9-12 時 ☐ 12-14 時 ☐ 14-17 時 ☐ 17 時之後 ☐ 週末沒來過 ☐ 其他：_____

6. 您通常在圖書館待多久(扣除外用用餐時間)？(單選)

- ☐ 30 分鐘以內 ☐ 31-60 分鐘 ☐ 1-2 小時 ☐ 2-4 小時 ☐ 4-6 小時 ☐ 超過 6 小時

7. 您來圖書館最常會待在哪裡？(可複選，最多三項)

- ☐ 中文圖書閱覽區 ☐ 外文圖書閱覽區 ☐ 期刊報紙閱覽區 ☐ 青少年區 ☐ 兒童區
☐ 樂齡學習資源區 ☐ 自修閱覽室 ☐ 資訊檢索區 ☐ 多元文化區 ☐ 會議廳/室
☐ 多媒體/視聽欣賞區 ☐ 數位休閒/美術中心 ☐ 其他：_____

8. 您來圖書館通常是自己還是和親友一起來？(單選)

- ☐ 都是自己(勾此項者跳答 10) ☐ 大部分自己 ☐ 一半一半 ☐ 大部分和親友 ☐ 幾乎都和親友

9. 承上，您會和誰一起來圖書館？(可複選)

- ☐ 同學 ☐ 朋友 ☐ 子女 ☐ 兄弟姊妹 ☐ 長輩 ☐ 其他：_____

10. 您和館內服務人員(館員、工讀生、志工等)在借書和問問題外，聊天互動的頻率？(單選)

(例如您主動和服務人員閒聊幾句，或服務人員主動和您閒聊幾句)

- ☐ 從來沒有 ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次

附錄一、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」調查問卷

11. 您和館內其他使用者聊天互動的頻率？(單選) (例如交談、禮讓座位、互相幫忙等)			
☐ 從來沒有 ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次			
12. 您在館內觀賞視聽影音資源的頻率？(單選)			
☐ 從來沒有(勾此項者請跳答 14) ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次			
13. 館內符合您個人興趣的視聽影音資源多寡？(單選)			
☐ 一點也不符合 ☐ 很少 ☐ 尚可 ☐ 很多 ☐ 幾乎都符合 ☐ 我不在乎這件事 ☐ 我不確定			
14. 您感興趣的視聽影音資源類別？(可複選，✓選完請選一個最喜愛的類別將方格塗滿■)			
☐ 電影 ☐ 電視劇 ☐ 卡通動畫 ☐ 藝術賞析 ☐ 流行音樂 ☐ 古典音樂 ☐ 樂器/交響音樂 ☐ 民謠/民俗音樂 ☐ 知識與教育 ☐ 其他：_____			
15. 您借閱館內閱讀資源(含書籍、雜誌或報紙)的頻率？(單選)			
☐ 從來沒有(勾此項者請跳答 17) ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次			
16. 館內符合您個人興趣的閱讀資源(含書籍、雜誌或報紙)多寡？(單選)			
☐ 一點也不符合 ☐ 很少 ☐ 尚可 ☐ 很多 ☐ 幾乎都符合 ☐ 我不在乎這件事 ☐ 我不確定			
17. 您感興趣的閱讀資源主題類別？(可複選，✓選完請選一個最喜愛的類別將方格塗滿■)			
☐ 大眾小說 ☐ 純文學 ☐ 語言學習 ☐ 商業理財 ☐ 自然科普 ☐ 人文史地 ☐ 藝術設計 ☐ 心理勵志 ☐ 醫療保健 ☐ 飲食生活 ☐ 觀光旅遊 ☐ 電腦書 ☐ 漫畫 ☐ 繪本/圖畫書 ☐ 親子教養 ☐ 宗教命理 ☐ 其他：_____			
18. 您參加圖書館活動的頻率？(單選)			
☐ 從來沒有(勾此項者請跳答 20) ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次			
19. 館內符合您個人興趣的活動多寡？(單選)			
☐ 一點也不符合 ☐ 很少 ☐ 尚可 ☐ 很多 ☐ 幾乎都符合 ☐ 我不在乎這件事 ☐ 我不確定			
20. 您感興趣的活動主題類別？(可複選，✓選完請選一個最喜愛的類別將方格塗滿■)			
☐ 醫療保健知識 ☐ 人際關係與溝通技巧 ☐ 文學作品導讀 ☐ 親子教養知識 ☐ 電腦與數位資源利用技巧 ☐ 歷史文化導讀 ☐ 法律知識 ☐ 留/遊學準備技巧 ☐ 國家文化風情導覽 ☐ 理財知識 ☐ 語言學習技巧 ☐ 藝術創作導讀與過程分享 ☐ 生物與科學知識 ☐ 旅遊準備技巧 ☐ 各式才藝切磋競賽與觀賽 ☐ 其他：_____			
21. 請在 A 欄勾選會讓您有休閒感覺的環境條件？			
22. 請在 B 欄勾選會讓您想親近圖書館的環境條件？			
(21. 22. 兩題皆可複選，最多各五項，✓選完請各選一個最重要的條件將方格塗滿■)			
A	B	A	B
休閒	親近	休閒	親近
☐ 1	☐ 1 室內光線明亮	☐ 1	☐ 1 館舍附近設有商店、餐廳、咖啡廳等
☐ 2	☐ 2 室內色彩調合	☐ 2	☐ 2 具有符合個人興趣的館藏資源
☐ 3	☐ 3 室內可見戶外景致	☐ 3	☐ 3 具有符合個人興趣的圖書館活動
☐ 4	☐ 4 室內隨節慶變換布置	☐ 4	☐ 4 具有親切服務人員
☐ 5	☐ 5 具有多樣化桌椅、家具	☐ 5	☐ 5 具有免費無線上網環境
☐ 6	☐ 6 桌椅、家具符合人體工學	☐ 6	☐ 6 具有新鮮好玩的體驗(如 Wii、圖書館 景點大頭貼自拍機)
☐ 7	☐ 7 具有可交談、討論的空間	☐ 7	☐ 7 其他(請說明)：
☐ 8	☐ 8 具有可享用輕食的空間		
☐ 9	☐ 9 具有特定年齡層或族群專屬的空間分區		

附錄一、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」調查問卷

第二部分 休閒體驗

A. 請問您是否曾有為了休閒而來館的動機？(單選)									
☐ 從來沒有(勾此項者請跳答頁 4 第四部分) ☐ 很少 ☐ 有時候 ☐ 經常 ☐ 幾乎每次									
B. 請問您為了休閒動機來圖書館時，最常進行的一項休閒活動類型？(單選)									
☐ 閱讀 ☐ 上網 ☐ 觀賞視聽娛樂影片 ☐ 參加圖書館活動									
☐ 閒逛 ☐ 休息 ☐ 其他：_____									
C. 請問您從事上述活動時，最常是在哪一個場所？(單選)									
☐ 中文圖書閱覽區 ☐ 外文圖書閱覽區 ☐ 期刊報紙閱覽區 ☐ 青少年區 ☐ 兒童區									
☐ 樂齡學習資源區 ☐ 自修閱覽室 ☐ 資訊檢索區 ☐ 多元文化區 ☐ 會議廳/室									
☐ 多媒體/視聽欣賞區 ☐ 數位休閒/美術中心 ☐ 其他：_____									
D. 請依據上述您最常在圖書館內進行的活動，回答您在活動中是否能感受到下列體驗，請在適當的感受程度□中打✓。					非常強烈	強烈	中立	不強烈	非常不強烈
1.我身心感到放鬆					☐	☐	☐	☐	☐
2.我感到心情愉快					☐	☐	☐	☐	☐
3.我感到自在					☐	☐	☐	☐	☐
4.增添我生活的樂趣					☐	☐	☐	☐	☐
5.放慢我生活的步調					☐	☐	☐	☐	☐
6.促進同伴和朋友間的感情					☐	☐	☐	☐	☐
7.促進家人間的感情					☐	☐	☐	☐	☐
8.促進我與人的交流					☐	☐	☐	☐	☐
9.幫助我得到他人的肯定					☐	☐	☐	☐	☐
10.幫助我認識有相似興趣的人					☐	☐	☐	☐	☐
11.引發我產生更多興趣					☐	☐	☐	☐	☐
12.幫助我增長見識					☐	☐	☐	☐	☐
13.幫助我瞭解自己					☐	☐	☐	☐	☐
14.我感到充實					☐	☐	☐	☐	☐
15.休閒場所是規劃良好的					☐	☐	☐	☐	☐
16.休閒場所是美觀的					☐	☐	☐	☐	☐
17.休閒場所是吸引人的					☐	☐	☐	☐	☐
18.休閒場所是舒適的					☐	☐	☐	☐	☐
19.休閒場所是整潔的					☐	☐	☐	☐	☐

第三部分 場所依附

附錄一、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」調查問卷

A. 以下請問您對本圖書館的整體感受如何，請在適當的感受程度□中打✓。	非常強烈	強烈	中立	不強烈	非常不強烈
1. 提到公共圖書館，第一個就想到這所圖書館	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
2. 我會想推薦家人來這所圖書館	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
3. 我會想推薦朋友來這所圖書館	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
4. 在這所圖書館裡，我覺得人與人之間的距離縮短了	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
5. 我與這所圖書館服務人員的互動是美好的	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
6. 我與這所圖書館其他使用者的互動是美好的	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
7. 這所圖書館的存在讓我感到在地的驕傲	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
8. 這所圖書館是我生活中一個重要的部分	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1
9. 這所圖書館對我來說是理想的圖書館	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1

第四部分 個人基本資料

1. 性 別	☐ 男 ☐ 女
2. 年 齡	☐ 12-18 歲 ☐ 19-25 歲 ☐ 26-40 歲 ☐ 41-60 歲 ☐ 超過 60 歲
3. 職 業	☐ 學生 ☐ 工業 ☐ 商業 ☐ 服務業 ☐ 自由業 ☐ 軍公教 ☐ 農林漁牧 ☐ 家管 ☐ 退休 ☐ 待業 ☐ 其他：_____
4. 教 育 程 度	☐ 小學 ☐ 國中 ☐ 高中職 ☐ 大學或專科 ☐ 研究所及以上 ☐ 其他：_____
5. 婚 姻 狀 況	☐ 單身 ☐ 已婚無小孩 ☐ 已婚有 18 歲以下小孩 ☐ 已婚有 18 歲以上小孩 ☐ 其他：_____
6. 現 居 地 區	_____市/縣 _____區/鄉/鎮/市 _____里(外縣市免填)
7. 是否願意接受進一步的訪談調查？ (符合條件並完成訪談將致贈 100 元 7-11 禮卡)	☐ 是，如何稱呼您：_____，請選擇方式： ☐ 面訪 ☐ 電訪 聯絡方式(ex. 手機、LINE、Skype，電訪會從您留的聯絡方式擇一進行)： _____ 方便通話的時間：_____ ☐ 否
8. 您會用什麼形容詞來描述國立公共資訊圖書館整體的內在氛圍？是否有其他建議？	填答處：

～ 問卷到此結束，再次感謝您的幫忙，祝您天天愉快、事事順心 ～

附錄二、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」訪談大綱

◎編號：

◎受訪者姓名：

◎訪談時間：

◎訪談地點：

- 一、請問您常去圖書館嗎？對圖書館的瞭解（程度）？您認為公共圖書館該不該有休閒功能？
- 二、請問您認為國立公共資訊圖書館有達到他們將休閒功能作為服務目標之一的這個目標嗎？
- 三、承上題，您覺得國立公共資訊圖書館和以往您使用過的其他公共圖書館有無不同？整體來說有何不同？和過去相比，對圖書館的需求有無增減？多屬於哪方面的需求？
- 四、請問您是否能在國立公共資訊圖書館館內很自在、安心地進行活動？為什麼？是否有不方便的地方？
- 五、除了有目的性的讀書或找資料，您對公共圖書館有無特別想分享的經驗或情感？
- 六、有無和館員聊天或問問題的經驗？有無和其他人聊天過的經驗？或希望有和人多聊天互動的機會？
- 七、請您想像如果沒有公共圖書館，對您個人的影響有多大？為什麼？
- 八、有沒有想過圖書館還能做什麼有趣的、跳脫框框外的活動或服務？
- 九、請問您認為圖書館若要符合您心目中休閒的條件，還有哪些方面是需要改進的或是您所期盼的？

附錄三、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」問卷開放式填答資料

分類	受調者填答內容	個數	分類 總數	分類	受調者填答內容	個數	分類 總數
環境	舒適	43	72	環境	優雅	3	16
舒適	舒服	7		美觀	素雅	1	
	親切	5			唯美	1	
	溫馨	3			雅致	1	
	環境舒適	3			外觀佳	1	
	很舒服	2			具設計感	1	
	非常舒服	1			美	1	
	很舒服的環境	1			外觀特殊的建築	1	
	很舒適	1			別具意義的飛碟	1	
	氣氛舒服	1			特色桌椅	1	
	清新宜人	1			風景佳	1	
	設備舒適	1			美輪美奐	1	
	溫暖	1			氣派	1	
	很像在自己家一樣	1			豪華	1	
	像我家	1					
環境	安靜	39	60	環境	現代感	3	15
安靜	寧靜	8		現代	時尚感	3	
	平和	2			科技	2	
	大部分的空間算恬靜	1			充滿科技	1	
	文靜	1			有格調	1	
	平靜	1			自動化	1	
	和平祥氣	1			很進步	1	
	幽靜	1			新穎	1	
	很安靜	1			圖書館界的中友百貨	1	
	恬靜	1			數位化	1	
	清幽	1		環境	乾淨	6	14
	清淨	1		乾淨	整潔	5	
	清靜	1			整齊	2	
	祥和	1			清爽	1	
環境	明亮	10	16	環境	寬敞	5	13
明亮	空間明亮舒適	2		寬闊	空間大	2	
	內部潔淨明亮	1			空間寬敞	2	
	光線明亮	1			空間夠	1	
	明亮的視野空間	1			寬大	1	
	空間明亮	1			寬大舒暢	1	
					寬廣的內外空間視覺	1	

附錄三、「公共圖書館使用者休閒體驗與場所依附之關係—以國立公共資訊圖書館為例」問卷開放式填答資料

分類	受調者填答內容	個數	分類 總數	分類	受調者填答內容	個數	分類 總數
心情	輕鬆	22	40	實用	實用	1	13
輕鬆	放鬆	7		功能	隨波逐流	1	
	心情愉快	2			館藏太少太舊	1	
	沒有壓力	2			館藏和活動多元豐富	1	
	愉快	2			離家近	1	
	幸福	1		知性	知性	4	
	怡然自得	1		功能	知識的寶庫	2	
	愜意	1			K 書中心	1	
	很輕鬆	1			充滿書香	1	
	感到放鬆	1			吸收知識的好地方	1	
心情	自在	23	27		良好的學習場地	1	9
自在	安逸	2			非常適合閱讀	1	
	安心	1			適合讀書	1	
	很自在	1			閱讀的好場所	1	
心情	自由	3	6	休閒	悠閒	5	6
自由	不受拘束	1			休閒	4	
	自主	1		人文	人文	1	
	自律	1			文藝	1	
沉澱	心靈沉澱	1	5		兼具人文素養	1	4
心情	沉思默想	1			結合藝術與人文的圖書館	1	
	樂而忘憂	1			藝文氣息濃厚	1	
	靜心益思	1			藝術感	1	
	讓人可以容易沉澱	1	33	多元	多元	2	4
實用	資源豐富	6			多采多姿	1	
功能	方便	5			多樣化	1	
	便利	5		態度	開放	3	4
	館藏豐富	2			森活	1	
	豐富	2		人性	人性化	1	3
	不節能省電	1			人間有希望	1	
	充實	1			個人化	1	
	交通便利	1					
	位置多	1					
	乾淨俐落	1					
	動線很好	1					
	動靜分明	1					
	設備完善	1					