

國立臺灣大學文學院圖書資訊學系

博士論文

Department of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

臺灣地區人文學學術出版與學術傳播之研究

On the Scholarly Publishing and Scholarly Communication of  
Humanities in Taiwan

吳紹群

Shao-Chun Wu

指導教授：陳雪華 博士

Advisor: Hsueh-Hua Chen, Ph.D.

中華民國 99 年 7 月

July, 2010

國立臺灣大學文學院圖書資訊學系

博士論文

Department of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

臺灣地區人文學學術出版與學術傳播之研究

On the Scholarly Publishing and Scholarly Communication of  
Humanities in Taiwan

吳紹群

Shao-Chun Wu

指導教授：陳雪華 博士

Advisor: Hsueh-Hua Chen, Ph.D.

中華民國 99 年 7 月

July, 2010

本論文獲國立臺中圖書館博(碩)士論文研究獎助

## 謝 辭

雖然曾經偷偷想像過很多次，但等到臨下筆的時候，才真的感覺到，原來論文謝辭比博士論文本身還要難寫。畢竟，經歷了六年的時間，能夠僥倖完成學業，回想起來，這中間有些幸運的成份。而就在快要畢業的這個時候，我並沒有太多高興的情緒，心情反而是複雜的、甚至還有一點茫然。

我沒有大作家巨筆一揮用「謝天」兩個字一筆帶過的豪氣，能夠完成學業，要感謝的人實在太多了，我必需在短短的 A4 篇幅中略表感謝之意。首先要感謝的是我的指導教授陳雪華老師，謝謝她容忍我這個不開竅的學生，從二年級起引導我探索學術出版的課題，尤其雪華老師這些年歷任出版中心主任和圖書館館長，還得要騰出時間指導我的論文，我只能在此表達我最誠摯的感謝。而除了陳雪華老師以外，也要感謝吳明德老師、陳光華老師不止一次詳細審閱論文，並在計畫書口試和預審中提出許多寶貴意見。系上李德竹老師、黃慕萱老師、藍文欽老師，也都是關心學生的良師。此外，也要感謝台大文學院葉國良院長、歷史系古偉瀛老師、淡江大學邱炯友老師、佛光大學陳信元老師撥冗審閱論文，並在口試中提供很多重要的意見。也要感謝台大文學院中文、歷史、哲學三個系的十位教授、五位學術出版社的主管，雖然我不能寫出你們的大名，但還是要謝謝你們願意慷慨接受訪談，沒有你們的協助，論文不可能完成。

除此之外，也要感謝我碩士班的指導教授周功鑫老師，雖然公務繁忙，但她仍然經常關心我的學業進展。同學部份，博士班同學洪一梅、洪淑芬經常給我鼓勵、支持，我們也經常互相討論學業上的難題、彼此打氣，我亦銘記在心；博班學姐呂春嬌、邱子恆，大學同學呂明真、許麗麗、黃千芮、張琬渝、黃百晟、吳麗文、鍾雪珍，還有學長陳俊湘，現在和以前的同事陳瑩、吳瑞一、蔡政勳，在此也要謝謝你們有形和無形的支持。

當然，最必需要感謝的，是支持我的家人。尤其內人秀蘭，替我照顧小犬並打理家務，可謂仰事俯蓄、備極辛勞，使我能安心求學而無後顧之憂。更要感謝我的父母，我從事圖書館、博物館這類沒法子賺大錢的工作，我的父母不僅沒有反對，還始終支持，甚至南北奔波，用行動為我和內人分擔家務，讓我有更多時間鑽研學業，沒有父母親的辛勞，要得到這個學位，恐怕要更辛苦、花更多年。

## 中文摘要

近年來學術傳播與學術出版問題之探討頗受重視，但大部份的焦點，均集中於 STM (science, technology & medical) 領域的期刊出版，對人文學領域的學術出版，尤其是專書形式的出版關注較少；而對於人文學專書出版和人文學學術傳播之研究，亦缺乏較為系統性的研究。此外，近年來國內外人文學學術專書銷售量日漸下滑、人文學者專書出版不易，也使得專書出版問題有進一步研究的必要。基於此，本研究以人文學之學術出版為研究主體，以人文學學術傳播系統運作為主要背景，進行人文學學術出版與學術傳播之研究。

本研究之文獻探討，首先探討學術傳播與學術出版之意義，其次分析人文學學術出版、人文學學術傳播之特質，並進而整理國內外人文學學術獎酬機制之運作情形，並綜合整理現有之學術專書出版問題改善方案。在研究方法上，本研究採取質性研究之取徑，選擇國立台灣大學文學院之十名人文學學者、五家學術出版社為研究對象，進行半結構之深度訪談，並輔以文獻分析方法，以求能深入了解人文學學術出版與學術傳播相關之各種問題。

研究結果可概分為以下五方面：第一，人文學學術傳播與專書出版之間存在有多面向的關係，並以雙向方式互為影響。第二，我國的人文學學術出版界存在有規模小、出版方向歧異性大等現象，並且在品質面、經營面、傳佈面等三方面都有其問題存在，且問題之原因來自經濟面、學術面、科技面等四方面，而中國大陸學術出版業之快速發展，也對我國產生正負面並存的影響。第三，人文學學術傳播之運作，有許多與科技領域不同之特質。第四，由人文學者及出版者之實際經驗顯示，顯示出人文學界和學術出版界關係密切，互動頻繁，對彼此的生態也有所了解。第五，人文學者和出版者均提出了許多對學術出版、學術傳播的改進建議和期待，但這些期待和建議大多均由自身的立場和觀點出發，主要集中在資源面、制度面、法令政策面等三個層面。

經由對主要研究結果的分析，並綜合整體研究的內容，本研究主要之結論可

概分為以下六點：一、人文學學術傳播系統與學術出版體系是一種互為倚賴 (interdependence) 的生態。二、人文學學術出版問題為一系統性的問題，而非單一問題，各因素之間會互相影響、刺激、循環。三、我國人文學學術出版環境有其獨特現象，與國外學術出版環境不同，尤其在自費出版與自費審查上。四、人文學界與學術出版界各有其結構性的問題存在，且人文學者與出版者觀點仍有不同，但基本上並無明顯衝突。五、人文學學術傳播以專書為主要傳播單元 (communication unit)，和科技界以期刊為傳播單元有所不同，根本原因在於二者學術傳播運作上的需要不同。六、人文學界和學術出版界的生態和所面臨的環境十分多樣複雜，因此在解讀上、提出學術出版問題的對策上，需注意其複雜性和多樣性，不可一概而論。

本研究最後參酌受訪人文學者與出版者所提出的各種建議，並參考國內外文獻中可行之作法，提出各種改進人文學學術出版、學術傳播的建議。這些建議大致可歸納為三大部份，包括了針對學術出版界、針對政府學術主管機關、以及針對各大學等三方面：

#### 一、對學術出版界

1. 學術出版界生態複雜，小型、大型學術出版社、政府學術出版單位各有不同的特性和困難，需採取不同的方式予以協助
2. 可採取電子專書或按需印刷(POD)等方式作為出版選項，但需注意使用者的需求和品質、價值感等問題。尤其 POD 因沒有印量的限制，不易絕版，對學術傳播上有正面意義。

#### 二、對政府學術主管機關

1. 在學術評鑑及相關評量標準擘劃方面，人文學的學術評鑑制度，建議可公開徵求方案找尋共識，並應先試行；進行專書引文資料庫建置或專書引用數據之收集，並進行人文學學術成果量化指標之擴大、調整、以及開發新指標。
2. 在學術獎酬機制之運作和執行方面，在認定範圍上應朝向更符合人文學特質

之方向發展，重內容而非形式，尤其人文學教科書、翻譯等更應受重視；各種補助和獎勵，申請適用條件可更多元、規模和數量可擴大、年限可更長；各種學術計畫之補助經費，在執行上應配合人文學的特質和需求、並由人文學界自行規劃如何使用、廣納人文學者參與管考。

3. 在增加學術資源、圖書館資源層面上，政府主管機關應投入資源，對現行審查工作作進一步之改善；各大學運作所需之必要性經費，應長年充足編列，不應以專案或計畫方式驅使各大學用競爭的方式去爭取；輔導建立學術專書書評制度、提升圖書館之取用機制與資源，以提升學術出版品的傳播效果；協助國內各圖書館、文化機關採購國內出版品，穩固學術出版基本市場
4. 在整體學術環境和風氣層面、政策擬定、法令執行上，應注重整體學界風氣和環境的塑造；學術發展政策制定過程應公開、透明、並有讓人文學界參與及發聲之管道；政策應有一貫性，不應模糊或充滿不確定性；法令執行可採取較有彈性之途徑，並公開說明政策，以免引起圖利的質疑。

### 三、對國內各個大學

1. 各大學在設計獎酬制度上，應摒除科技領域思維，建立人文學自身的標準。
2. 部份大學既有的優良專書獎勵，可進一步討論如何改進。也應促使更多大學制定具體的辦法獎勵教師撰寫優良專書。
3. 各種補助和獎勵，在執行上應環環相扣，並有其它配套措施配合，以發揮整體性的作用。
4. 並非所有類型、所有規模的大學都需要大學出版社，可考慮在現有資源和框架下，協助人文學教師降低出版的困難。

而在未來研究方向上，則提出了出版與升等之關係、數位人文、專書引用資料庫及人文學指標開發、審查與出版二者分離處理之可行性等未來研究方向。

關鍵字：人文學、專書、學術出版、學術傳播、獎酬

## Abstract

In recent years, the issue of scholarly communication and publishing has attracted extensive attention. However, the major focus is on journals of STM (science, technology & medical) and pays little attention to humanities, especially the publication of books. In addition, there is scant systematic research on the publication of humanity books and scholarly communication of humanities. Since the sales volume of humanity academic books is steadily on the decrease, it is more difficult to publish humanity books. As a result, this phenomenon invites researchers to conduct studies on book publication. In light of this, this study focuses on the publishing of humanity situated in the context of humanity scholarly communication.

The literature review of this study first discusses the meaning of scholarly communication and academic publication, analyzes the qualities of humanity scholarly communication, compares the academic reward system of humanity in Taiwan and in other countries, and summarizes the current policies directed at improving the academic publication. This study adopts qualitative approach, and includes ten humanity scholars from Faculty of Arts, National Taiwan University and five publishers as research respondents. Semi-structured interview and literature analysis was conducted in order to probe into the issue of scholarly communication and publishing in humanity.

Research findings can be broadly presented in five aspects: First, there are multi-dimensional relations between humanity scholarly communication and book publication, where the former and the latter reinforce each other. Second, there is heterogeneity among academic publishers, whose scale is often small. Also, these publishers have faced quality issues and encountered problems in management and communication, which are caused by the economy, the academia, and the technology. The rapid development of scholarly publishing industry in China also brings positive and negative effects on Taiwan's publishing industry. Third, the running of scholarly communication in humanity has different qualities from that of science. Fourth, the experience of humanity scholars and publishers reveal that there are close connection and frequent interaction between the academy of humanity and publishers, and hence there is mutual understanding about the ecology of each other. Fifth, humanity scholars and publishers propose many suggestions and show their expectation about publication and scholarly communication. However, these suggestions and expectation are derived from their own standpoint and perspectives, and mainly resulted from their concerns over resources, the current system, and policies.

Based on research analysis and the content of this study, research conclusions can be broadly summarized in six aspects: 1) humanity scholarly communication and publishing is an ecological system of mutually interdependence; 2) the problem of

humanity publication is systemic, and has no single cause. Each factor mutually influences, incites and reinforces each other; 3) the publication environment of humanity in Taiwan is distinctive from that in other countries, especially with respect to vanity press and paid reviews; 4) there structural problems in the humanity academy and publishing industry. Although there are discrepant perspectives between the academy of humanity and the publishing industry, no salient conflicts are observed between the two; 5) communication unit is the major scholarly communication of humanity, while that of science is more concerned with journal publication. The fundamental watershed between the two is generated by the dissonant needs of scholarly communication; 6) the ecology and environment of humanity academy and publishing industry are complicated; as a result, suggestions for the solving issues of academic publication should be cautious about they intricacies and heterogeneity.

This study proposes suggestions for the publication of humanity studies and scholarly communication based on the interview data of humanity scholars and publishers. These suggestions can be grouped into three sections, including the publishing industry, academic authority, and universities.

#### 1. Scholarly publishing industry

1. The academic publishing industry is a complex ecology. There are particularities and difficulties inherent in small-scale, large-scale, and the academic publishing units in the public sector. In light of this, different types of assistance should be given depending on the features of institutions.
2. The academic publishing industry should include electronic books or print on demand (POD) as options. Meanwhile, they should be attentive to users' needs, the quality they request, and the values they pursue. Since POD is not constrained by the pressrun, books with POD are rarely out of print, which has positive effects on the scholarly communication.

#### 2. Academic authority

1. With regards to academic evaluation and other evaluation standards, the academic authority should call for proposals and reach consensus on the academic evaluation system for humanity, and to try out the tentative proposals prior to actual implementation. The authority should construct book citation database or the reference data of books as well as expand, adjust and develop new indicators for quantifying the academic performance of humanity.
2. In terms of the operation and execution of the reward mechanism, the academic authority should define a direction more suitable for the development of humanity. The authority should focus on the content rather than the formality, and put more emphasis on humanity textbooks and translation. Subsidies and rewards should widen the conditions for application, expand the scale and quantity, and

elongate the years for funding support. The use of reward mechanism should be left for the humanity academy and include more opinions of humanity scholars.

3. With reference to the academic authority should devote more resources and improve current review measures. The budget for the administration of universities should be sufficiently drawn up, rather than compelling universities to compete for projects. The authority should establish the book review system and upgrade the library services and resources in order to enhance the communication effects of academic publication. It should also assist libraries and cultural institutions to purchase domestic publications to secure the academic publishing market.
  4. Policies and laws should be sensitive about the overall academic environment and atmosphere. Policy institution should be open to public, transparent, and inclusive. Humanity scholars should be encouraged to participate in the policy-making process. Policies should be more consistent, clear, and certain, whereas the execution of law should be more flexible. Policies should be stated publicly to avoid doubts about the involvement of illegal profit in the policy-making process.
3. Domestic universities
1. When designing the reward system, each university should not evaluate humanity based on the standard of science.
  2. Some universities have reward system for excellent books. They could further discuss how they could improve the system, which will facilitate more universities to establish concrete measures to reward faculty who publish outstanding books.
  3. To have more comprehensive effects, each subsidy and reward should be efficiently executed and tightly connect with supporting measures.
  4. Not all types or scales of universities need college publishers. Colleges and universities could make use of their resources to reduce difficulties of publication for faculty of humanity under current institutional framework.

Future research should concern about the relationship between publication and faculty promotion, the development of digital humanity, book citation database and indicators for this study of humanity, and the uncoupling of review and publication.

Keywords: humanity, Monograph, scholarly publishing, scholarly communication, rewarding

# 目 錄

口試委員會審定書.....	i
誌謝.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	vi
第一章 緒 論 .....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與問題 .....	5
第三節 研究範圍與限制 .....	7
第四節 預期貢獻 .....	9
第五節 名詞解釋 .....	9
第二章 文獻探討 .....	13
第一節 學術出版與學術傳播系統 .....	13
第二節 人文學之學術出版 .....	19
第三節 人文學學術傳播系統之運作特質 .....	32
第四節 人文學學術獎酬機制 .....	42
第五節 人文學學術出版問題改善之方案 .....	51
第六節 小 結 .....	69
第三章 研究方法與設計 .....	77
第一節 研究方法之選擇 .....	77
第二節 研究對象 .....	80
第三節 研究資料之收集與分析 .....	83
第四節 研究程序與實施 .....	86

第五節 研究倫理與研究信效度 .....	90
第四章 資料分析.....	93
第一節 人文學學術出版與學術傳播之關係及相互影響.....	93
第二節 我國人文學學術出版環境之現況與特性.....	101
第三節 人文學學術傳播系統運作之特質.....	110
第四節 受訪者參與學術出版與學術傳播活動之經驗.....	120
第五節 對人文學學術出版和學術傳播之期待與建議.....	136
第六節 綜合分析.....	154
第五章 結論與建議.....	169
第一節 結    論.....	169
第二節 建    議.....	174
第三節 未來研究方向.....	187
參考文獻 .....	191
附錄一 人文學者訪談大綱 .....	209
附錄二 出版者訪談大綱 .....	211
附錄三 訪談逐字稿範例.....	213

## 圖目錄

圖 2-1	人文學專書出版困境、所造成問題、以及主要形成原因.....	32
圖 2-2	人文學及科學領域之資訊路徑 .....	37
圖 3-1	訪談大綱之觀念性研究架構圖 .....	84
圖 3-2	研究流程圖 .....	88
圖 4-1	人文學學術傳播運作與專書出版之關係.....	156
圖 4-2	人文學學術出版與學術傳播系統以雙向方式互為影響.....	158
圖 4-3	我國人文學專書出版問題之成因.....	160



## 表目錄

表 2-1	人文學領域之出版補助、撰述獎勵、及其它相關獎掖措施.....	56
表 2-2	學術傳播系統功能與人文學學術出版之關係 .....	71
表 2-3	人文學學術出版之特性、問題、影響條件與改善方案 .....	73
表 3-1	人文學學者資料表.....	82
表 3-2	學術出版社資料表.....	83
表 4-1	人文學學術傳播運作之特性.....	165



## 第一章 緒 論

### 第一節 研究動機

長久以來，學術出版一直是學者展現研究成果、爭取學術榮譽、以及提出聘任和升等時的必要條件，國外甚至有所謂 “publish or perish” 的說法來形容學術出版對學者的重要性，一位學者即使學究天人，若無出版管道可出版，同儕也很難一窺其研究內容和心得。學術出版除了對學者個人的學術生涯至關重要之外，對於整個學術傳播系統(scholarly communication system)的運作也是不可或缺的一環。學術出版品是學術傳播系統中的正式傳播管道，通常經由圖書館予以購買、收藏，並提供取用和檢索管道，學者在研究過程中便可以參考前人研究，以思考新的研究假說、避免重複研究，而後將新的研究成果發表在學術出版品上；以後當另一位學者專家要參考此一作品時，又可能藉以進行研究而發表出新的出版品，如此學術創造乃可源源不絕，使學術傳播系統可以持續運作。(Borgman, 1990；王梅玲, 2003) 此外，學術出版品也是學者接受評量、升等、累積學術聲望的最重要憑據，是學術傳播系統發揮研究獎酬效果的基礎。

由於學術出版對於學術傳播系統的運作有極高的重要性，因此當學術出版品價格不斷上漲、開始嚴重侵蝕到圖書館的購買力時，許多人也隨之注意到學術傳播系統的運作可能會受到威脅，其中又以科學、科技、生醫等科學領域的期刊價格上漲問題尤其嚴重。目前國際間已經有包括開放存取(open access, O.A)運動在內的許多學術出版模式被提出來，這些新的學術出版經營模式，大多都將焦點集中於科學領域的學術出版問題，對於目前人文學領域(humanities)所面臨的學術出版問題－尤其是專書(monograph)的問題－探討相對較少，對於人文學的學術出版在發展上如何因應人文學的學術傳播系統運作需求，相形之下相關的討論也顯得較為不足。

## 一、人文學學術出版之特性

人文學，其根源來自於人本主義與人道精神，展現在具體的學門上則包括有文學、史學、哲學、藝術、神話、宗教、文化研究等學門。(洪鎌德，1997) 這些人文學學門，無論在研究的特性上、取用資訊的方法上、論述和發表的形態上、習用的出版方式上，均和目前大家所較為注目的科學領域大為不同。可以說人文學者在學術傳播系統的組成、運作方式、資訊使用上有其獨特性存在，因此人文學需要有不同於科學領域的學術出版型態，方能支撐其學術傳播系統的運作。例如，科學界重視實驗(experiment)，但人文學中的文學和藝術研究則重視體驗(experience)或是直觀(龔鵬程，2000)，科學界可能有跨國性的共同理論和研究問題，但人文學領域的研究則可能會偏重本地的題材。人文學學術研究上的這些特性，反映在學術出版上，呈現的就是多參考本國文獻並以本國語言為主要寫作工具(吳明德，1987；陳明莉，2003)、以本地出版機關為主要出版單位、並以專書(monograph)為主要的學術出版型態以便於鋪陳敘事，和科學界較重視期刊的出版型態大為不同。(Al, Sahiner & Tonta, 2006)

正由於人文學的學術出版需求特殊，因此過去人文學的學術出版管道和科學界很早就形成明顯區隔，並有效維持學術出版的營運。(Dalton, 2006) 但是近年來學術出版環境變化劇烈，學術圖書館受困於科學領域期刊價格的持續上漲，導致必需將大部份的經費用於期刊的採購，使得用於購置圖書的預算受到嚴重排擠。而以出版人文及社會科專書為主要產品的出版社經營困難，學術性專書的發行人連年下降，有的只印行 300 本左右(Dalton, 2006)，出版社獲利不易，被迫在出版題材的選擇上以流行的學術議題為主、或是乾脆減少人文類專書的出版。(Tomposon, 2005)人文學的學術出版面臨了極大的困難，連帶使得人文學的學術傳播運作出現可能會出現障礙。因此，相對於科學領域用來形容學術出版問題的「期刊危機」(serials crisis)，國外開始出現了用以形容人文及社會科學專書出版問題的「專書危機」(crisis of monograph)一詞，甚至美國學術圖書館學會還以此為題舉辦過學術出

版問題的研討會。(Association of Research Libraries, 1997) 而英國的「博物館、檔案館及圖書館委員會」(Council for Museums, Archives and Libraries)也曾針對專書出版困難的問題進行過相關的研究。(Watkinson, 2001) 足見較為仰賴專書出版形式的人文學領域，在學術出版上確實面臨了相當大的難題。

## 二、人文學學術出版研究之重要性

人文學領域的專書出版環境日益困難，但是長久以來，人文學學門所獲得的資源卻相對的比科學領域要來得少。人文學學門的教師，除了研究資源無法和科學領域相比，在出版環境日益艱困的情形下，勢必難以經由出版展現研究成果、提出升等、因應各種評量，如此對人文學的學術研究將造成極大的影響。加上目前我國的高等教育環境已經發生劇烈的變化，政府、大學、甚至社會大眾，仍習於用數量、引用次數、或實體出版的形式來衡量學者的學術地位，但是人文學有審查機制的專書出版管道不多，專書出版不易獲利且出版社出版意願不高；加上人文學者的學術出版形態和科學領域大為不同，專書出版往往難以獲得學術品質上的認可，因此許多人文及社會科學學者均對目前的評量或升等考量方式提出批判、對於現行的制度是否能有效引導人文學學術出版表示懷疑。但是，若僅對問題進行批判、或只是對現行體制或出版環境發出不平之鳴，並不能真正解決問題。現今科學領域的學術出版雖然有價格不斷上漲的壓力，但其出版形態（主要是各種形式之期刊）之所以能尚能勉強維持，主要的原因，就是目前科學領域的學術出版形態尚能符合科學領域的學術傳播運作需求(如查新、溝通、獎勵、升等)。相反的，人文及社會科學領域在學術出版變遷上的因應，便顯得較為遲緩。

事實上，我國政府也已注意到人文學研究出版不易、資源不足的問題，開始以經費補助人文學者出版研究成果。國科會人文學研究中心、國立編譯館、國史館等機構均提供補助予通過審查的學者資助出版其學術專著，或直接補助學者進行專書寫作；而部份大學也有補助校內的出版單位出版人文或社會科學的專著。但這些補助對於整體的人文學的學術出版問題是否有全面的助益，仍不無疑問。

此外，這些補助方案是否有政策上的明確指引？是否為根據長期觀察人文學出版需求所制定的政策？政策的根據何在？是否有其它更好的出版輔導方式？是不是真的切合人文學者的需要並符合人文學領域的文化？出版商與學者的利益是否能取得妥協？這些都是有待進一步探討的問題。

### 三、人文學學術出版與學術傳播之關係

對人文學者來說，學術研究成果的展現管道、評量型態、升等方式等問題是最為切身相關的，也是學術傳播系統運作的一環。教育主管機關、大學、系所各種政策，都會影響人文學者的發表動機和出版考量。學術出版表面上是學者個人的活動，但是人文學者個人的學術成績，其實就是系所的成績，而人文系所的學術成績也是大學學術成就的一部份。因此，人文學者的學術出版，其實也攸關國家整體的學術競爭力，人文學的學術出版有必要以公部門的經費予以補助、輔導，以鼓勵人文學者創作並生產學術作品，但要如何補助、如何輔導，卻需要有實際的研究作為決策的根據。目前我國的人文學學術出版環境和學術傳播系統的運作仍然時有爭議，一方面人文學者的升等、評量等機制是否真能符合人文學的學術傳播系統運作特性仍有待探討；另一方面，雖然目前已有部份機關有提供人文學領域的學術寫作補助、有些機構甚至還提供出版的補助，但仍有許多人文學者不知有何管道可以出版，有些出版社甚至不知道政府部門有提供人文學的出版補助，可見我國人文學的學術出版未來應如何發展，方能有效的為人文學的學術傳播系統服務、並使人文學的出版體系得以長久維持，實為值得深入研究的重要問題。

人文學的學術出版，不僅要能滿足人文學者在升等、評量上的需要；在形式上和未來的發展上，更要能符合人文學學術傳播系統運作的特性、符合人文學者的需求。畢竟，學術出版並不是個別孤立的活動，成功的學術出版活動必需能達成學術傳播系統的需求，即使是數位形式的出版活動亦然。因此，要對人文學學術出版問題有所了解，人文學學術傳播系統的運作就應當受到重視。而且學術出

版的運作也受到人文學學科領域文化、資訊科技進步等多重因素的影響，如果欲對人文學的學術專書出版問題作深入的研究，就不能只針對人文學領域作引用研究或出版經營分析之類的研究，而是必需關注人文學學術出版的主要參與者—人文學學者與出版者—的需求、看法、觀點、理念、甚至是實際參與的經驗，才能了解目前人文學學術出版機制是否能滿足人文學領域在學術傳播運作上的需要、未來改善的方向應如何滿足各個參與者的期待、各參與者的利益衝突等關鍵問題。

由上述各個面向的陳述可知，人文學學術出版—尤其是專書出版—目前已經面臨實體出版上的困境(Dalton, 2006)，在學術環境的現實層面上有其進行研究的迫切性，且與人文學學術傳播系統運作有密切關係。但是和科學領域的期刊出版問題研究相比，人文學學術出版問題的探討卻仍然不多。因此，本研究擬以人文學的學術出版問題為研究主體，以人文學學術傳播系統運作為主要背景，了解為何人文學的學術出版型態和科學領域有所差異、釐清學術出版對人文學者的意義何在、並了解人文學學術出版所遭遇的困難為何，期望使人文學學術傳播系統中的各個參與者如政府、大學、補助機關、系所、出版者等認識人文學領域的學術出版問題所在，進而能在人文學學術傳播系統上作出制度性變革、並且在學術出版輔導政策上作出符合人文學需求的調整。

## 第二節 研究目的與問題

有鑑於人文學學術出版對人文學學術傳播系統運作的重要性，以及人文學學術出版工作需能反映人文學學術領域的需求，因此本研究擬以人文學的學術出版為研究主體，首先以人文學的學術傳播運作和學術出版為主軸，由既有之文獻及資料，整理分析國內外人文學學術出版所面臨之問題、政策、人文學學術傳播系統運作之特性、人文學之學術出版與資訊科技等議題，予以綜合分析，以建立對該研究主題的前理解。

其次，在研究對象上，由於人文學學術出版之政策制定、發展、評估等工作，

最終都將影響到學術傳播系統中的人文學者及出版者，此二者雖然對於人文學學術出版問題所關切的利益不完全相同，但同樣都是人文學學術出版活動的實際參與者，只有深入探索這些實際參與者在人文學學術出版議題上所遭遇的問題為何、在參與上是否發現有疏漏或窒礙難行之處、實際參與後的看法及觀察為何等等隱藏於現行人文學學術出版背後的現象，方能真正發掘目前人文學學術出版發展的問題所在，並將實際參與者的行動經驗加以回饋，以使政策或相關的發展能朝最符合參與者需求的方向改善。

綜合上述所言，本研究之主要目的，在於以人文學學術出版為研究主體，整理分析之人文學學術出版之現況、政策、特性、以及人文學學術傳播系統運作特質等議題。並以此為基礎，以了解人文學學術出版的主要參與者——人文學者及人文學學術出版者——在實際參與人文學學術出版及學術傳播上的需求、看法、理念、參與經驗，以深入探究人文學學術出版與學術傳播之間的互動關係，並將所得結果供各方參考，以改善我國人文學學術出版的狀況。主要的研究問題有六：

1. 人文學學術出版與人文學學術傳播系統間之關係為何？如何互相影響？

發掘人文學學術出版在人文學學術傳播系統中扮演的角色及定位、人文學學術出版與學術傳播系統如何互相影響。

2. 國內外人文學學術出版之特性及發展歷程為何？

探索人文學學術出版之特質、生態、問題、乃至於相關政策等問題，並探討學術出版對人文學者及出版者各別的意義為何。

3. 人文學學術傳播之功能以及特性為何？

探討人文學學術傳播系統與科學領域之不同，並分析人文學學術傳播在運作上的各種特性。

4. 國內人文學者在學術出版及學術傳播上的實際參與經驗為何？

了解國內人文學者在實際參與學術出版活動上的經驗、觀察、看法，並探索人

文學者對於學術傳播運作(主要為獎酬機制)有何參與經驗及看法。

5. 國內出版者在進行人文學學術出版及參與學術傳播上的實際經驗為何？

了解國內出版者在進行人文學學術出版活動上有何實際經驗及看法、對於人文學者及人文學術傳播有何觀察或體驗。

6. 人文學者和出版者，對學術出版及其所依存的學術傳播系統有何需求、期待、及改進意見？

探索我國人文學者及出版者，對我國人文學術出版及學術傳播系統，在政策、輔導等層面上有何期待、深層需求、或是期望之改進方向，兩造的利益和需求是否有所衝突或不同。

### 第三節 研究範圍與限制

由於人文學的學術出版有其不同於科學領域的特殊性存在，且人文學的學術出版又必需要能滿足人文學學術傳播系統的運作特性及需要，相較於人文學相關的社教機關或推廣教育部門，人文學的學術單位在人文學學術出版的重要性方面自然高出甚多。此外，因為我國的人文學學術出版情形與國外有所不同，國外大學出版社在學術出版上有其重要角色存在，許多人文學及社會科學專書亦經由大學出版社出版，但我國的大學出版社則未有相似的地位，許多人文學者出版專著，幸運者或可由民營出版社出版，有的則是自費出版，少數則由公部門經費補助或由公部門出版。基於此，本研究之研究範圍，以研究型大學內之人文學學術出版問題及其與人文學學術傳播系統運作之關係為主要研究範圍，其它人文學相關之社教或推廣部門所生產之人文學資訊暫不列入研究範圍之內，並以我國大學之人文學者為主要研究對象，至於大學出版社經營、出版實務管理等之其它問題則不在研究範圍之內。

綜合而言，本研究在考量研究問題之主軸、研究資源及條件、以及我國人文學及學術出版之特性等狀況之下，研究範圍及對象之限制有：

1. 本研究為探索人文學之學術出版問題及其對人文學學術傳播之影響，故需以我國人文學研究人員為研究對象。由於人文學之次學門眾多，重要者有文學、史學、哲學、藝術、宗教、人類學、文化研究等等。本研究研究對象之選取策略，基於性質相近之理由，僅以中文、哲學、史學三個為主要研究對象，其它人文學學門則未列入本研究之研究對象。此外，圖書資訊學由於具有部份資訊科學之特性，亦未列入本研究之研究對象之中。
2. 本研究受限於研究資源之限制，加上在取樣上欲以研究型大學之人文學者為研究對象，故在人文學者部份之研究對象，僅限於國立台灣大學文學院之文史哲科系學者。因此，研究結果雖可呈現部分人文學學術出版問題及其與人文學學術傳播之間的關係，但由於各大學之間的資源有所差異、公私立大學型態亦有所不同，因此對於研究資源較不足的大學在參考本研究之結果時，需注意研究對象特性之不同。
3. 由本研究之研究目的及動機可知，本研究的主要研究目的之一，便是深入探索人文學之學術出版問題、及其與學術傳播系統運作之關係，使政府、大學、補助單位、系所、乃至於民間出版業者在決策上、輔導上可以有具體的參考。因此，本研究著重於對人文學學術出版問題及其與人文學學術傳播系統運作之關係之了解，故亦需以學術出版機構為研究對象以了解其出版困境。但由於出版產業分工體系龐雜，包含財務、文編、美編、印刷、發行等，本研究基於研究目的之所需，僅針對人文學學術出版機構在經營政策上之問題進行了解，至於財務、文編、美編、印刷、發行等係屬出版研究中另一層面之問題，與本研究之研究目的關聯較淺，故並不包含於本研究之中。
4. 由於研究者在語言及文獻收集上的限制，相關之文獻分析及整理，以英文文獻及中文文獻為主，其它非英語系國家之文獻則未能收集分析。
5. 本研究所指之人文學學術出版，係專指學術專書之出版。由於專書對人文學者而言，重要性極大，學術累積之效果比期刊要高，因此本研究之研究主體係著

眼於人文學學術專書之出版。

#### 第四節 預期貢獻

預期經由本研究之進行及其研究結果之產生，本研究將可對我國人文學之學術出版問題、人文學學術傳播系統之運作提供若干之貢獻，較重要者如下：

1. 呈現我國人文學學術出版之生態，使人文學者及出版機構對於目前的人文學出版環境能有所了解，並促進彼此的溝通。使人文學者可以了解出版的生態及出版管道、出版者可以了解人文學的需求及各種出版輔導及補助政策。
2. 凸顯人文學學術出版、學術傳播體系運作之特質及其與科學領域之差異所在，可作為人文學學門領域在爭取資源及參與決策時一持之有故的研究根據。
3. 提供政府、相關主管機關、大學、系所等在輔導、補助、發展人文學學術出版上若干策略性的建議，以使公部門機關可以有效支持人文學的學術出版、促進人文學研究成果的產出。
4. 研究結果可作為政府、相關主管機關、大學、系所等，在制定與人文學相關之學術傳播系統運作政策(如升等、評量)時之決策依據，使相關決策能符合人文學領域的需要。

#### 第五節 名詞解釋

為避免於行文時發生相關名詞定義不清或涵義混淆的情形，與本研究主題相關之重要名詞，在此先行定義如下：

##### 1.人文學(Humanities)

根據人文學者的看法，所謂人文學，是與人本主義及人道精神所具體展現的各學術學門，大凡人與自然、人與社會、人與歷史、人與自身，都可能是人文學研究的範疇，涉及之學科包括神話、宗教、美學、藝術、文學、歷史、文化等等，又稱之為人文學科。(洪鎌德，1997) 此外，在 Oxford English Dictionary 中，對人

文學的定義為「與人類文化(human culture)有關的教育活動和文獻，此一名詞包括各種不同的學術領域如語文、文學、古代經典等等」。(Oxford English Dictionary, 1989) 本研究行文上所指稱之人文學，係指人文學研究中所展現的各個學術學門，且以其中的文學、歷史、哲學三個次領域為主要指涉對象。

## 2.學術出版 (Scholarly Publishing)

學術出版是出版業中的一種特殊型態，其主要讀者為學者、學生、專業人士，發行目的是為了交換學術資訊。在出版過程中，創作者的作品必需接受同領域同儕的認同或審核。根據 Kling 與 McKim 的看法，學術出版品必需符合三項學術標準：一是公開性，學者能透過著作公開向讀者告知，通常經由期刊訂閱、論文索引、引用等行為達成公開性的目的；二是信賴性，學術著作需符合學術出版品的規範，內容水準值得信任，通常信賴性來自同儕審核機制、出版社的聲譽等等；三是可及性，讀者可以不用直接向作者索取即可取得出版品，經由圖書館、書店等機制可以穩定的取用。(Kling & McKim, 1999) 學術出版者通常是學會、大學出版社、商業化學術出版商，以大學、學者、學生、專業人員、圖書館為主要市場，其中又以圖書館為大宗。(王梅玲，2003)

## 3.學術傳播 (Scholarly Communication)

Christine L. Borgman 對學術傳播定義為「所有學科領域的學者，經由正式與非正式的管道來使用及傳播資訊的過程」。所謂正式的管道，指的是各種的學術出版文獻，包括有圖書、期刊、或其它類型的出版品，而非正式的管道則是指學者之間的人際交流，包括了信件往返、會議交談，也就是所謂的「無形學院」。至於學術傳播系統則是傳播學術資訊的一種概念系統，其組成有三大組成要件，分別是創作者(producers)、學術作品(aircrafts)、以及學術概念(concepts)。(Borgman, 1990) 至於學術傳播系統在運作上的主要功能，根據各家說法，至多可以有登錄(registration)、認證(certification)、宣告(awareness)、度藏(archiving)、獎勵(rewarding)等功能。(Van de Sompe et al., 2004; Paisley, 1984) 但學術傳播系統在實

際運作上可能是一套資訊系統，也可能是一套制度、也可能是一個概念性的功能機制。本研究行文中所指陳的學術傳播，主要指涉意義為一套具有各種學術傳播功能的概念性系統。

#### 4. 專書 (Monograph)

專書，在形式上來說，係指非連續性的出版品，且專指單冊或卷帙非常少的作品。(Oxford English Dictionary, 2002) 在學術出版而言，專書多半是學者或研究者以其它學者及研究為閱讀對象所撰寫的圖書，偶爾也有學生或其它讀者閱讀，通常內容主題會集中於特定的學術領域，與教科書(textbook)不同。(Thompson, 2005) 專書通常也是容易絕版的、高價的、精裝的學術書籍，以學術圖書館為主要市場，一般社會大眾個人購買的情形較少，印量也不甚高。(Clark, 2001) 本研究行文時所指的專書，所指陳之內容概念，大致如上述之定義，指的是具高度學術性質、主題內容特殊、非教科書的學術圖書。

#### 5. 專書危機 (Crisis of Monograph)

根據有關學術出版之文獻及相關人士的意見，所謂的專書危機，通常意味著一種與專書形式學術出版有關的趨勢或現象，此一現象或趨勢所包括的特徵有：專書的銷售量嚴重下滑、印量越來越少、學者出版不易、甚至有些出版商不再出版某些主題的專書等等。(Thompson, 2005) 而此一專書危機通常又主要以人文及社會科學領域的學術出版為主要的討論範圍。在本研究之行文中，對於專書危機的定義大致採取以上的內容為指涉對象。



## 第二章 文獻探討

學術出版是發生在學術社群的一種傳播行爲，與學術傳播系統的運作有密不可分的關係。雖然學術出版並不是學術傳播系統的惟一傳播管道，但卻是重要的具體產物，可供研究者窺見學術傳播的種種現象。(蔡明月，1999) 若無學術出版，學術傳播系統的各种功能將無從實現，也無法被具體化的研究。因此，學術出版對於學術傳播系統中的各個成員如學者、出版者、大學、圖書館等都極爲重要。本研究以此部份的相關文獻爲閱讀的起點，以深化對於人文學學術出版與學術傳播系統運作概念的了解。本章第一節首先整理學術出版的發展及學術傳播系統的結構及功能；第二節則分析人文學學術出版之困境及發生之原因；第三節整理人文學之學術傳播系統運作之特性；第四節則針對人文學學術出版與升等、評量之間的關係進行探討；第五節整理目前人文學學術出版的改善方案；最後於第六節將相關的內容予以彙總並提出總結。

### 第一節 學術傳播系統與學術出版

學術出版與學術傳播系統之間的運作關係密切，尤其在科技狀況和社群傳播型態變化劇烈的情況下，目前有關學術出版與學術傳播之關係的相關探討日益增多。本節先探討學術出版之定義，其次則介紹學術傳播系統的功能與結構並略述學術出版對學術傳播系統的重要性。

#### 一、學術出版

人類有書寫的文字體系已有數千年的時間，在中國古代已有刻板、活字的印刷術，且已有書業出現，並初步的出版活動。但現代的機械印刷術問世時間卻相對很短，出版業以現代公司方式經營的時間也非長久。出版的定義爲何？根據 Concise Oxford Dictionary 的定義，出版的意義有三：(Feather, 2003)

1. 爲衆人所聞知 (make generally known)

2.正式的宣告 (announce formally)

3.問與讀的行爲 (ask and read)

其中以第一個「為眾人所聞知」最為重要，而這也是出版(publishing)一詞的拉丁文字源 ”*Publicare*” 的原始意義。而較為實務的出版工作，則可定義為「選擇、整理著作物，經由一定生產方式，將其複製在特定的載體上，並以出版物型態向社會傳播的一系列行爲」。(邱炯友，2005) 具體的出版工作內容包括行政、編輯、製作、行銷、發行等等，如果放大到出版產業，則出版的工作包括了出版、印刷、和販售三個重要環節。出版、印刷、和販售，在西方早期都由同一家公司經營，至十七世紀時三者仍然沒有明顯分工，通常由家族企業包辦經營。(Feather, 2003) 隨著印刷技術進步、教育普及，出版業的分工開始日益細膩，出版、印刷、販售開始逐漸分家，許多出版商只專營一種或是其中兩種業務，還出現諸如版權代理之類的新業務。(賴鼎銘等，2001)

至於學術出版則是出版中的一種特殊型態，其主要讀者為學者、學生、專業人士，發行目的是為了交換學術資訊。在出版過程中，創作者的作品必需接受同領域同儕的認同或審核。因此學術出版品必需符合三項標準：(王梅玲，2003)

- 1.公開性：學者能公開向讀者告知學術著作的存在；通常經由期刊訂閱、論文索引、引用等行爲達成公開性的目的。
- 2.信賴性：學術著作符合學術出版品的規範，內容水準值信任。
- 3.可及性：讀者可以不用直接向作者索取即可取得出版品，經由圖書館、書店等機制可以穩定的取用。

學術出版者通常是學會、大學出版社、商業化學術出版商，以大學、學者、學生、專業人員、圖書館為主要市場，其中又以圖書館為大宗。少了學術出版，學術傳播系統即難以運作，因此也有論者將學術出版的模式視為是學術傳播中的重要傳播模式。(Correia, 2005) 目前學術出版以期刊為大宗，學術出版的產值期刊也占了大部份，圖書館的經費也大多用於期刊。雖然學術出版的市場區隔明顯，

但學術出版商的出版種類卻並不侷限於學術期刊或專書，出版商固然可以出版學術期刊和專書，也可以出版教科書、教育性資料、專業書刊等，所以也有人將此一出版市場統稱為非大眾型的出版(no-consumer book publishing)。(Clark, 2001)

學術出版的發展和社會、政策、科技等時空條件有很大的關聯。我國在四十年代已開始出現相當專門的人文學出版社，例如藝文印書館、廣文出版社等。(封德屏，2008)以西方的學術出版業而言，在二十世紀初期，當時大多數出版業者的出版策略都是綜合性的，很少有以專門學術題材為出版宗旨的出版社，但當時卻已有少數出版業者開始出版科學領域的圖書，並出版法律或工程的專業書籍。在一次大戰之後，西方學術出版業開始分眾經營，並有新的出版業者投入此一市場。到了二次大戰後的二十年間，隨著入學人口的增多、政府在教科文領域投資的增加、學術資料的產出量大增，造成了學術出版市場的成長，而學術出版事業的區隔也越發明顯、學術出版商之間的板塊重組也開始出現。(Abel, 2002) 具體而言，學術出版業在六十、七十年代的成長是相當快速的，尤其公部門在高等教育上的投資對學術出版更有直接的幫助，當時歐美的學術圖書館採購經費充足，使得學術期刊和專書的出版有足夠的市場可以支撐。目前，學術出版市場已經國際化，重要的科學領域出版商包括有 Elsevier、Harcourt、John Wiley、Taylor & Francis、Wolters Kluwer 等，重要的人文及社會科學領域出版商則有 Blackwell、Macmillan、Routledge、Sage Publication 等等，而知名的大學出版社如牛津、哈佛、耶魯等也在學術出版市場中佔有重要地位。(Clark, 2001)

## 二、學術傳播

學術傳播一詞所指涉的意義和科學傳播(scientific communication)有許多相似之處，主要的差異僅在於學術傳播可泛指各個學科，而科學傳播的意義僅包含了自然科學和應用科學。(傅雅秀，1999) 學術傳播主要是指學術成果的傳播過程。學者將自身的研究成果透過各種管道加以傳播，供其他學者分享、參考，其他學者加以吸收之後，可以避免重複研究、刺激新的研究方向，而後發展出新的研究

成果。如此不斷循環累積，人類的知識才能不斷創新。此一傳播過程，Christine L. Borgman 曾予以定義，她認為學術傳播，就是所有各學科領域的學者經由正式與非正式的管道來利用與傳播資訊的過程。Borgman 認為學術傳播系統有三大組成要件：創作者(producers)、學術作品(aircrafts)、以及學術概念(concepts)。所謂創作者，可以用較廣泛的角度定義，泛指所有對學術傳佈資訊的產出有貢獻的人，包括了學者、專家、出版者、資料庫代理商、書商、甚至是一個國家；學術作品包括圖書、期刊、學位論文、研究報告等；學術概念則是指各個學科領域的知識。(Borgman, 1990)

至於學術傳播的管道，可分為正式與非正式的管道。正式管道主要指學術文獻的傳播，包括了一次文獻(圖書、期刊、研究報告等)、二次文獻(索引、摘要、百科、評論等)、三次文獻(書目解題、指南的指南)；非正式的學術傳播管道指學者間的交流，包括書信往返、參加研討會、討論群等所形成的無形學院 (invisible college)。也有人將學術出版品區分為白色文獻(指一般正式出版品)、黑色文獻(機密或無法取得的文獻)、及灰色文獻(學位論文、研究報告、專利、研討會論文集、政府出版品等)。(王梅玲，2003)

既然學術傳播活動主要是由創作者、學術作品、以及學術概念所構成，學術傳播系統組成的功能又為何？對此，各專家學者對學術傳播的功能看法雖略有不同，但仍有很大部份的看法是一致的。Roosendaal 和 Geurts 認為，理想中的學術傳播系統應具備以下五種功能：(Van de Sompel et al., 2004)

1. 登錄 (registration)：允許研究者可以公開宣告某個研究成果是他所率先發現的。通常登錄的先後視乎研究者投稿被收件日期而定。
2. 認證 (certification)：經由同儕審核制度，使得研究者所宣告的研究成果能被認定是有效的、合格的。
3. 宣示 (awareness)：使學術體系內的其他成員能查覺到新的研究成果。

4. 度藏 (archiving)：使學術資料相關的記錄能被長久保留下來。
5. 獎勵 (rewarding)：使研究者在學術傳播系統內，能因研究的表現並基於系統內成員的認定而得到獎勵。

除此之外，William Paisley 也提出了學術傳播的四種功能，與 Roosendaal 和 Geurts 有部份是一致的。Paisley 提出的學術傳播功能包括：揭示，爲了學術社群的利益，將研究上的新發現予以發表；刺激，由觀念上的分享促進新的想法產生；回饋，研究成果可以在系統中被同儕接受、批評或檢驗；獎勵，作者經由學術出版得到各種形式的報酬。(Paisley, 1984；王梅玲，2003) 將 Paisley 的看法和 Roosendaal 相比較，可以發現二者對學術傳播系統功能的看法，有相當的部份是重疊的，例如對宣示、獎勵功能的認定二者相同，而 Paisley 所提出的揭示功能，和 Roosendaal 的登錄、認證功能也多所關聯。

### 三、學術出版對學術傳播系統的重要性

學術出版雖然只是學術傳播系統中的正式傳播管道而已，但對學術傳播系統的運作卻有舉足輕重的地位，主要的原因在於學術出版是學術傳播系統中的具體產物(蔡明月，1999)，沒有具體的出版品，學術傳播系統便很難被有效觀察、研究。此外，由於學術出版品是可以被公開檢視、評量、流通的學術研究成果，因此學術傳播系統中的各種功能如登錄、認證、度藏、獎勵等均需依賴學術出版品方能有效運作，尤其是學術傳播系統中的獎勵 (rewarding)功能，更會直接左右學者出版的意願與動機。

由於各個學門領域論述方式的不同，學術出版品的出版形態也自然不同(王梅玲，2003)，因此學術傳播系統如欲成功運作，其運作和設計上也需要能配合各學門領域的各種不同出版習性，方不致於有削足適履的問題發生。大致上來說，學術傳播與學術出版的型態可以依照學科領域的不同分爲如下四種：(Budd & Harloe, 1997；Jordan, 1998)

1. 自然科學 (physical science)：該領域內用的研究方法、溝通的辭彙都有高度

的一致性。有很標準化的方法、過程和研究目，並且能用精確的字句去描述。傳播的過程很重視研究過程各階段的最新研究報告，其學術出版型態以期刊為主。

2.人文學 (humanities)：並不像自然科學那樣重視驗證和觀察，研究的過程和目標也並不常有很精確的描述，反而比較延伸和詮釋、深入研究目標背後的脈絡。傳播的過程比較倚賴回溯性的資料。其學術出版型態除期刊之外，專書的重要性有時還會超過期刊。

3.社會科學 (social science)：介於自然科學和人文科學之間，它不像人文學那樣重視詮釋和脈絡，但又不如自然科學精確；同時它又和自然科學一樣引入了不少量化和精密的研究方法，但是它的研究對象有時又很難被具體化、被精密測量，可說是兼具了上述二個領域特色的一門學科。其學術出版型態對期刊和專書均相當重視，但有時社會科學領域的專書重要性也很高。

4.藝術與設計 (art and design)：重視想像力，創造力，並要求獨立作業的技巧，對於資訊的要求並不強求最近最新的事物，而是重視經由和同儕的交流來獲得靈感，經由人際互動和想法來發展出原創性。

學術傳播與學術出版雖然關係密切，但在意義上絕對有其差異，因為「傳播」是有體系、有互動性的，而「出版」卻是單向的、無特定對象的(邱炯友，2006)，二者雖然功能相近，卻實有不同之處。但是，也正由於學術出版對於學術傳播系統的運作至為關鍵，因此目前有關學術傳播的問題探討，幾乎都不免和學術出版有所關聯，甚至將學術出版系統與學術傳播系統畫上等號。(蘇諤，2002) 尤其在現今學術出版模式變遷快速、網際網路普及等環境條件下，各種與學術傳播有關的議題如著作權問題、取用權(access)的保障、價格問題等，雖然均屬於學術傳播範疇的議題，但卻是以學術出版為真正的爭論焦點(邱炯友，2006)，使得學術出版研究的重要性更為顯著。

## 第二節 人文學之學術出版

誠如前一節中對於學術出版與學術傳播系統的介紹，每一個學科領域都有其學術傳播系統運作特性和學術出版需求，因此在人文學領域也有其獨有的學術出版型態。從九十年代以來，人文學及社會科學領域的學術出版危機雖然已經引起不少的討論，但正如 Colin Stelle 所指出的，人文及社會科學專書的出版問題和科學期刊的價格問題相比，所得到的重視實在遠為不足。(Steele, 2005) 本節擬先行介紹人文學學術出版的特性、其次則探討目前人文學學術出版所遭遇的問題、最後則整理分析造成人文學學術出版問題的原因為何。

### 一、人文學學術出版之特性

人文學的主要學術領域，包括了文學、史學、哲學、宗教、美學、神話、文化人文類學等等，不一而足。這些學科由於其題材及研究工作的過程和科學領域有極大的差異，因此其學術出版也有和科學界的學術出版不同之處。綜合目前各方的研究及各種相關探討所見，人文學學術出版的特性可以表現在以下數方面：

#### (一) 人文學的學術出版品有其獨特的敘事結構 (narrative structure)：

人文學由於其所探討的議題多半不是事實性的(facts)，因此發掘明確的事實通常不是最重要的，在人文學研究中最重要的是具有影響性的敘述和對問題的詮釋。(Hopkin,1990) 因此人文學的學術出版品所需要的，是一種延展性的文本(extended context)，讓作者可以用敘述性的文字和註釋由多個角度探討某一研究議題，呈現問題的來龍去脈、原因或影響。其研究較為偏向以歸納性的方法 (inductive method)進行，有些更古老的人文學議題甚至是以評斷人的行為為研究目的，其研究過程就是一種敘述過程(elaborate process)。(Chodorow, 1997) 這或許是為何許多人文學出版品會讓讀者覺得連篇累牘、段落長、文字比圖表多的原因。但部份人文學研究題材亦會以追求特定事實為研究目的，例如歷史學界有些研究題材也是以追求史實為主，未必完全是敘事的。

#### (二) 人文學領域重視專書(monograph)的出版：

期刊文章一向是科學研究傳播的主要途徑，相反的，在人文學領域或其它較為「軟性」(softer)社會科學的學科領域，研究成果的發表方式則較為多樣。在學術期刊發表文章仍然很重要，但學者以專書形式發表研究成果也相當普遍，專書的內容編排形式則可能是高度專業性的學術專著，也可能是搜集特定主題文章以供較廣大讀者閱讀的著作。質言之，人文學及社會科學的學者，在著作的發表上較不固定於期刊的形式，專書也是另一重要且受到肯定的出版形式。(Thompson, 2005) 而由 Garfield 以降的許多書目計量的實證研究也證實，專書出版對於人文學者的重要性仍然遠高於其它類型的資料。(Thompson, 2002) 專書的形式可以讓作者有足夠的篇幅可以說明研究議題的背景、脈絡、例證，經典的學術專書更可能改變政府的政策、扭轉大眾對歷史事件的看法，對人文學的研究有極高的價值。(Collier, 1999)

(三) 人文學的學術出版有較強的地域性：

人文學由於研究的對象和議題往往是和研究者所處的文化體系和社會環境密切相關的，因此人文學者所使用的語言、文獻、發表的方式，往往也有較強的地域性。在國外自 1950 年代以來的研究已經證明，人文及社會科學領域有大量使用本國語言的現象。我國人文類科碩博士生之學位論文，經研究其引用文獻亦以中文文獻主要語言(吳明德，1987)，而我國的人文社會科學大學教師在發表及出版上，經研究顯示亦以中文為主要的發表語言、以本土出版的期刊和專書為主要發表管道。(陳明莉，2003)

(四) 人文學學術出版的篇幅通常較長：

由於人文學研究在敘述、詮釋的過程上相當重要，加上引用的文獻類型有時又相當多樣，如可能會引用報紙、檔案、手稿等(Hopkin, 1990)，因此有些人文學作品篇幅會顯得相當的長。雖然長篇幅的作品在人文學的論述有時確有其必要，但往往也造成出版社極大的負擔，例如哈佛大學的希伯來文教授 Kugel 便曾出版長達 1055 頁的專著，以致於哈佛大學出版社一度希望他能縮小篇幅，後來則是先

出節縮版，一年後才能出版完整的版本；而牛津大學的 Burrows 也曾由牛津大學出版社出版過長達 1416 頁的專書；而另一個著名的例子是維吉尼亞大學的歷史系主任 Holt，他的專著長達 1296 頁，也是由牛津大學出版社出版。(Heller, 1999) 這些神學和史學的專著之所以篇幅如此之長，主要原因多是出於需要對研究議題進行廣泛、多層面的論述和考察之故。

(五) 人文學學術出版所需時間不定，有時較長：

人文學研究由於其研究議題的特殊性，加上研究進程不若科學界有明確的指標可以參考，因此學術成果的發表有時會拖延較久的時間。有許多重大的人文學專書往往需要花費十年、甚至二十年以上的時間才能寫成。(Heller, 1999) 在許多人文學學科領域中，出版時間長甚至被認為是必要的，例如歷史學的探討需要以仔細和長時間的型態進行。(Freitag, 1997) 而哲學家則更自認為哲學研究的發表和傳播本來就應該是緩慢的，因為哲學家致力於探討人世間的真理(truth)和良好的人生(good life)，這些哲學議題的思考必需要經由互動、授課、討論而產生，研究成果的發表自然快不得。許多偉大的哲學家如維根斯坦、海德格、斯賓諾莎、黑格爾、休謨、尼采，都曾因為各種理由推遲了作品的出版，有些甚至在身故之後才集結出版。(Hopkin, 1990)

(六) 歐美人文學學術出版倚賴大學出版社甚殷：

專書對於人文學的研究發表有極高的重要性，而學術性專書由於市場小、讀者對象有限，因此大學出版社成為少數可以支持人文學專書出版的重要出版單位。因此有人以人文學者的避難所(refuge)來形容大學出版社，在 50 年代美國大學出版社的出版品中，人文學的比重就高達 50%，社會科學占 1/3，科學類只占了 1/6 左右。(Reynolds, 1955) 在 80 年代末期的研究也指出，大部份美國大學出版社的出版品仍以人文及社會科學類為主，尤其以歷史和語文為大宗，自然科學所占比重雖較過去為高但也只占不到 1/3。(Parsons, 1987) 正由於大學出版社對於人文學研究的出版太過重要，因此當大學出版社的營運不受重視或陷入困境時，人文學

的學術出版便會遭遇很大的問題。不過值得注意的是，在我國的大學出版社發展遠不若歐美，大多數的大學都沒有設置大學出版社，因此大學教師的專書應有相當數量是經由商業出版社出版(萬麗慧，2004)，此為國內外的不同之處。

### 二、人文學學術出版之困境

人文學的學術出版具有注重專書、出版時間長、具地域性、倚賴大學出版社甚殷等特性，因此當大學出版社或少數的商業出版社不願再為學者出版專書時，人文及社會科學領域的學者便缺少了重要的發表管道，尤其自 1970 年代以後，專書的銷量開始呈現鬆動的現象，到了 90 年代專書的發行和銷售更是雪上加霜，有人甚至用「自由落體」來形容專書出版的慘狀，專書危機(monograph crisis)一詞更開始在各種學術出版文獻上開始出現，ARL 還為專書危機的問題舉辦過研討會。(ARL, 1997) 傳統上將專書視作學術傳播與學術成就認可重要元素的各學科領域，都已經開始受到專書出版下滑的影響，但有些學科受到的影響肯定會特別大，例如人文領域中的文學研究、歷史等學科，更是容易受傷。尤其這些學科長久以來依賴大學出版社出版著作，特別容易受到專書銷售量下滑的影響。(Thompson, 2005) 以下便略述專書出版問題及大學出版社對人文學學術出版的影響。

#### (一) 專書出版量下降

造成人文學學術出版問題的最直接原因，便是專書的出版量下滑，造成出版社無利可圖甚至賠錢，自然少有人願意替人文學者出版專書。專書的出版系統過去曾是平衡而健康的，舉例來說，在 1969 年時普林斯頓大學出版社的專書平均都還有 1660 本的銷量，但在 1984 年時已經下跌到 1003 本，到了 1999 年只剩下不到 500 本的銷量。(Dalton, 2006) 加州大學出版的專書，其銷量在 90 年代時便已下探到 300 多本，而且這還是全球銷量合計的結果，每出一本專書要虧本 25000 美元。(Henon, 1990) 而且這不是孤例而是普遍的現象，根據統計，在人文及社會科學領域的專書銷售量，有將近一半少於 500 冊，大約有 85% 的專書銷售量少於 750 冊 (Thompson, 2005)，自然科學領域的專書銷量雖然也同樣下滑，但顯然人文學

領域受到的影響更大，對於傳統人文學、藝術、社會科學、區域研究等學科的影響尤其明顯。(Steele, 2005)

專書出版量的急遽下降，影響了出版商為學者出版專書的意願，人文學領域的專書出版便更加缺少管道，根據哈佛大學出版社編輯的經驗指出，目前人文學的研究性專書平均銷量大約介於 275 本到 600 本之間，如果一本專書只賣出 500 冊的話，出版社便必需背負 10000 美元的虧損。(Waters, 2001) 出版社如果無法在專書的出版上達到損益平衡，那即便這本專書的品質再好，恐怕也少有出版社願意出版。現在的專書市場，即使是內容品質一流、獲得無數肯定的專書，往往在銷售上也難有起色，甚至是得獎書也不再是銷售上的保證，賓州大學曾有兩年內出版十本人文及社會科學獲獎專書的佳績，其領域包括歷史、政治哲學、浪漫主義等，但這些書的銷量還是只有 500 本左右，並沒有因為品質深受肯定而提升銷量。(Thatcher, 1997)

## (二) 大學出版社營運不易

在歐美地區，人文學專書的學術出版對於大學出版社相當倚賴，因此專書的銷售量下滑，直接受衝擊的便是大學出版社。雖然大學出版社的設立目的原本就是為了替那些商業出版社不願出版的學術專書提供出版服務而成立，但是當大學出版社長久無法經由出版品達到營運的上平衡，便很難在目前講究績效的校園中得到支持。由於目前大學出版社在專書市場上無法獲利，加上許多大學開始刪減對大學出版社的直接補助，使得大學出版社被迫要在經營方式上想辦法維持營運。(Givler, 2002) 主要的變通方法有二，一是爭取母機構以外的出版補助，二是在出版策略上作改變。許多大學出版社將其出版的主題範圍加以擴大，期望經由出版教科書和其它題材的圖書來擴張市場、彌補專書出版的損失，或是只出版在題材上可能賣得比較好的書，至於冷門題材的專書則敬謝不敏。(Hitchcock, 1997)

大學出版社的這些因應策略雖然可以使其營運壓力下降，但並不代表專書的出版問題可以改善，更不代表人文學的專書出版也可以獲益。主要原因出在人文

學學術領域不像專利或應用科學研究一樣容易獲利或得到大筆補助，出版補助的機會也少；其次，大學出版社擴大出版的主題範圍期望能增加收益，但人文學的出版品本來就很難有大量銷售的機會，也很少有機會成爲大班授課時的教科書。根據 Andrew W. Mellon Foundation 所贊助的一項名爲 BYTES 的調查研究指出，在受調查的哈佛、耶魯等九所大學的人文學系所的 972 門課程裏，教授們一共採用了多達 13000 本書作爲學生閱讀的指定參考用書。(Thompson, 2005) 相信在這麼多的指定教材裡，大多數的學生都不會爲了一、兩週的閱讀需要而特別去購買。人文學者如果期望人文學專書可以成爲大學部課堂上人手一冊的教科書、並說服大學出版社可以因出版人文學教科書獲利，成功的機會可能不高。

### (三) 人文學學術出版困難所造成的問題

由於人文學專書的出版困難，而且解決的方式在短期內仍無明朗的走向，因此許多出版家、人文學者不僅用危機(crisis)一詞形容人文學的專書出版問題，有的還用「痼疾」(chronic illness)來形容人文學的專書出版，甚至有人質疑人文學的專書出版是否會走向死亡。(Waters, 2001) 目前，人文學的學術出版困境已經對學術傳播系統和人文學的學術成果展現開始造成問題，主要的問題表現在以下數方面：

1. 專書出版的機會將越來越少。而且由於印量少，再版不易，很容易絕版，所以即使學者有機會出版，在學術傳播的效果上也會大打折扣。(Proseer, 2004)
2. 人文學專書銷量不佳，出版市場有限，會使得出版社不願出版人文學專書，造成人文學領域的年輕學者找不到出版社出書。(邱炯友，2005) 尤其對於尚未升等取得終身職( untenured)的年輕教員、或是需要將博士論文改寫成書以應聘教職的人都非常不利。(Dalton, 2006)
3. 由於人文學專書不易使出版社獲利，因此出版社在選擇要出版哪些主題的專書時，勢必會以銷售爲考量，而不再以學術價值爲考量。(Dalton, 2006) 事實上這種問題已經在人文學的某些領域出現，像歷史學或語文研究的專

書還算有市場，但是某些地區的區域研究、某些外國史及特定時期的歷史研究便少有出版社願意出版，造成了人文學學術出版主題上的不平衡問題。目前最極端的情況是文化研究、性別研究已成為歐美人文學學術出版最熱門的主題，但古典文學研究卻少有出版者願意出版。(Hitchcock, 1997) 如此長期發展下去，對於人文學學術傳播系統的運作將極為不利。

4. 學術出版是學術傳播系統中的一環，學術出版如果出現困難，會升高學術傳播系統中各個成員工作的成本。如果大學不願支持學術出版，學術出版的成本並不會就此被節省，成本只會被轉移，因為大學教師的出版需求並沒有消失。例如，教師沒有機會出版，就必需將出版的需求轉移到系所或是規模較不完善的出版社，教師要協助分擔出版上各種煩雜的工作，反而壓縮了原本用於教學和研究的時間。(Day, 1997)

#### (四) 國內人文學學術出版的問題

國內的出版市場原本便較歐美要來得小，以內需為主，不像國外出版商可以擁有全球性的市場，而且近年來出版業大環境不景氣，出版業呈現負成長的狀況(經濟部，2007)，加上大學出版社不發達、學術出版營利不易、人文學研究又不受重視等諸多不利條件的影響，我國的人文學者要出版專書已頗為不易。綜合目前文獻所見，我國的人文學學術出版問題，和外國的環境較為不同者主要有以下數方面：

1. 由於學術出版，尤其是專書的出版，原本獲利就相當不易，因此一向少有商業出版社願意投入。國內的大學教師，尤其在人文及社會科學上，出版專書的需求往往仰賴商業出版社出版，例如麥田、新文豐、五南、巨流、聯經、三民等等。(丁希如，2003) 但學術專書受限於市場特性，商業出版社將本求利，在出版上不可能完全以學術發展為考量，市場考量甚至公關書的出版都可能影響出版商的決策(王翠華，2003)，學者出版的機會勢必會受到限制。

2. 早期我國人文學的學術出版，受限於學術發展環境和資源有限的影響，多以史學、漢學、古籍、方志等的出版為主，較具代表性的出版社為成文、商務、學生等。(吳栢青，2005，2006a，2006b) 這些出版社的規模大多不大、其創業者又具有強烈的文人特性，出版的題材集中，較難為多種不同人文學領域提供足夠的學術出版機會。
3. 我國的大學，設有大學出版社者少之又少，即便有設立出版社或出版中心，往往也缺少完整的行銷通路。(王翠華，2003) 國立大學尚能循政府出版品的通路銷售，私立大學出版品的管道則更為缺乏。我國的人文學者無法像國外的人文學者一樣有大學出版社可以提供一個出版的管道。而少部份設有大學出版社的大學，則常常受限於僵化的會計制度，大學出版社販賣出版品的利潤無法用於改善大學出版，反而必須上繳給校方；此外，部份大學出版社的組織編制層級太低，也影響大學出版社的運作。
4. 由於我國的人文學者出版專書的管道有限，但出版和升等的壓力仍然存在，因此部份大學教師為求能順利出書，會自行出資印刷，然後再以折價的方式委託書局銷售(黃輝南，2003)，有的甚至只是「借用」出版商的名號聊表確有出書而已。此即國外出版界稱之為「自費出版」(vanity publish)的一種出版型態。對學術出版而言，自費出版的品質通常是受人質疑的，出版商也多半不願成為自費出版商，但這種自費出版的現象在國內卻非罕見。目前國內已有部份大學要求教師出版專書必需要有正式的審核機制和出版機制，未來雖然可能仍有人能以自費出版方式取得升等資格，但出版管道不足的壓力也勢必會更加升高。

### 三、人文學學術出版困境產生的原因

人文學學術出版深受專書出版問題所苦，自九十年代以來已經引起不少的討論。若欲解決人文學的學術出版問題，就必需先了解人文學學術出版困境發生的各種原因，以便在提出解決和改善的方案時能確實針對問題發生的原因提出有效

的因應措施。人文學學術出版問題發生的原因涉及各個層面，根據目前各家說法，可以彙整為學術環境因素、專書市場環境因素、讀者閱讀專書行為的變化、以及專書出版條件劣化等四方面的原因，以下分別略述之：

### (一) 學術環境的因素

#### 1. 升等的壓力

有部份專家學者認為，造成專書出版問題的深層原因，在於目前部份大學對於教師的升等要求不合理，不僅要求至少要出版一本專書，有的大學甚至要求教師出版二本專書才能升等。(Waters, 2001) 過去尚有部份大學以教學型大學自居，目前則幾乎每一個大學都以研究型大學為目標(Dalton, 2006)，甚至二年制、四年制的文理學院也越來越標榜研究，不僅年輕的教師升等壓力上升，已取得終身職的教師升等壓力也大增。(Schuster, 1990) 大學教師必需加快等的腳步，將原本只能發表在期刊上的少量文章，擴充內容成為 200 多頁的專書，造成出版品數量成長，但市場卻並未隨之擴大；升等壓力也使出版的需求變多，但出版的機會卻仍然不變。(Humphreys, 1997) 但是學術專書的增加並不能保證學術品質的提升，因此許多出版家都認為專書危機的發生其實是學術界的制度所造成。(Humphreys, 1997；Waters, 2001)

#### 2. 大學教職就業市場失衡

另一個造成專書出版不易的另一原因，在於博士數量過多，使得學術界的教職由 1950、60 年代的賣方市場，演變成今日的買方市場。大學可以從容挑選訓練精良、研究導向的教員，也可以要求教師增加研究生產。(Schuster, 1990) 這使得潛在的出版需求大大的增加了。根據研究，在美國部份人文學領域，每年的教職職缺數量只有應屆博士畢業生的 1/3，而總體來看僅有 2/3 的博士有機會取得終身職 (D'Arms, 1997)，激烈的競爭增加了將博士論文改寫成書以應徵教職的需求，也增加了助理教授、兼任教師出版專書的壓力。

## (二) 專書市場環境變化

### 1. 圖書館的預算危機

自人文學及社會科學的專書出版問題受到重視以來，圖書館的專書購買能力下降一直被認為是專書危機發生的最直接原因。由於學術圖書館一直是專書的最主要市場，當圖書館用於購買專書的預算減少，專書的銷售就會發生問題。圖書館專書購買力下降的原因有很多，一般多認為電子資料庫排擠了專書的預算、科學期刊的價格上漲迫使圖書館將更多預算投入期刊採購、經濟不景氣、以及保守主義抬頭使政府削減對大學的補助等等，都可能是圖書館專書購買力下降的原因。(Prosser, 2005 ; Dalton, 2006 ; Gorman, 2002) 圖書館專書購買力從 80 年代中期到 2001 年已急遽下降了 26%，長此以往對人文學和部份社會科學的威脅將更形嚴重。(Steele, 2005) 大學中的科學領域教師可能沒有警覺到，當他們一再要求圖書館續訂部份高價的科學期刊時，可能也正在摧毀文學院同事的出版機會。(Thatcher, 1997)

### 2. 專書通路消失

專書除了以圖書館為主要市場之外，另有兩個重要的銷售管道，一是獨立書店，另一則是書評，但這兩個專書銷售管道在 90 年代開始都呈現萎縮的現象，對專書的銷售殊為不利。過去獨立書店是許多對學術議題和大學出版品有興趣的讀者可以造訪的地方，但在連鎖書店興起的衝擊之下，許多獨立書店紛紛退出書市(Wissoker, 2002)，目前大部份的書店販書都以利潤為最大考量，鮮少有書店願意讓專書在架上閒置許久等待讀者檢閱。(Dalton, 2006) 而許多重要的書評媒體，包括 New York Times Book Review 在內，也開始刪減專書評介的篇幅。(Wissoker, 2002)

### 3. 專書銷售形成惡性循環

由於學術專書的銷售量日漸下滑，造成出版商不得不縮短專書的發行

週期，或是提高專書的價格，才能支應專書的出版成本。但是如此一來，能購買的讀者就會更少，而作者就會更難找到出版商出版，造成專書出版的惡性循環。(Houghton, 2005)

### (三) 讀者閱讀專書行為的變化

#### 1. 研究者不參考同行的作品

學術傳播最主要的功能之一，便是讓同儕得以得知它人的研究成果，但目前在人文學領域，許多大學教師卻根本不讀同儕出版的專書。造成此一問題的原因有三：一是成本因素，由於個人收入有限，大多數的人文學者只會選擇購買經典性的專書；二是時間因素，隨著資訊爆炸，大多數的學者根本沒空閱讀完所有同儕的著作；三是品質因素，由於有些專書是出於升等壓力之下的急就章產物，其內容可能過了幾年便失去參考價值，或是被更新的專書吸收詮釋，自然很難引起同儕的閱讀動機。(Humphreys, 1997; Dalton, 2006) 這些因素都使得許多學者在參考它人著作時，大多只使用索引找尋特定的內容、或是只閱讀特定的章節(Thompson, 2005)，不會閱讀全書，更不會因此而購買。

#### 2. 專書的文字書寫無法吸引人

人文學專書的銷售不佳，有人認為另一個重要的原因在於許多人文學專書，其文字書寫實在無法吸引讀者，也不能激起讀者的興趣。(Chronicle of Higher Education, 2003) 部份的人文學專書，其撰寫時所考量的讀者對象，原本便只針對口試或升等委員會的三、五位委員作設想，根本沒有在敘述和行文上為其它讀者考量。(Joshi, 2004) 按理來說敘事能力對人文學寫作來說是極為重要的，人文學著作應當流暢、雄健，散發人文精神並具說服力，但目前許多人文學專書都充滿拗口的專業語言，無法吸引讀者閱讀、購買。(Waters, 2001)

#### 3. 學生不買學術性的專書

大學生或研究生應是學術專書銷售的重要市場之一，但在目前學生族群之中，購買專書的現象卻並不普及，使得專書銷售無法有突破性的成長。造成此一現象的主要原因，在於許多專書－尤其是博士論文改寫而成的專書－其題材通常是非常細瑣、專精的，其性質並不符合人文學領域的知識啟發和課堂教學的需要。(D'Arms, 1997) 此外，人文學專著如果太貴太重，也容易引起學生閱讀上的抗拒，而且學生翻閱專書通常是為了解一些基本的概念、或是為了取得專書作者在書中所引用的其它文獻，而不是對作者的研究內容有興趣。(Heller, 1999) 在這些因素的影響下，自然很難期待大學生或研究生願意購買專書。

#### (四) 專書出版條件的劣化

##### 1. 大學出版社經營不易

在歐美地區，大學出版社是人文及社會科學專書的主要出版者，但由於大學出版社已經越來越難經由出版活動在市場上獲利以維持營運、保持新書的出版機會，因此許多大學開始削減對大學出版社的經費挹注。大學出版社為了生存，開始出版一些地方性或指引性的書籍，如導遊書、社區史、民俗或音樂、政治人物報導、甚至食譜和養鳥(Givler, 2002)，使得內容嚴肅的專書少了很多出版機會。有的大學出版社，則試圖以發行期刊的利潤來彌補出版專書的損失，但缺點是一旦期刊被停訂，專書的出版經費就沒有著落，甚至期刊本身的發行也會有問題。(Wissoker, 2002)

##### 2. 人文學出版補助的刪減

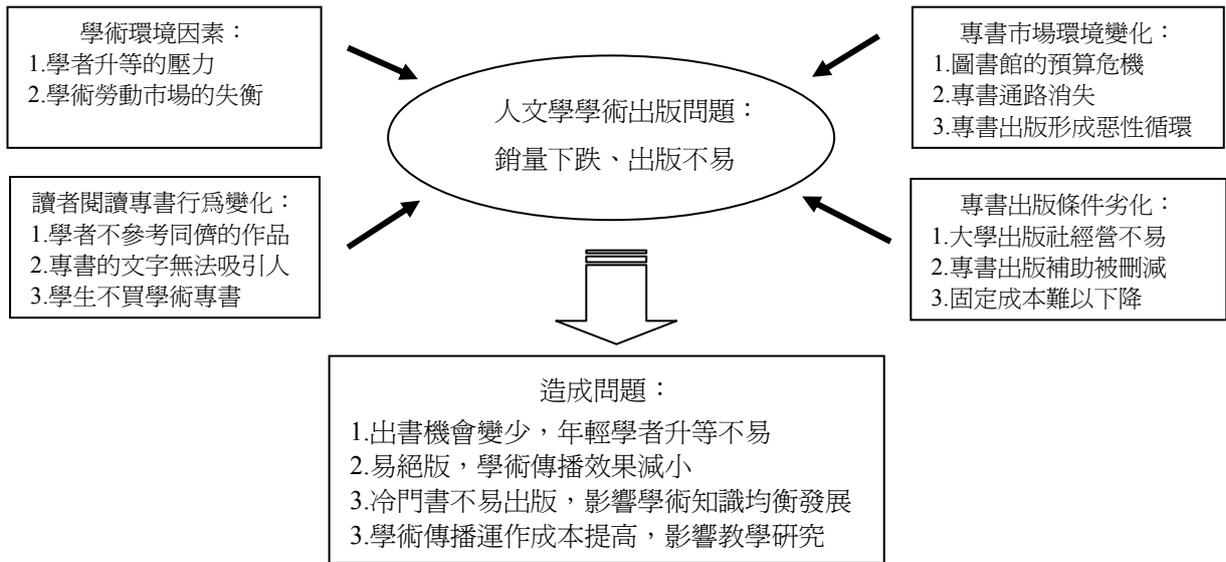
過去政府部門和學術基金會鑑於人文學專書銷售不易，因此均有針對人文學的學術出版進行補助，但隨著補助經費被刪減，許多人文學專書的出版機會也會隨之消失。例如美國政府在 1996 年將 NEH(National Endowments of the Humanities)的經費大刪 37%，使得 NEH 的出版補助工作無法維持下去，迄今都沒有恢復。(Walker, 1996) 而當美國政府刪減了對歷

史學學術出版的補助經費時，甚至引起了 100 位歷史學家聯名向柯林頓政府發出公開信表示抗議。(Strosnider, 1997) 私人基金會對人文學學術出版的補助也不保證可以成為學術出版的長久支柱，因為基金會的補助重點和興趣也有可能會隨時間而發生改變，影響部份人文學主題的學術出版申請，例如 Andrew W. Mellon Foundation 的拉美歷史出版補助便會發生類似的狀況。(Thatcher, 1997)

### 3. 專書出版固定成本難以下降

過去學術界對於學術出版成本問題的討論，焦點多半集中在期刊，尤其是科學領域的期刊，但其實專書的成本問題也是造成其出版困境的原因之一。人文學領域的專書，其出版成本有時不亞於需要精密圖表的生醫期刊，例如藝術史領域專書中的圖像授權費用和插圖印製，其開銷便十分驚人。(Thorp, 2006) 此外，專書出版中的某些成本如紙張，固然會隨著銷量下降，但有些成本卻不會隨著銷售量增加而下降，例如廣告、編輯的成本始終是固定不變的。人文學專書的成本難以下降，如果銷量不佳，出版社勢必要提高價格，而且依據目前的市場狀況和成本考量，一本人文學專書要同時出版精裝本和平裝本已經頗為不易。(Wasserman, 1997)

綜合上述對人文學學術出版困境、所造成的問題、以及主要的原因等各種現在的探討，我們可以知道，人文學的學術出版問題是多面向的，其原因與所造成的影響與出版環境、學術傳播環境都有密切關聯。以下便以圖 2-1 顯示國外人文學學術出版困境、所造成的問題、以及主要的形成原因：



圖一 人文學專書出版困境、所造成問題、以及主要形成原因 (本研究整理)

經由上述的分析可知，國外人文學學術出版問題的發生，其原因是多面向的，其發生的根源不僅僅是來自出版經營，也來自學術傳播系統中的各個成員。目前許多出版家和人文學者，都十分憂心人文學的學術出版前景，尤其在目前的大學校園中，人文系所的地位日益低落，大學校園受商業價值的影響太深，技術轉移、研發授權、專利創收等議題模糊了大學的發展方向，人文學學術出版的低迷可以被視作是人文學學術地位低落的最明顯病徵。(Waters, 2001) 如何經由人文學學術出版展現人文學的研究成果、顯示人文學的重要性、並彰顯人文學與科學的不同之處，相信將是未來人文學學術出版研究中極重要的課題。

### 第三節 人文學學術傳播系統之運作特質

由上一節各節之論述可知，人文學學術出版的各種問題及其發生的原因，遍及人文學學術傳播系統中的各個環節，也涉及人文學學術傳播系統中的各個成員。因此，如欲解決人文學的學術出版問題，就必需先了解人文學學術傳播系統中的各種運作特性。各種人文學學術出版改善方案的設計，都必需考量人文學學術傳播運作特性與科學領域的不同之處，針對人文學學術資訊的傳播工具、人文

學者查詢及處理學術資訊的特性、人文學者對於使用資訊科技態度如何等各種因素作適當的規劃，方能使改善方案能切合人文學領域的需求和人文學者的習性，進而真正達到改善人文學學術出版困境的目的。因此，以下分別就人文學學術資訊的傳播工具、人文學者查詢及處理學術資訊的特性、以及人文學者對於使用資訊科技態度等三方面議題進行探討。

### 一、人文學學術資訊的傳播工具

在自然科學及生命科學領域之中，應用書目計量指標所進行的各種引用研究已累積了相當的數量。相比之下，在人文學領域引用研究的數量便顯得較為稀少。(Nederhof et al., 1989) 雖然如此，但仍有不少學者針對人文學領域進行若干的引用研究，試圖找出人文學的學術傳播工具及其特性所在。

早在 1980 年代，Garfield 便開始撰文論述，認為人文學領域的學者對專書的倚賴要比期刊來得高，引用的資料來源也較為多樣，可能包括書評、戲劇、記錄、表演、散文、訪談等等，而且引用文獻的出版年代亦較久遠。(Garfield, 1980) 其後 Heinzkill 在 80 年代針對人文學領域中的英語文學進行較有系統的引用研究，他分析了 15 種英語文學期刊中的 9556 個註釋，發現有 75% 的引用是來自圖書，而且有 70% 以上的引用文獻出版時間超過 10 年以上。(Heinzkill, 1980) 其後 Stern 亦針對文學批評領域進行引用分析，其研究發現有 80% 的參考資料來自圖書，只有 15% 來自期刊。(Stern, 1983) 至 80 年代末期，Nederhof 等人針對荷蘭的人文學、社會科學及行為科學文獻進行引用分析，發現荷蘭地區人文學研究引用最多的資料來源仍是期刊，但是圖書資料的引用仍然遠比自然科學要來得高，此外，許多人文學者會撰寫通俗性的文章以發揮啓蒙的功效。(Nederhof et al., 1989)

到 90 年代以後，Cullars 針對藝術類及哲學類專書進行廣泛的引用分析，發現圖書仍然是人文學著述的主要引用來源，占 60% 以上，而且許多引用來源的出版時間都在 20 年以上。此外值得注意的是，在藝術著作中手稿(manuscripts)的引用占了將近 15% (Cullars, 1992; Cullars, 1998)，足見人文學學術資訊傳遞的多樣性

和特殊性。而 Lindholm-Romantschuk 的研究則發現，在人文學領域中，專書的書評也是學術資訊傳播的重要工具，尤其在知識領域(knowledge domain)之間的資訊傳遞上，書評的作用會更顯重要。(Lindholm-Romantschuk, 1987) 在 2000 年之後，Thompson 針對以 19 世紀英美文學為主題研究進行分析，發現專書仍是人文學研究的最主要引用來源，而且引用文獻的出版時間仍然較早。(Thompson, 2002) 而國內的引用研究分析也顯示人文及社會科學領域對本地資料使用較多、較倚賴專書、題材和語言上也有較高的在地特性。(黃慕萱、張郁蔚，2005)

經由上述各學者專家對人文學領域文獻的引用研究成果可知，人文學領域的學術傳播工具，其特性與科學領域迥然不同，主要的特性經整理有以下幾點：

1. 人文學領域的學術傳播工具以專書或圖書為主，即便有少部份國家的研究顯示某些人文學研究的會較倚賴期刊，但使用圖書的比率仍遠較自然科學要高，足見圖書或專書在人文學領域的學術資訊傳播上具有重要地位。
2. 人文學研究所使用的資料，呈現相當的多樣性，如藝術相關的研究會引用手稿、文學研究會引用散文或詩稿；而書評在人文學研究的資訊傳播上也有重要的地位。
3. 人文學研究所使用的文獻年代較為久遠，前述各項研究顯示，人文學研究所使用的文獻由於受到研究主題的影響，可能會使用許多年代較早的文獻或經典文本(cannon)。此外，研究也顯示人文學研究引用文獻的老化情形較為緩慢。(Al, Sahiner & Tonta, 2006)

## 二、人文學者查詢及處理學術資訊的特性

人文學領域不僅在學術資訊傳播的工具上有其特性，人文學者在查詢及處理學術資訊方面也有不同於科學領域學者的地方。人文學者以其獨有的方式和型態來查詢學術資訊並加以處理，推動人文學術傳播系統的運作。以下便扼要分析人文學者查詢及處理學術資訊的特性。

首先，在學術資訊的查詢和取得方式上，人文學者的資訊取用型態和科學領

域有極大的不同。根據研究，人文學者通常在查詢資料行為上，通常具有以下的一些特性或需求：(Tiratel, 2000)

1. 不會使用太複雜的查詢工具，至多只使用一般的書目工具。
2. 人文學者通常會和同儕討論研究問題，而且重視紙本資料，並會且經由已有資料的引用線索去追蹤其它文獻。
3. 書評和學者個人收藏(personal collection)常是人文學者重要的資訊來源。
4. 人文學者會使用圖書館的目錄進行「已知搜尋」(known search)或是找尋二次資料。
5. 資料庫或期刊索引對人文學研究的重要性較低，通常人文學學者對於圖書館目錄、專門書目、檔案搜尋工具(finding aids)、手稿目錄等特定資訊工具倚賴程度反而較高。
6. 由於人文學研究的特性，通常個別圖書館的館藏資料無法滿足人文學者的研究需求，因此人文學者有時會奔波不同的地點找尋資料、或是使用館際合作以取得所服務機構圖書館所沒有的資料。
7. 人文學者通常對母語或本國出版的學術資訊需求較高。
8. 部份人文學研究會相當仰賴經典文本、具影響力的著作、或是重要的知識檔案(knowledge archive)。(Lally, 2001)
9. 在對期刊使用的態度上，人文學者較科學家更傾向於使用過刊(back issue)、保留紙本期刊。(吳雅慧、吳明德，2003)

至於在人文學者處理學術資訊的方式上，也有多種不同於科學界的特性。人文學的學術資訊傳播速度通常較科學傳播要來得緩慢，人文學者無論將自己的作品向同儕徵詢意見、或在研討會中公開、或是回應同儕的意見上，步調通常是較為謹慎而緩慢的；而由於人文學的研究並無所謂「客觀標準」，加上在材料和詮釋上有多重的可能性，因此人文學的學術出版編輯程序(editorial process)也經常較科學期刊來得漫長。(Hopkin, 1990) 人文學者經常在搜集材料之後，會花很長的時間

去閱讀、整理、寫作。此外，人文學的研究，經常是以一人獨自處理的方式進行，但這並不代表人文學者之間沒有非正式的傳播管道，人文學者之間也會交換方法、分享觀念和資料、並且請同儕指點作品草稿，只是人文學者之間的非正式傳播在其研究行爲中所占的份量不若科學研究明顯。(Palmer, 2005)

由於人文學的研究主題所需，人文學研究常出現的現象是以某一特殊材料、檔案、作家、作品爲核心進行研究，一旦核心的主題確定，研究者會去找尋、參考眾多的資料爲核心議題進行詮釋和分析，因此人文學的研究計畫經常要花費較長久的時間，各個研究計畫之間有時會有部份內容會有模糊、交錯的地方。人文學研究計畫的進行往往需要很長的時間才能完成，有的甚至以數十年計，研究者有時爲了某項特定資訊的搜集需要奔波各地，而辛勞奔波的結果僅僅只以文章中的一個註釋來呈現。(Palmer, 2005)

在人文學研究上，各種實體的手稿、文物、特藏、外國檔案對人文學者固然很重要，但是對從事文化研究的人文學者來說，網站中的新內容或新觀點也很有價值。目前人文學的數位化資源也日漸增多，讓人文學研究者在進行研究時有更多的資訊取用工具可以選擇。(Palmer, 2005)對當前的人文學研究而言，研究工作所仰賴的學術資訊取用管道已然變得越來越多元，實體的管道和虛擬的管道共同構成了人文學研究者的資訊脈絡。Palmer 根據人文學研究的研究特性以及資訊查詢、處理的特徵，繪製出人文學和科學研究的資訊取用模式圖(information access mode)，由圖中可看出人文學和科學研究研究方式上有所不同，因此在資訊取用及處理上也隨之而有差異，其模式圖如圖 2-2 所示：

**Mode 1 人文學模式**

以詮釋為主要研究途徑

資訊路徑(information path)：  
漫長、多變、呈離心狀

**Mode 2 科學模式**

以問題(problem)為研究核心

資訊路徑(information path)：  
分散、直接、呈向心狀

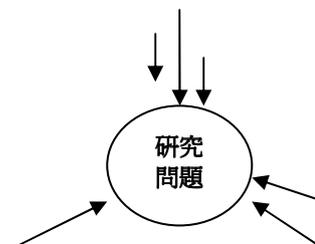


圖 2-2 人文學及科學領域之資訊路徑

資料來源：Carole L. Palmer, “Scholarly Work and the Shaping of Digital Access,” *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 56 : 11 (June 2005) : 1145.

### 三、人文學者使用資訊科技之態度

由於人文學的學術出版問題甚多，因此目前有許多人文學的學術出版方案係以數位出版的形式提出，以期能降低學術出版的成本；此外目前也有以電子商務或數位圖書搜尋的方式提升學術出版競爭力的概念開始出現。(歐陽崇榮，2003) 這些企圖改善人文學學術出版生態的努力，在規劃之前，都必需考量在人文學學術傳播系統中人文學者的適應資訊科技的狀況如何，以免出現所設計出的數位學術出版方案不為人文學者所接納的情形出現。

傳統上來說，人文學者對於資訊科技的使用接受度較為緩慢，在人文學領域內學術出版以電子方式出版的數量也相對較少。造成這種情況的主因，一般均認為是出於人文學的學科文化使然之故。(Xia, 2006) 雖然自八十年代以來，各種與人文學有關的電子出版、電子資料庫逐漸大量開發，電腦設備的成本也開始下降，因此有人樂觀預期電子媒體的發展可能會改變人文學研究的面貌、改變人文學學術傳播系統的運作。事實上，或許人文學者會逐漸接受新的傳播工具和使用電子資料庫，但如果預期人文學的研究本質會有大幅改變、甚至在傳播模式上會跟隨

科學傳播的模式發展，卻是對人文學領域特性不了解所導致的錯誤預估。(Benaud & Bordeianu, 1995) 在人文學領域，由於受到學科研究方式、內容本質、學術資訊特性、學者的訓練等因素的影響，在使用資訊科技和適應電子媒介的態度上會有和科學家不同的反應。因此，電子資源的大量增加、電腦網路的普及、使用科技產品方式的簡化等因素的確改變了人文學的學術傳播模式，但這個改變的過程卻是緩慢而且經過許多調整才逐漸改觀的。

### (一) 早期人文學者對於電子資源和資訊科技的態度

早期人文學者對於電子資源和資訊科技的態度是較為陌生的，有的學者甚至完全不使用電子資源和資訊科技，以至於有人用「手工主義者」(luddites)來形容部份人文學者。(Shreeves, 1992) 早期人文學者對於電子資源和資訊科技感到陌生和不願使用，其原因是多方面的，有的原因是根源於學科文化和學者的研究工作特性，有的原因則和大環境及科技條件有關。綜合各家研究對此一現象的分析，早期人文學者對於電子資源和資訊科技接受度較低的原因可能來自於以下幾方面：

#### 1. 人文學研究的本質：

人文學者有時之所以認為電子資源和資訊科技不適用於人文學研究，主要原因便是出在人文學知識探索是開放性的，需要複雜的哲學理解甚至美學判斷，其知識結構不像科學理論一樣有明確的階層結構，使得人文學的知識結構和以二進位(binary)為結構基礎的電子資源顯得格格不入。此外，人文學研究有時具有跨界和跨學科的特質，使得人文學研究中的文獻搜集呈現離心的現象，各人文學科之間的內在關係有時亦顯得模糊而交錯，也影響了人文學者在研究上應用資訊科技的程度。(Saule, 1992) 此外，電子資源或超文件的展現方式，容易將人文學中一些幽微隱諱的知識，用明確而非線性的方式予以展現，人文學者認為此種展現方式對部份人文學知識而言並不適當。(Welsch, 1992)

#### 2. 人文學者的研究技巧及訓練：

人文學的研究進行，需要在各種資訊和文獻之間進行瀏覽、發掘不同概念和文字之間的關聯性以進行進一步的分析，並在此一過程中提高對文本的敏感度、發展批判性思考、並且陶冶對倫理情境的反應能力。部份人文學者擔心資訊科技和電子資源的應用會使人喪失掌握此種研究技巧的能力。(Welsch, 1992 ; Saule, 1992) 而人文學者的研究模式和訓練通常從研究所時期便已開始養成，教師也極少要求學生到圖書館學習資訊檢索技巧(Saule, 1992)，因此人文學的研究模式及訓練要改變並不容易。

### 3.背景知識不足和對自身地位的擔憂

人文學者的專長在於人文領域的各種知識，對於有關科技的背景知識和熟悉度不如科學領域的同事，以致於不少人文學者對於應用電子資源和使用資訊科技採取消極的態度，甚至恐懼。早期部份人文學者也擔心電子資源和資訊科技會導致人們對紙本文化和書籍不再感興趣，憂心電子資源和資訊科技的應用，將會使原本在公眾和學術界形象就已十分高大的科學方法更加受到重視，讓人文學地位越形低落。(Saule, 1992)

### 4.早年的科技條件無法因應人文學之需：

早期電子資料庫的發展，以科學和工程領域的發展較早，後來雖然人文學領域也開始有電子資料庫的研製，但人文學研究所需要的資訊型態實在太多樣，以早期的資訊科技條件根本無法將那麼多樣的研究資源予以數位化，以致於早期人文學者對於使用電子資源興趣不高。此外，人文學是極為仰賴文本的學科，過去資料庫多是索摘型資料庫，人文學者需要對文本內容作詳細的閱讀和推敲，只提供摘要對人文學研究的幫助並不大。(Sweetland, 1992) 此外，在某些人文學的研究領域如歷史或藝術史，縱然有數位化的電子資源，人文學者在研究上有時仍需要檢視實體的原件或經典文本。(Gilmore & Case, 1992)

### 5.人文學的語彙有模糊性存在：

人文學的學科知識特性並不像科學領域一樣擁有共同的概念架構和明確的專有詞彙。人文學研究所採用的語彙並沒有一致的標準，學者的措詞和用字有時發揮空間也很大。這些特性對於電子資源的索引和檢索設計是很大的挑戰，因為資訊檢索系統基本上仍然需要經由語彙的比對來運作，對於人文學者在查詢學術資訊上也是一道障礙。(Sweetland, 1992)

6. 大學對人文學者應用資訊科技的支持有限：

過去人文學者之所以對電子資源的使用和資訊科技的應用感到陌生和抗拒，重要的原因之一在於大學對人文系所的經費支持是相當不足的，對於人文系所中個別教師購買資訊設施的補助更少。如果人文學系所教師連取得研究室個人電腦的經費都沒有，便很難期望人文學教師可以嫻熟的操作資料庫或資訊設備。(Sweetland, 1992)

7. 早期人文學電子出版和相關研究不受學界重視：

人文學的學術獎酬系統，如升等和升遷，在過去基本上並不重視電子出版或人文學學術資料庫的開發工作，學者參與人文學資料庫的研製或電子出版可謂吃力不討好。過去人文學界對人文學資料庫和電子出版品接納程度不高，以致於人文學資料庫的市場規模和科學領域相比之下顯得比較小，而且早年發表在電子期刊上或討論群上的文章也不易受到同儕的認可。有些人文學的次領域如語文研究，雖已開始大量使用資訊工具協助進行語言分析之類的研究，但此類研究在人文學領域不受重視，在人文學學術版圖中所占比例仍然很少。(Shreeves, 1992)

(二) 人文學者對於電子資源和資訊科技態度之轉變

早期的人文學者受限於學科特性、科技條件、支援不足、背景知識、研究方法等條件的限制，導致對於電子資源和資訊科技的適應狀況不佳。但隨著軟硬體發展的快速進步、大學對電子資源及設備的持續投資、以及人文學者本身的轉變等因素的影響下，許多研究均顯示，人文學者對於電子資源和資訊科技的接受度

已較過去有相當的提高。以下便分別略述人文學者對於電子資源和資訊科技接受度提高的背景因素為何。

1.人文數位資源及數位出版的增加：

早期人文學領域的電子出版和數位資源數量，較之科學領域、社會科學領域都要來得少。但隨著時代進步，人文學領域的資料庫及數位出版數量日益增加，六、七十年代只有少量的人文學電子期刊，到了九十年代中葉人文學領域的電子出版品已占有電子期刊市場的 30%以上 (Benaud & Bordeianu, 1995)，而現今的數位典藏計畫也提供了人文學領域有更多的機會以數位方式保存學術知識。人文學者在現今的環境下，已有更多的機會使用電子資源，甚至參與數位典藏的建置、提出自身的需求。

2.人文學者對資訊工具的適應：

早期人文學者對於資訊工具的使用情形並不普遍，但時至今日，隨著資訊工具使用介面越來越友善，以及人文學者接觸資訊工具的時間增加，目前人文學者在研究或日常教學活動中應用資訊工具的情形比起過去確有不少的改善。根據 Wiberley 等人針對人文學者所進行的一項長達十年的研究顯示，由於資訊工具問世的時間增長、開始使用的時間提早、年輕大學教師的加入等因素的影響，目前人文學領域教師應用資訊科技的情形較之十年前已有增加的情形。(Wiberley & Jones, 2000)

3.大學對人文學領域應用資訊科技已較為重視：

過去大學對於人文學者應用資訊科技的情形並不重視，但現今已有部份大學會針對人文學教師在應用資訊科技或使用電子資源上提供諮詢或協助。例如加州大學的 Irvine 分校便曾推行”HumaniTech”計畫，成立數個工作室，為人文學教師提供個人化諮詢和協助，鼓勵人文學教師將資訊科技應用教學和研究，其諮詢範圍除了文書處理、網頁建置、搜尋技巧、電子書之外，還包有教學應用及著作權實務等。(Cohen, 2006)

#### 4.資訊科技條件的進步：

由於人文學研究重視圖書、所需引用的資料非常多樣化，以過去的科技條件很難以數位方式滿足人文學者，但目前數位化技術、多媒體技術已日趨成熟，許多人文學知識已能以數位化方式儲存、展現。此外，資訊工具介面人性化、購買成本下降，許多人文學者都已能輕鬆使用 E-Mail 和瀏覽 Web 網頁，成為人文學最常使用的兩種資訊科技。(Lally, 2001) 其它如文書處理、線上公用目錄、資料庫、網頁搜尋工具、討論群、試算軟體等，也是人文學者可能會使用到的資訊科技。(Wiberley & Jones, 2000)

綜合來看，目前大學校園中的人文學者，對於電子資源和資訊科技的適應程度已較過去要高，人文學領域的電子出版和數位典藏亦較過去普遍許多。但必需注意的是，目前人文學者對於電子資源和資訊科技的接受度較高，是出於許多方面的因素，其中也包括了科技條件的發展已對人文學者的需求作出調整，方能使人文學者的接受度有所提高。如果未來人文學的學術出版危機欲以電子出版、電子商務、電子書搜尋等途徑作為解決的方案，仍必需針對人文學領域內在的特性、人文學者的習性、研究方式、搜尋途徑、甚至教學風格等因素作適當的考量 (Saule, 1992)，才能使人文學的電子出版、電子商務、電子書搜尋等方案獲得人文學領域的認可，進而解決人文學的學術出版問題。

### 第四節 人文學學術獎酬機制

在學術傳播系統的諸多功能之中，獎酬(rewarding)功能對於引導、刺激學者進行出版活動有絕對的影響。學術傳播系統中的獎酬功能會直接影響到學者的升等、獎勵、評量，和學者切身的福利和生涯發展有最密切的關係，學者的出版動機有很大一部份是來自於升等和評量的需要。目前，獎酬機制和學術表現、成果發表之間的連結已經有越來越強化的趨勢，所以也有人將獎酬功能由學術傳播系統中單獨提出，直接以「獎酬系統」(reward systems)名之，以彰顯其重要性。(Henon,

1990) 因此，如欲改善人文學學術出版的困境，是否有切合學科領域特質的獎酬系統也是值得關注的重點，如果學術出版與獎酬系統發生脫節的情況，無論出版方式如何騰挪變化，終究仍無法解決學術出版所面臨的問題。以下便分別從人文學者的升等及學術評量兩個角度，探討學術出版與獎酬機制之間的關係。

## 一、人文學者的升等與學術出版

### (一) 國外人文學教師的升等與出版

人文學者經常會因為升等的需要而必需出版，長聘(tenure)的升等影響出書動機尤其巨大。長聘(tenure)的定義為何？根據 Faculty Appointment and Policy Archive (FAPA)調查全美大學後所得的結論，長聘是指提供教師一恆常(permanent)、持續(continuous)的職位直至退休為止，有部份大學則是以合約方式規範教師的權利直至退休。而 American Association of University Professors(AAUP)則明確指出，長聘制度之目的有二，一是提供教師工作上的保障，以確保教師在講學及研究上可以有充份的學術自由；二是提供長久且具有一定經濟保障的職位，以吸引具專業能力的人士加入研究和教學的行列。(Trower, 2002)

由於長聘涉及學術自由和個人經濟的保障，因此對學者而言，影響個人學術生涯最鉅者，非長聘莫屬。通常長聘或其它職級升等的審查都需要有代表性的著作出版，並配合其它教學、服務、行政的表現，以總體方式來衡量學者是否可以升等。以美國的大學而論，升等可能會由大學的升遷或升等委員會審查，其決策會考量大學教師的整體工作成果，將教學、研究、服務都納入評比，未必會特別偏重研究表現，有些還會對教學表現特別強調，根據 AAUP 的調查，美國的大學在升等要求上，有 19%是將教學的表現放在升等考量上的最高順位，只有 3%的大學會特別強調將研究表現放在第一順位。(Trower, 2002)

在制度上，任何職級的升等，應當以整體方式考量教師的工作表現，但在實際上，學術表現仍然是升等考量時最重要的因素。對於教師學術表現的評估，傳統的作法是直接計算該名教師在一定年限中所發表的各類型著作數量，並賦予各

類型著作不同的計分比重，常見的著作出版形式包括有期刊、專書、專書篇章、研討會論文等。(Braxton & Favero, 2002) 由於傳統的學術表現評量方式容易使教師忽略教學的重要性、或是無法使教學和研究充份結合，因此美國高等教育界在 80、90 年代開始陸續有多個研究報告出版，呼籲大學應確實由多個角度衡量教師的工作表現、切勿強行劃分教學和研究的界線、甚至提倡「教學研究」(scholarship of teaching)的觀念。(Rice & Sorcinelli, 2002) 除此之外，爲了因應各學科、各系所在研究特性上的差異，美國的大學對於研究成果的定義也不再僅限於期刊或專書，根據 FAPA 的調查，目前部份的美國大學已開始將創作、朗誦、公開演出、導演、受專案補助的著作、教科書或教材、設計、將新領域的知識融入課程、評審等活動也視爲研究成果之一。(Trower, 2002) 務求能使大學對於教師的研究表現評估能夠不拘一格、並切合各學科領域的需要。

雖然，在美國的高等教育界已經有呼聲要求重視教學、將教學與研究結合，部份大學在衡量教師的學術表現上，表現的形式也已有所放寬。但是根據研究顯示，在人文學領域，教師升等的「One Book Rule」仍然沒有放鬆的現象，專書出版的壓力仍然存在。根據 2003 年由 Cronin 及 Barre 所主持、針對全美 166 個文學及外文系所進行的升等標準研究，顯示專書出版仍然是文學系所教師升等的必要條件。(Cronin & La Barre, 2004) 在美國的歷史學領域也有相同的問題，專書出版的壓力並沒有隨著學術表現方式的多元化而減少，根據 Townsend 的評估，在 2001 年有 21% 的歷史學門教師仍未取得終身職，預計歷史學年輕教師出版第一本專書的壓力將會上升。(Townsend, 2003)

這些研究和評估都呈現美國的人文學領域仍然非常重視專書的出版，即使高等教育界已經將評估教師學術表現的形式標準放寬，但或許是出於學科文化使然之故，人文學教師在升等時仍需要出版專書，由此可見升等對於人文學者的出版行爲影響是相當巨大的。但是，這種「升等必需出版專書」的文化對於解決人文學學術出版問題並無幫助，只會徒增出版的壓力、製造更多沒有讀者的專書、讓眾

多學者競爭正在減少的出版機會。若欲真正解決人文學的學術出版問題，除了科技層面的應用之外，升等制度的改良應當是必要的，畢竟人文學系所、人文學者也是人文學學術傳播系統的一環，人文學學術出版的問題無法光靠出版補助或大學出版社賠錢經營就能解決，人文學系所、人文學者必需和其它學術傳播系統的成員共同解決學術出版的問題。

## (二) 我國人文學教師的升等與出版

我國大學教師的升等，與美國的大學教師升等最大不同之處，在於我國的大學教師在升等至一定職級後，並不像外國一樣有明文的終身職保障，但升等對於我國大學教師的生涯發展還是非常重要的，出版與升等之間的關聯仍然相當緊密。

我國大學教師的升等，除了部份符合教育部標準可以自行審定教員升等的大學以外，多數大學教師的升等都必須送教育部審查，最主要的審查依據是個人的份代表性著作。在人文社會科學領域，由於以期刊文章送審稍嫌單薄，因此常見的作法是撰寫一本專書、或是將過去的論文集結成書出版後送審。(章英華，2000) 根據 Tien & Blackburn 針對台灣地區大學教師升等狀況的研究顯示，大學講師在升等該年出版專書者，升等成功的機會是沒有出版者專書者的 6.7 倍，而副教授在升等當年出版專書者，升等成功的可能性是未出版專書者的 9.53 倍。(章英華，2000) 足見在我國的人文學教師，出版壓力仍然是很高的。

我國人文學學者升等著作的出版，根據專家學者的觀察，主要的問題有二，一是雖然我國的人文學教師多以專書送審，但是我國的人文學專書出版管道卻非常缺少，尤其是有審查機制的商業或大學出版社；二是學術出版與學術評價體系脫節，無法使學術出版品達到促進學術界成員相互對話與參考的作用。(章英華，2000)

首先，我國的人文社會科學領域，有審查機制的專書出版管道十分缺乏。雖然許多學者都承認在人文及社會科學領域，專書的重要性可能比期刊要來得高，但是台灣的出版界在出版學術專書上，有審查制度的卻不多，連出版的機會都很

少，使得許多未經審查或自費出版的專書在評審上的公信力都不高。根據觀察，國內目前尚未普遍建立學術專書出版應有的評審機制和習慣，除了少數大學出版社和學術機構在出版時會認真執行評審之外，坊間商業性的出版社有評審制度的卻很少，人情書與公關書的出版卻不時可見。(邱炯友，2005) 如果有好的專書評審機制，相信專書在升等審查的公信力會提升不少，以美國的情形而論，專書在出版前受評時的淘汰率相當高，就算是受出版社邀稿的著作，最後能出版也在三成以下，自行投稿能出版的機會更少，因此專書的出版是經過相當嚴謹的淘汰過程。(章英華，2000) 如果我國的出版界能和學術界合作，建立完善的專書評審機制，配合出版補助或數位出版等方法擴大出版的機會，相信將能大大提高專書的學術地位，也能減少人文學者在升等出版時找尋不到有審查機制出版社的壓力。

其次，在學術出版與學術評價體系脫節的問題上，主要的原因出在我國人文社會科學領域的專書出版和升等之間的扣連過於緊密，加上升等所評審的著作類型範圍太過狹隘，無法反映人文社會科學在學術累積上的真正需求。(章英華，2000) 雖目前我國的人文學領域教師已可以在有條件的情況下用表演、創作、評論來升等(劉芷綾，2006)，但是對於以「出版品」的形態送審的升等案件，目前仍有諸多限制和問題，使得人文學的學術出版無法有效促進學術界成員相互對話與參考。

在我國目前的人文及社會科學著作升等審查形態影響之下，我國人文社會科學學者的學術成果不僅不易為同道所知，也無法藉由升等來反映教師的教學成果。根據章英華的分析，目前我國人文社會科學的專書出版，多半是為了應付升等需要而撰寫，在沒有升等壓力的情形下，專書的寫作既缺少特別的獎勵、又缺乏評審上的公信力，不易激起學者撰寫的動力。此外，我國的人文社會科學升等審查，對於博士論文改寫的著作、翻譯著作、教科書等作品，接納程度仍然不高。認真翻譯一本經典著作比起草寫些國外理論介紹的文章，在學術上的貢獻可能更為重大；而一本結合本土素材、整合度極高的教科書，在學術上也有其重要意義，尤其對於以教學為重的教師而言，如果能將教科書納入升等考量，更是對教

學工作的一種肯定；至於回顧性論文、書評等文體，在學術傳播上也有重要的價值，可使學者能充份了解同儕的研究成果，在升等上均可考慮納入著作範圍。(章英華，2000) 由此可知，只有建立良好的專書審查制度、擴大出版管道、並將多種型態的出版品納入升等審查考量，方能確實讓學術出版與學者的學術評價體系作有效串聯，使學術出版能為學術累積和教學作有效的服務，也才能使研究成果充份為學術界同道所知悉。(章英華，2000)

而從現行制度來看，目前各大學人文學系所的教師升等辦法，以台大文學院為例，仍傾向以專書為主要的「代表著作」，而以其它著作(主要是期刊)為「參考著作」，並且限定代表作的出版年限為升等前三年、參考著作的發表年限為近五年，專書的字數、頁數應達一定數量，並要求專書內容曾有一部份發表於優良期刊；此外同時也允許以期刊論文為代表著作，惟在發表上仍有等級和字數的條件要求。但由於專書寫作時間較長、寫作進程不若科學研究明確、尋覓出版機會不易，因此，人文學教師是否能剛好在升等前三至五年成功出版，頗有值得商榷之處，尤其近年來國內部份大學定下所謂的「六年門檻」或「七年門檻」，即教師無法在六或七年內升等即有被解聘之虞，此一作法對於認真沈潛於人文學研究傳統的學者並不公平，實有反淘汰之虞；此外，允許人文學教師以期刊為代表著作升等，是否會造成人文學者寫作專書的意願更為下降，亦為值得注意的問題。

## 二、人文學的學術評鑑、教師評估與學術出版

升等是對學者個人的學術表現評價，會影響學者的出版意願和出版行為；而對於人文學門領域的整體學術評量，也會影響人文學者的出版行為。尤其我國目前對於高等教育的評鑑工作日趨重視，各學門系所的評量表現又和大學的獎補助有密切關係，因此各大學莫不重視教師的學術表現，希冀在學門評鑑上能有好的表現，甚至祭出各種學術出版的獎勵措施。

除此之外，近來「教師評估」的制度亦開始在大學院校中建立，大學教師除了需要接受學術評鑑之外，還需要接受定期的教師評估，此一制度亦可以視作廣

義的評量工作之一，其標準亦足以影響人文學門的學術出版走向。以台大為例，文學院之教師自服務第三年起即需接受評估，依職級之不同每隔三或五年接受一次評估，評估之比重仍以研究最大，占 60%，教學次之占 30%，服務工作則僅占 10%，總計通過評估之總分不得低於 75 分。而在比重占 60%的研究評估上，分數之採計主要仍以期刊發表之等級為計分依據，至於專書、論文集、展演等則不明定具體分級標準，授權各系所自訂辦法處理。此一設計的優點是仍為專書保留了空間，並讓系所對專書的評價和分級保有一定的彈性；但是專書或論文集之撰寫時間較長，有時未必能剛好在某次評估前的三至五年出版，因此大多數教師平時仍必需有期刊文章發表。

人文學門的評量標準應如何規劃方能符合人文學領域的出版特質、人文學領域評量應如何避免評量上的非預期效果、會對人文學者的出版意願造成何種影響等等，實為值得關注的問題。由本章第二節及第三節中所論述的內容可知，人文學領域的學術出版有重視專書、所需篇幅長、在地化及本土化特質高、寫作時間長、引用資料多元、呈現方式多樣、研究異質性高等特性。因此人文學門的評量應當考量人文學學術出版的諸多特性，獎勵人文學者以最符合人文學領域學術傳播運作需求的方式出版其研究成果。如果對於人文學門的評量未能有效針對人文學的學術出版特性作考量，評量標準反而會產生削足適履的現象，不但對促進人文學學術出版的發展沒有獎勵效果，對整體人文學門的學術傳播運作也沒有太多的幫助。以下便進一步探討目前各方學者專家對我國人文學領域的學術評量在設計上的重要意見及批評有那些。

### (一) 人文學領域的評量應重視本土的題材與語言

由引用研究的結果顯示，人文學領域的研究所使用的資料較依賴本地及本國語言的資料。在研究取向與研究題材上，人文及社會科學領域所處理的知識必然涉及研究者所身處社會的文化與歷史意義，人文及社會科學研究必需要有敏感的歷史與文化觸角，其研究成果方能有社會意義。(葉啓政，2005) 而且，使用當地

的語言文字表達方式，最能呈現該文化中的許多關鍵特性。是以在人文及社會科學的研究上，以本地文字發表、出版乃是重要的發表方式，畢竟人文社會科學的學術研究與文化是無法脫離的。(郭明政，2005) 人文學的學術評量應當重視中文的出版品，如此方能獎勵人文學者以最適合人文社會科學研究型態的方式進行發表，以促進人文社會科學領域的良好發展。事實上，對於非英文母語的學者來說，被迫以英文作為知識生產的媒介並不公平，而且也是一種屈從知識霸權的表現(陳明莉，2003)，忽略了中文也是一種國際語言的事實(反思會議工作小組，2005)，鼓勵人文社會科學以中文發表，不僅符合其學科特性，在語言平等和學術題材在地化方面亦有重大意義。

## (二) 人文學領域的評量不應使用單一的量化標準

由於人文學領域的研究特質歧異性高、跨國性不高、引用及發表形式多樣，因此在人文學領域的評量上不宜使用單一的量化指標，目前已成為國內人文學界的共識。(陳曼玲，2007) 人文學領域不宜使用單一或集中的量化標準評量，其原因除了其研究和出版特性使然之外，另一更為深刻的原因，在於人文學領域的引用傳統並不如科學領域強烈，人文學者在撰述時固然有可能受到前人在風格、背景上的啟發，但未必需要正式引用。(Garfield, 1980) 因此人文學及社會科學領域如果將引用指標作為評量的標準，其可靠程度將遠不如科學領域。(Al, Sahiner & Tona, 2006) 雖然目前部份社會科學領域或可參考 SSCI 作為評量工具，但國內社會學界對於使用 SSCI 作為評量指標的狹隘性已有諸多強烈批評；而 TSSCI 雖然雜有部份人文學刊物，但由於內容與評選制度不盡完善，加上許多大學、機關在 TSSCI 的採計應用上流於偏頗(邱炯友，2005)，並不適合作為人文學的評量標準；至於人文學領域的 THCI，其功能則已定位在檢索工具與研究工具(黃厚銘，2005)，目前亦非人文學領域的評量標準。因此，人文學領域的評量，應當顧及人文學領域的特質，並以開放性、多元性的標準進行評量，並由人文學領域中不同學門的教師以聯盟或合作的方式討論合適的評量指標，以求得評量方式的公信力。(陳曼玲，2007)

### (三) 學術評量應避免對人文及社會科學領域產生非預期後果

近年來隨著各種學術評量指標被教育部等單位應用、公佈，加上部份大學院校以追求績效而非追求卓越的心態企圖在評量上展現成果，已造成許多非預期後果，包括了誘使大學院校漠視教學和行政、以獎金和挖角策略企圖在論文競賽中脫穎而出、對教學型和社區型院校貼上次等學校標籤、績效與業績觀念被過度強調、引用指標被武斷應用等等。(江宜樺，2005) 這些非預期效果對於已經相對弱勢、寫作時間長而產量少、且又必需經常支援通識教育教學的人文及社會科學來說，在評量上是不公平的，對未來的發展也更形不利。因此，來來如需針對人文學領域進行系統性的評量，在設計上必需事前審慎思考是否會造成因制度而產生的非預期後果，以免對受評的人文學領域產生傷害，此即 Weber 所謂的「責任倫理」。

### (四) 人文學領域的學術成果評量應考量其異質性與多樣性

人文學領域的研究，不僅在出版形式上迥異於科學領域，在議題取向與詮釋典範上，其異質性與多樣性亦較科學為高，因此採用引用指標或單一標準去誘導、獎勵、甚至懲罰大學教師的發表行為，並無助於人文學領域的正常發展。人文學領域的研究成果，其價值不共量的程度，有時即便以同儕審核的方式評量都無法反映其真正價值，如果採用劃一標準，則更難評量出人文學研究的成果。例如，哲學界的大師班雅民(Walter Benjamin)，其代表作就曾多次無法通過法蘭克福大學的同儕審查。(廖朝陽，2005) 社會心理學界的重要學者米德，其最為影響後世的著作則是由學生將其課堂筆記整理而成，而非在生前以正式投稿出版的方式面世。(賴鼎銘，2005) 目前各大學院校為了因應學術評量所自訂的獎勵標準，對於人文學領域的差異性和異質性卻鮮少顧及，最常見的情形是寫一本二十萬字的專書得到的獎勵結果和寫一篇期刊論文一樣，而人文學領域的研討會論文即便審稿程序嚴謹也不易獲得認可(顏崑陽，2005)，遑論其它形式的出版和發表。未來如欲針對人文學門進行大規模或系統性的評量，應避免將科學領域生產快、偏重國際

期刊發表的學術傳播特性強加於人文學領域身上，方能對目前部份大學院校所自訂未能顧及人文社會科學研究特質的各種獎懲標準發揮改正和引導的效果。

綜合而言，國內有關未來人文學學術評量的討論，對於人文學領域在研究上和出版上的各種特殊性質，已逐漸有所認識。至於在人文學評量的實務方面，指標宜多元化，並應重視專書出版審查機制的建立(張慧銖，2007)，在評量時應重視內容審查、避免以計點或計算數量的方式評量、防止學校不當要求教師提升發表篇數、由學門自主、並應進行國內著作的評比。(陳恆光，2007) 這些都是國內人文學者針對未來人文學領域學術評鑑的規劃所提出的共識。雖然評鑑中心最快也要到 2010 年才會公佈人文學領域的評鑑內容 (陳恆光，2007)，但遺憾的是，雖然人文學領域的評鑑標準尚未公佈，但部份院校的自我評鑑和自訂的獎勵標準，卻有將計量標準和科學領域的價值觀強加於人文領域之嫌 (顏崑陽，2005)，造成人文學領域尚未受評卻已先受其害。未來如何設計適當的人文學評量方式，讓政策對人文學的發表和出版實務能產生正面導向的效果，是相當值得關注的問題。

## 第五節 人文學學術出版問題改善之方案

由前述各節對人文學術出版相關議題之探討可以得知，人文學學術出版問題的成因根植於學術傳播系統的各層面，並非單純的出版經營問題而已。國內外人文學學術出版問題發生之原因，有相同亦有相異之處，國外目前已有一些學者專家對於人文學學術出版的問題提出改進的建議和方法，其中有些作法應值得國內參考，惟在設計和採用上需考量國情的需求。此外，目前國內亦已有若干針對人文學學術出版問題的改善方案。這些試圖改善人文學學術出版的努力，大致可以歸類為將專書出版與升等脫勾、以多元方式衡量人文學學術價值、以出版補助方式挹注專書出版、調整出版經營方式及出版審查機制、以及用電子出版或其它資訊科技輔助人文學出版等五個方向，以下分別依序加以說明：

### 一、專書出版與升等脫勾

正如第二節中對造成人文學學術出版困境之原因所作的分析，在國外有許多專家學者均認為升等壓力是造成人文學學術出版的最主要因素。因此，有部份的專家學者認為，要解決人文學學術出版的困境，就必需將專書出版與人文學者的升等脫勾。美國現代語言學會(Modern Language Association, MLA)會長 Stephen Greenblatt 有鑑於此，在 2002 年對 MLA 的所有會員發出一封公開信，呼籲各大學的升等審查委員會在專書出版日益困難的情形下，審查人文學者的升等時，不應再拘泥於專書形式的出版品，而且最好能在年輕學者出版第一本專書時予以補助。(Cronin & La Barre, 2005) 劍橋大學教授 John B. Thompson 也指出，已經有越來越多學術出版商、學術出版編輯希望專書出版能夠和學者的升等脫勾，主要的原因在於許多大學沒有大學出版社，有的即便有出版社，也缺少出版的公信力，但是對一個年輕的學者來說，能在哈佛、普林斯頓或同等級的大學出版社出版專書，對學術生涯所帶來的正面效益絕非其它小型出版社或不知名的出版社所能比擬，所以出版社的出版公信力是一種象徵性的資產(symbolic capital)，對教師的升等有一定的影響力，是大學鼓勵教師競逐的目標，許多沒有出版社或出版社聲譽平平的大學，也會以專書的出版社聲譽來評斷教員的學術成就。因此許多學術出版社開始希望大學能將升等系統與專書出版脫勾，使教員的升等脫離專書出版的控制，讓出版社不必負擔認可教師學術成就的責任 (Thompson, 2005)，以求能減輕專書出版的壓力，也讓教師不必為了升等而非得出一本專書不可。

### 二、以多元方式衡量人文學學術價值

人文學者之所以有出版專書的壓力，除了升等的需要之外，另外一個相當重要的原因，是在於專書的出版仍然被視為是一種重大的學術成就，是教師研究績效的重要象徵 (Thompson, 2005)，一本沉重、精裝的專書在手，尤其是自己的名字被以燙金的方式印在封面上時，可以讓作者的專業感和滿足感都得到大大的提升。而專書在出版後的附帶效應也很可觀，它可以在書商的目錄中被人傳閱、在

圖書館的目錄中被查詢、在學術會議上被展示、被書評評論、幸運的話還能成為同儕討論的話題，其學術能見度足可讓教師累積資本跳槽到其它更好的位子。(Humphreys, 1997) 因此大學教師即使沒有升等壓力，也會有出版專書的需求，所以只要衡量學術價值的標準一天不變，專書的出版需求就一天不會降低。

爲此，國內外許多學者及出版家，都紛紛呼籲學術價值衡量的標準不應定於專書一尊，應當容許以多元的形式衡量學者的學術成就，不僅可以降低出版專書的壓力，也可以符合人文學的異質性特質。哈佛大學出版社的人文學編輯 Lindsay Waters 表示，人文學的學術價值未必一定非要用沈重如磚(brick)的專書來展現，有時精緻如銀幣(dime)的散文或札記也很有深度，不見得會比大部頭的專書遜色，況且學術價值和出版形式實無必然關係，他特別引用海德格(Heidegger)的話，指出蘇格拉底並未寫下任何著作，但其哲學思想卻無可取代。(Waters, 2004) 人文學領域的學術價值衡量，應當重視內容，並尊重其異質性，避免以專書作為惟一的衡量標準。

### 三、以出版補助方式挹注專書出版

人文學學術專書由於市場小而出版不易，對於年輕的人文學者來說要找到出版機會並不容易。因此爲了幫助人文學者可以有更多的出版機會、不致於因爲沒有出版商願意出版而使優良的著作無從面世，國內外均有針對人文學領域的出版補助計劃，以直接補助的方式挹注人文學者出版專書：

#### (一) 美國人文專書出版補助案例：

美國人文學學術專書的出版補助，在過去以 NEH 的出版補助最爲重要，NEH 的出版補助主要是經由其出版補助計劃(Publication Subvention Program)來進行，從 1977 年到 1995 年，該計劃一共補助了 1050 本人文學專書的出版，每一本受補助的專書都經過嚴格篩選，而且是只有已經向有同儕審查制度的出版社投稿、且已經過其編輯委員會同意出版的書稿，才可以獲得補助。可惜的是該補助計劃已於 1996 年停辦。(Givler, 2002) 目前 NEH 對學術出版的補助主要是針對大學出版社

進行補助，其補助計劃名為 Challenge Grant Program，補助方式是以相對補助的形態鼓勵大學出版社自籌經費，補助比例約占大學出版社自籌經費的 1/4 左右。

此外，美國的民間學術基金會也經常補助人文學及社會科學的學術專書出版，例如 Andrew W. Mellon Foundation 便是相當重要的人文學出版補助來源，在 70 及 80 年代，該基金會以專案的方式補助大學出版社出版了許多人文學專書，迄今該基金會仍是全美國在補助人文學學術出版上最重要的私人基金會，近年來則是在學術傳播與電子出版相關的研究上補助不少經費。(Givler, 2002)

(二) 國內的人文學專書出版補助或獎勵情形：

國內的人文及社會科學領域，專書的出版機會一向很少，審查制度不普遍，大學出版社也不健全，許多學者的專書往往要以自費出版的型態出版，致使專書的學術公信力受到質疑。為此，國科會從民國八十九年起實施「補助人文學專書出版作業要點」、「補助社會科學專書出版作業要點」，由國科會人文學研究中心辦理該項補助，期望能在提升國內人文及社會科學的學術出版水準上有所助益。早期該項出版補助，由於條件門檻過高加上作業程序繁複，實際申請人數很少，故在九十一年時修訂補助辦法，將出版社編輯委員會的設置門檻下修、簡化申請程序、開放隨時申請、並允許論文集亦可申請出版補助 (魏念怡，2003)，以期能增加人文學及社會科學學者申請專書出版補助的動機。

目前，國科會已經在九十四年對「補助出版人文學及社會科學專書作業要點」進行進一步修訂，取消了論文集的出版補助，至於出版社審查委員會及同儕審查的門檻則維持不變。每一補助案之經費上限以不超過二十萬元為原則，每一出版社受補助出版的專書不得超過十本，並將申請時間改為一年兩次。(行政院國家科學委員會，2005) 此外，有鑑於人文學的專書寫作時間較長，其著述型態與科學界的研究計劃不同，故國科會另訂了「補助人文學及社會科學學術性專書寫作計劃作業要點」，該計劃係針對專書的撰寫階段進行補助，以期能幫助作者有充份的資源完成專書書稿，該計劃可允許以博士論文的改寫計劃申請，也接受論文合集改

寫的申請，補助經費以每案不超過 24 萬元為原則，書稿完成經審查後，需另行公開出版或依「補助出版人文學及社會科學專書作業要點」申請出版補助。(行政院國家科學委員會，2005b) 而有鑑於翻譯作品在人文及社會科學有其重要性，國科會也另訂有「補助人文及社會科學經典譯注研究計劃作業要點」，以期能經由對經典文本的翻譯，為相關人文社會科學領域的研究建立基礎。(行政院國家科學委員會，2006) 國科會針對人文學及社會科學的學術專書出版補助，對於人文學者撰述專書應具有正面的鼓勵效果。至於另行訂定之「補助人文學及社會科學學術性專書寫作計劃作業要點」以及「補助人文及社會科學經典譯注研究計劃作業要點」，則可顧及博士論文及論文合集出版之需求、並滿足人文學領域對翻譯著作的重視。

國科會人文學研究中心除了推動上述之各項出版補助工作以外，也推動人文學研究輔導、建置資料庫、研擬前瞻性之研究議題、辦理國際交流、促進人文學學術機關之合作等多項業務，對於促進人文學學術研究之發展有相當之重要性。

此外，除了國科會的補助計劃之外，國內部份的大學也在校內通過專書出版的獎勵補助辦法，並將專書出版納入學術獎勵和減免教師授課時數的成果項目之中。例如，台大即設有「學術專書出版獎勵審查作業要點」，將專書分為「傑出」、「優良」、「甲類」三級，分別予以獎勵，惟對於出版社要求必需設有編輯委員會，並有實質之審查程序，且還需經校內審查並考量內容品質、出版單位聲譽等因素，始能獲得獎助；此外，在「學術研究績效獎勵辦法」之中也將專書納入，明定專書或專書章節之研究績效定位；在「提升人文社會領域學術研究辦法」之中，對於教師申請減免授課時數之考評，亦已將專書納入考評成果之一，並可接受未完成的專書，惟需有完整之撰述計劃並完成二分之一以上書稿，且需經過學院審查。這些校內的獎助專書撰述及出版的措施，大致已經能體現專書出版在人文學領域的重要性，惟在獎助的時程規定、數量、規模等方面是否還有改進的空間，仍有待實施一段時間後再觀察。除國科會各補助計劃及大學之校內獎掖之外，其它機構如國史館、國立編譯館也有人文學出版的補助。(王翠華，2003)相信對於提供專

書出版之管道也會有稍許之助益。現行重要之人文學專書出版補助及其它獎勵人文學專書撰述之相關措施，經整理後如表 2-1 所示：

表 2-1 人文學領域之出版補助、撰述獎勵、及其它相關獎掖措施

措施及實施單位	具體辦法
出版補助	
國科會人文學研究中心	補助出版人文學及社會科學專書作業要點
國立編譯館	徵求出版業者合作編著發行學術著作辦法
國史館	學術專著獎助出版申請
專書撰述獎勵	
國科會人文處	補助人文學及社會科學學術性專書寫作計劃作業要點
國立編譯館	徵求個人編著學術著作辦法
國史館	國史研究獎助申請
大學院校(台大)	學術專書出版獎勵審查作業要點 學術研究績效獎勵辦法 提升人文社會領域學術研究辦法
其它人文學相關獎掖措施	
國科會人文學中心	補助人文及社會科學經典譯注研究計劃作業要點

此外，目前政府對各大學的補助亦應考慮將大學出版社列入補助或輔導的範圍。大學出版社在大學中不僅僅只是出書的地方，同時也是學術體系中另一個傳播學術研究成果的重要管道，可以和大學圖書館同等視之為學術傳播的心臟。(邱炯友，2006) 而一個名聲卓著的大學出版社也是大學卓越的象徵，對大學的聲譽和學術地位也有莫大助益。因此，如果大學能有健全的大學出版社，對於人文社會科學的出版將會有很大的幫助。

總之，這些與學術出版相關的補助和撰述獎勵，其數量是否能滿足全國人文

學學門的需求、各計劃能持續多久都是潛在問題，畢竟人文學的學術出版問題終究必需要找出合宜的解決策略，否則一旦補助來源消失，問題將仍然存在。

#### 四、調整出版經營方式及出版審查機制

人文學學術出版問題的解決途徑，可經由升等或學術價值評量制度的修訂進行改善，此類途徑係針對學術傳播系統獎酬功能所進行的改良。但對於學術出版業者而言，現實層面的問題是無法經由專書的出版維持必要的利潤，因此必需在出版經營策略上作調整，以因應專書出版所帶來的虧損。此外，我國的學術出版商有審查機制的不多，大學出版社的設置也不普遍，因此我國的人文學領域及出版業者，也需在增加出版管道及建立審查制度上作變化，以為人文學者爭取有審查的出版機會。不管是出版經營上的調整或是在出版管道及建立審查制度上作變化，都是屬於出版層面的改良，以下便分別略述其改良方式為何：

##### (一) 調整出版經營方式

由於人文學專書出版量日益下滑，許多以人文學及社會科學專書出版為主業的國外學術出版商已難以有效維持其損益平衡，因此不得不在出版經營方式上作調整，希冀能減少虧損、維持有效的經營。主要的調整方式如下：(Thompson, 2005)

- 1.降低成本：包括減少印製成本、減少付給作者的版稅、簡化生產程序、以及經由外包等方式削減經常開支。
- 2.提高專書售價：出版因應專書出版問題最直接的方法，便是提高售價。不管在英國或是美國，學術專書的售價從 70 年代起都有不小的漲幅。
- 3.改變出版形式：在 60 年代以前，大部份的學術專書都是精裝的。但出版社基於成本和行銷上的考量，只出版精裝的情形已經逐漸減少，只出平裝版或精裝平裝同時出版的情形則增多了。
- 4.控制書稿的選擇範圍：為了避免專書印一本就賠一本的情形出現，許多出版商對於專書書稿的選擇都越趨嚴格。主要的目標是出版量不但要少一點，而且所出的書還要能對出版社的財務有所貢獻，因此許多品質還算不錯但

尙未臻頂尖、且題材可能不會暢銷的書稿，目前出版機會都大幅減少。

- 5.提高對市場的關心：由於圖書館的專書購買力下降，使得出版社開始重新定位其行政及編採工作，力求所出版的專書能在銷售上有更好的表現，銷售和市場部門在出版工作流程中的重要性被提高，並在出版工作的各個流程中提高參與度，並反饋各種市場導向的建議。
- 6.出版社組織文化改變：傳統的學術性專書出版社，其經營文化一向是力求出版具有品質的專書、在各種學科領域中建立高品質的出版品陣容。但現在的出版社在題材和目標的選擇上，已經增加了更多的市場意識，品質已不是惟一的考量，銷售潛力的判斷已成爲出版工作中很重要的一部。
- 7.出版形式多樣化或合併：有的學術出版社爲了減輕專書出版的財務壓力，會出版多種形式的圖書，使其出版業務不再完全倚賴專書；或是減少專書的出版比重，增加教科書或商業書的出版比重。

## (二) 在出版方式及建立審查、等級制度上作變化

由於我國的大學普遍缺少大學出版社的設置，即便有設置，在通路和經營上也多半難以和商業性的學術出版社相比，因此學者如果要出版專書，就必需仰賴數量不多的商業學術出版社，出版管道相當有限。除此之外，目前我國的學術專書出版，除少數單位之外，大多缺乏公開且可信任的評審制度，許多學者出書都必需以自費出版(vanity publish)的方式出書，致使專書的學術價值往往受到相當的質疑。(章英華，2000) 但是在人文學領域，甚至社會科學領域，專書的學術累積功能卻又相當重要，因此目前各大學及研究單位，均開始思考以何種方式增加出版管道、並建立良好的專書審查機制。主要的努力方向有三，一是與民間的商業出版社合作，二是建立評審制度，三是建立專書分級或代審：

- 1.如果大學要成立出版社或出版中心，所需投入和維持營運的成本將會相當高，加上大學教職員對於出版社的經營管理未必擅長，因此有部份大學及研究單位選擇和商業出版社合作，由教學研究單位負責審查，至於編輯、印刷、

發行則委外給商業出版社代工，例如中央研究院與聯經合作、政大與麥田合作（章英華，2000；劉芷綾，2006），均是採行此類模式，期望能經由此種方式建立有審查制度又可以長久經營的出版管道。但此一作法的缺點，是民營的學術出版社如果認為和大學合作出版無法獲利，就可能不會有意願繼續和大學合作。

2. 由目前有部份大學已開始要求教師升等的專書需要有審查制度，加上建立專書審查制度的呼聲漸起，因此有些大學或研究機構自行成立審查委員會，凡通過審查的書稿就可以獲得推薦出版；此外，也有學者建議，可以結合多個大學的人文學系所學者，以聯盟的方式成立專書編審委員會，如此一來就可以有足夠的專才可以審查人文學各個次領域的專書書稿，而且審查公信力也可以提高。目前許多學術出版社如五南、新文豐、國文天地，為了因應專書出版應有審查的要求以及出版補助的標準，也陸續成立專書編審委員會。（劉芷綾，2006）
3. 至於專書分級或代審方面，目前部份大學及研究單位，試圖建立專書審查機制或建立等級制度，以保障專書出版的品質。例如台大設有「學術專書出版獎勵審查委員會」，建立形式審查、實質審查兩層關卡，針對專書之著作品質、學術貢獻、出版審查嚴謹度、出版單位聲譽等因素作審查，將專書分為「傑出」、「優良」、「甲類」三級。至於國科會人文學研究中心則制定「補助期刊審查專書書稿作業要點」，遴選審查序完備之期刊編輯委會，由期刊編輯委會代為審查學術性專書書稿，審查通過之書稿由受理審查之期刊編委會發給審查通過證明，然後由作者自行找尋出版社出版。此一作法已有將「審查」與「出版」二者分離的意味在內。

雖然目前國內已經開始有不少專家學者呼籲要為專書出版建立審查制度並提升專書的出版水準，但在制度上應如何如國外專書出版社一般建立專書的公信力，仍未有明確的共識。畢竟徒有審查制度或單靠禁止自費出版並不能保證能提

升專書的公信力，在細節上仍有許多問題有待克服，例如大學或出版社組成專書出版審查委員會，但是審查委員仍會有系所本位主義、或是人情壓力；而且有時即便在形式上沒有自費出版的問題，但也有可能會出現「自費審查」的現象，即專書出版審查的費用、組成等仍然由著者自行負責或掌握。這些問題都有待進一步的研究和討論。

## 五、以電子出版或其它資訊科技輔助人文學出版

有鑑於人文學專書的出版成本高而市場小，因此近年來對於以電子出版的方式出版專書、或是以其它資訊科技輔助專書出版及銷售的觀念開始受到重視。尤其是以電子出版型態出版的電子專書(e-monograph、digital monograph)在近年來已有不少實驗型或商業化的計劃付諸實施。(Steele, 2005) 此外，也有書商或出版商引進電子商務的概念，將之應用於學術出版品、或是應用搜尋引擎對專書的內容提供搜尋服務並連結至書商網站，期望能打破傳統的專書銷售模式、提升專書被讀者搜尋到並進而購買的機會。但是無論是電子出版或是其它資訊科技，其本身應用在專書出版目前仍然有若干侷限性和問題存在，因此是否真的能夠作為專書出版和銷售問題的最佳解決方案，仍待有待時間印證。以下便分別就人文學電子出版的發展歷程、以電子商務或網路搜尋輔助專書出版、以及專書電子出版的問題等三個部份分別進行探討。

### (一) 人文學電子出版的發展歷程

電子出版，主要是指將出版內容予以數位化後，依使用上的不同需要而產生出不同的媒體。(邱炯友，2000) 電子出版可依需求而有不同的型態，從離線狀態的光碟片到即時的網路出版，都可算是電子出版，其範圍極為廣泛。(劉淑莉，2003)

以人文學及社會科學最為倚賴的圖書出版而論，電子出版的主要應用型態有二，一是將電腦系統應用於出版流程中的排版、美編等工作的控制上，此類的桌上出版系統(desktop publishing system)迄今仍是出版流程中重要的一環。此類系統的書稿電子檔仍需以實體方式輸出，例如印成書籍或裝載於光碟、磁碟。近來電

子出版的另一應用方向，則是將書稿的電子檔以網際網路散布，未必以實體方式發行，其型態可能是資料庫、單筆下載的檔案、或是網站。(歐陽崇榮，2003) 人文學的電子出版由於發展歷史已有一段時間，實體或非實體方式的電子出版均已進行嘗試。這兩種電子出版型態，應用在人文學的學術出版時又可分為兩個方向發展，一是將人文學研究中所深為倚賴的各種經典文本(canons)予以電子化，以方便人文學者研究、稽考之用；二是試圖將人文學者的著作出版方式予以網路化，作為學術傳播系統的一環，以取代昂貴的紙本專書出版。(Shreeves, 1992)

### 1. 早期人文學電子出版

早期人文學學術出版，在電子出版的應用上以經典文本電子化的成績較為可觀，至於學者個人研究的網路化傳佈則較少，人文學電子期刊亦不甚多。(Stoller, 1992) 早期人文學經典文本的電子化，以文學研究、語言、歷史領域的成績較引人注意，在應用上也有較大價值。例如將莎士比亞(Shakespeare)作品予以數位化之後，學者即可用更有效率的方式比較各種不同版本的莎翁作品、搜尋不同主題的作品、比較莎翁作品的語言特色及其作品結構，最著名的成果是由 John & Company 公司所發行的 "Complete Works of William Shakespeare" 光碟版，該光碟並附有研究搜尋軟體 Word Cruncher，可供學者以各種方式搜尋莎翁作品，以方便研究；而牛津大學出版的 Electronic Shakespeare 亦為此類應用的代表。(Lowry, 1992) 其它著名的例子包括了加州大學所研發的 Thesaurus Linguae Graecae (TLG)，是審慎收集了語文研究的各種經典供人文學者研究之用；而由芝加哥大學等單位所研發的 Treasury of the French Language Project (ARTFL)則是將各種法國文獻予以數位化，提供對法國語言歷史研究有興趣的學者使用。(Shreeves, 1992) 除了文學研究之外，語言研究也是人文學電子出版應用的重要先驅領域，從六十年代到八十年代都有不少成果問世。(Oshika & Krausse, 1992)

### 2. 當前的人文學電子出版

近年來由於資訊科技的進步，加上各種軟硬體成本的下降，使得人文、社會

科學領域的專書也可以有機會像期刊一樣以電子出版的形式傳播，電子專書(e-monograph、digital monograph)和專書的電子出版開始在各種電子出版的文獻中逐漸受到討論。(Steele, 2005) 目前已有多種針對專書的電子出版方案出現，使得人文學的電子出版不再僅限於研究工具和經典文本的電子化，人文學者的著作也開始可以用摹擬紙本專書的電子方式出版，進入學術傳播體的運作之中。較為重要的人文學專書電子出版型態如下：

- (1) 採用 Open Access 運作的觀念，將電子專書納入典藏庫(repository)之中，讀者可以使用整合檢索的功能查詢多個典藏庫裡的多種學術資料，包括有同儕審查的期刊預印本、灰色文獻、學位論文、免費的電子專書、以及商業性的電子書。也可以建立專門為專書設計的典藏庫，供讀者按需列印(Print on Demand, POD)或付費訂購。David Prosser 認為，電子專書採用 Open Access 的觀念，將有助於新進學者和冷門學門發表專著，而且還能解決出版不易的問題、降低實體成本、解決絕版問題、增加銷量等好處。(Prosser, 2004) 目前以典藏庫型態供學者發表、查詢專書的例子有加州大學的 California eScholarship、國立澳洲大學出版社的 ANU E-Press (Steele, 2005)、加拿大的 SYNERGIES Project 等等。(Lorimer, 2003)
- (2) 另一種電子專書的出版型態，是由代理商向出版者取得電子書的販售權利，而後匯集諸多電子專書，以圖書館電子資料庫的型態方式發行，由機構購買授權的方式提供機構內的讀者使用，或是直接向讀者收費。所以此種電子專書的發行方式又被稱之為“Virtual Library Model”。(Thompson, 2005) 此類的電子專書出版型式較著名的有 netLibrary、哈佛大學的 Questia、史丹佛大學的 ebrary 等電子書資料庫均屬此類。(Thompson, 2005; Steele, 2005) 雖然這些電子書資料庫都是以代理商型態發行，但每一個資料庫所採行的策略並不完全相同，像哈佛大學的 Questia 是採用機構授權的方式發行，其目標是爲了要充份滿足人文及社會科學

領域的教學及研究需求，因此 Questia 的收錄範圍極廣而較無焦點，爲了因應人文及社會科學的歧異性，Questia 不得不包含極多的主題和各種深度層次的出版品，但這是一個不容易完成的目標。而 ebrary 則是脫胎於史丹佛大學的數位化計劃，其特色是允許使用者免費瀏覽，只有在下載或列印時才會向使用者收費，也就是採用”pay-as-they-use”的收費模式，而且 ebrary 係採用 PDF 標準，和 netLibrary、Questia 採用的技術標準也不同。(Thompson, 2005)

- (3) 以電子倉儲模式發行的電子書：前述所提及的電子資料庫模式，內容供應商主要是以第三方的角色從出版社取得電子書的內容，再向機構或使用者收取授權或使用費。但目前許多出版商都亟欲建立另一種直接訴諸消費者的電子書發行方式，以能更加確保收益的穩定。因此乃出現所謂電子倉儲模式(digital warehouse model)的電子書發行方式，此種方式是由出版社和資訊技術公司合作建立電子書的電子倉儲，讓消費者由出版社網站或網路書店訂書，而後由電子倉儲中將電子書傳遞到消費者手中。例如 Taylor & Francis 出版社便曾試行此種模式。(Thompson, 2005)
- (4) 以學術領域爲導向發行的電子書：此種電子書發行方式，係某一出版商、學會、機構，以一特定領域或某一題材爲範圍、集合一批圖書加以電子化後公開發行。此種模式往往在授權和收費方式上和電子資料庫有類似之處。此種模式可稱之爲”scholarly corpus model”，例如哥倫比亞大學的 CIAO (Columbia International Affairs Online)、牛津大學出版社的 Oxford Scholarship Online、American Council of Learned Societies 的 History Ebook Project、哥倫比亞大學的 Gutenberg-e Project 等。(Thompson, 2005) 以哥倫比亞大學的 Gutenberg-e Project 來說，Gutenberg-e Project 是以電子書形式出版學位論文，而且只出版獲得美國歷史學會獎勵、背書的書稿，試圖藉此提高專書電子出版的聲譽(prestige)、提高學術界對電子學術專書的

接受度。(Albanese, 2001)

- (5) 以學術社群服務為導向的電子書出版模式：此種模式主要的目標，是為學科領域內的學者建立一個互動的電子環境，即是建立一個電子化的學術社群。至於提供電子書的取用僅是此種電子社群的服務功能之一而已。例如麻省理工學院的 CogNet、ArchNet 等均屬此類。(Thompson, 2005)

## (二) 以電子商務或網路搜尋輔助專書出版

由於資訊科技和網路通訊的快速進步，電子商務的概念開始被應用在各行各業，圖書出版業也不例外。尤其在目前專書的學術出版銷售不易的情形下，電子商務概念被視為圖書出版上節省成本、增加銷售機會的方法。電子商務對圖書出版帶來的影響層面極大，從出版作業層面上來說，出版的細部工作如草稿和封面設計的傳輸、各個工作環節之間的溝通，都可以跨越地域的障礙，加快溝通和傳遞的速度，電子商務概念的引入，讓學術出版業務可以從頭到尾完全以電子化方式進行。(歐陽崇榮，2003)

而在銷售層面上來說，網際網路與資訊科技讓圖書銷售的彈性增加不少，例如 Amazon 推出”Amazon Page”服務，允許讀者以章(chapter)、節(section)、頁(page)為單位查詢圖書內容，並擁有購買瀏覽或下載的權利。(Chillingworth, 2005) Amazon 還推出”Amazon Upgrade”，讓讀者在購買紙本圖書之後，只要多付一點錢便可以擁有電子版。Amazon 還更進一步推出”Amazon Shorts”，讓讀者可以直接購買 4000-10000 字的短文。(Berinstein, 2006) 而個別的學術出版商也在自身的網站導入電子商務，提供讀者新的購買方式。例如 O’Reilly 出版社推出”Safari”售書服務，不僅讓讀者可以購買全書或書中某一部份的電子版，還提供讀者個人化電子書房，讀者可以選擇將某些圖書加入自己的權限之下，並設定期限。此外，O’Reilly 還推出 Safari Rough Cuts，提供讀者購買剛寫好、尚未經過同儕審核的書籍內容，讀者可以參與審稿和除錯，頗有預印本(pre-print)的味道。至於 HarperCollins 出版社也掃描自家的出版品，並與 Amazon、Google 合作，開放供消費者全文檢索、購

買；HarperCollins 的另一項創舉，是與 Yahoo 合作，由 Yahoo 支付版權費用，允許某些商管類圖書可以在作者的個人網站免費全本下載，條件是作者的個人網站必需張貼 Yahoo 的廣告。(Berinstein, 2006)

除了電子商務觀念的引進之外，圖書搜尋引擎的發展也引起了很大的矚目，雖然有人認為圖書搜尋引擎有侵犯著作權、降低讀者購書意願之虞，但也有人將其視為增加圖書銷售機會的新管道。典型的圖書搜尋引擎，以 2005 年問世的 Google Print (後改名為 Google Book Search) 最具代表性。Google Book Search 將圖書予以全本掃描，允許使用者針對圖書的內文進行搜尋，並以片段顯示(snippet view)的方式呈現搜尋結果的書頁影像，至於有版權限制的圖書則不提供內容搜尋結果的影像。此外，讀者還可以由 Google Book Search 的搜尋結果連結到該書的出版商網站或圖書館的網站。(Google, 2006)

Google Book Search 以搜尋引擎介面提供服務、將大批圖書掃描、並提供內文的全文檢索，此種將搜尋引擎與全文搜尋應用於圖書檢索的新型態服務，對於圖書出版所產生的作用到底是加分還是減分，目前仍存有爭議。樂觀的看法認為，透過 Google Book Search 的檢索，可以讓讀者檢索到庫存、絕版或是鮮為人知的圖書，等於是為已經沒有在書市流動的圖書創造第二生命；而 Google Book Search 的廣告、網路書店連結和出版社網站連結，讓讀者直接選購想要的圖書，可以增進圖書的銷售量。Google 舉出 O'Reilly 出版社的案例，說明經由 Google Book Search，O'Reilly 圖書的內容被使用率比現場銷售紙本書的比率要高得多；賓州大學出版社的案例也指出，加入了 Google Book Search 之後，該出版社的網站被參觀率成長了 124%，書籍銷量也增加了不少；Blackwell 出版社 1999 年的庫存書經由 Google Book Search 使用者的點選購買，也獲得了出版以來最佳的銷售成績。而 Blackwell 也因此將該出版社全部 3335 種圖書的清單全部放上 Google Book Search。(Chillingworth, 2004)

### (三) 電子出版及資訊科技應用於專書出版的問題

雖然目前已有各種專書電子出版的方案陸續出現，資訊科技的應用、電子商務、圖書搜尋引擎的出現似乎讓專書的出版成本可以有機會下降，甚至創造更多的銷售機會。但是仍有部份的專家學者，對於電子出版或資訊科技是否能解決目前專書出版上的種種問題，仍表示懷疑。這些懷疑可以被歸納為專書的成本問題、專書電子出版的價值體系問題、人文學領域的文化問題、電子出版的特性問題、圖書館的電子書服務問題等五個方面。

#### 1. 專書出版的成本問題：

部份研究圖書出版問題的專家指出，部份印量少、題材特殊的專書雖然可以用 POD (print-on-demand) 之類的技術輔助出版，但其印量在 2000 本以下時，POD 的印刷成本是合算的，一旦超過 2000 本，POD 技術的成本結構便不合乎經濟效益。相反的，傳統方式出版的圖書，雖然印量在 2000 本以下時的印製成本比不上 POD 經濟，但若印量超過 2000 本時，其成本便和數位印刷、輸出的印製方式不相上下了，若印量達到 5、6000 本，成本更能夠大幅下降。(Cope & Phillips, 2006) 這是數位輸出或 POD 無法作到的。

此外，雖然目前學術期刊的電子出版已獲得相當大的成功，讀者也適應了電子期刊的使用，但不代表專書也可以輕易的電子化，因為專書出版的成本結構和期刊不同。就圖書館而言，大型電子期刊資料庫的訂購只需每年決策續訂一次，就可以幫助讀者使用期刊，但每一本專書的行銷卻都是獨立的，出版商必需就每一本專書花成本去進行行銷工作，而且期刊的延續性有助於提升其聲望，但每一本專書的出版卻都是一次獨立的事件，缺少期刊在聲望累積上所擁有的優勢。因此專書的行銷成本無法依靠電子化大幅下降。而且編輯、審稿畢竟是勞心的工作，專書在此方面的工作又較期刊來得複雜，電子化能節省的成本有限。(Lynch, 1997)

而且，專書電子出版的發展方向如果設計不當，其實是無法節省出版成本的，尤其是大學出版社。當大學要求教師必需自行將著作轉換成電子出版的格式面世(如 Web Site 或 PDF)、或是要求系所及出版中心進行電子出版，大學就必需投入人

員、訓練、裝備等等，這些成本是否會比圖書館被削減的專書採購預算來得少，頗值得懷疑。因此 Clifford Lynch 認為，有些專書的數位出版其實只是將專書出版的成本負擔予以重分配(rearrange)而已，而不是節省。(Lynch, 1997)

### 2.專書電子出版的價值問題：

目前隨著電子書技術和各種電子出版方式的推陳出新，專書的電子出版方案已經很多，越來越多出版商也願意將專書予以電子化投入市場。即便電子出版真的能節省部份的出版成本、技術上也到達可行的程度，但是電子化的專書是否能解決人文及社會科學專書出版的危機，最重要的還是電子化的專書能否在現有的學術傳播體系中獲得認可和聲望，否則學者仍然必需要出版紙本的專書，傳統專書出版的壓力仍將存在。Barbara Quint 將此一關鍵問題形容為數位學術圖書出版的增值問題(value-added)，她指出專書出版的動力是來自於著作所能獲得的聲望，專書的電子出版必需要能提供作者學術上的榮譽和誘因。(Quint, 2005) 因此國外許多人文學領域的專書電子出版計劃都特別重視學術聲望的問題，因為只有在學術獎酬體系願意接納電子出版專書的前提之下，專書電子出版才能算是學術出版的一個新管道。(Townsend, 2003) 此一問題是否能獲得解決，將涉及到目前人文學學術傳播系統中的獎酬體系是否能接受電子形式的專書、電子形式出版的專書應如何建立審查制度以爭取學術傳播系統的認可等議題。

### 3.人文學領域的文化問題：

誠如上一節中對人文學者和人文學領域應用資訊科技狀況的討論，雖然目前人文學領域應用資訊科技的狀況已經變得較多、人文學者對資訊科技的熟悉和接納程度也提高了，現在數位出版技術也能夠高度的摹擬紙張 (English, 2005)，但人文學領域是否真的能在學術傳播系統的運作上以數位化、電子化的方式參與，仍然有人提出質疑。如果人文學領域的文化仍然無法完全接納以電子化的工具進行學術傳播，那便很難期待電子專書能在人文學的學術傳播運作上發揮作用。有些人文學者指出，人文學領域無論在學術研究與教學上，仍未完全適應以數位形式

(digital forms)來進行，人文學領域現有的一些數位出版計劃即使看來相當成功，其實就學術數位化(digital scholarship)推動的角度來看，也只能算是略有進展而已。許多人文學領域的數位出版計劃都存在有機構性的問題存在，學者或老師都沒有準備好以線上的方式取用研究材料、出版作品、進行同儕審核。(McGann, 2005)

#### 4. 人文學敘事結構的特性問題：

近年來由於投入學術圖書電子出版的出版商和機構增加了，加上科技進步及電子商務觀念的引進，專書的銷售方式有了很大的變化，專書的內容可以被分解、逐章販賣、甚至於逐頁檢索，有人開始預期此種發展是否可能會改變人文學專書長久以來的長篇敘事結構，對人文學的發展究竟是好是壞仍有待討論。例如牛津大學出版社的 Oxford Scholarship Online，其發行方式是將專書予以電子化後以套裝方式販賣，圖書館可以透過聯盟訂購，出版社對每一本專書中的每一章都製作摘要和詮釋資料，以確保每一章都能被檢索，而且每一章都可以獨立下載、放進課程教材中。如此的出版型態是否會讓作者在寫作方式上，由傳統的連續性敘事結構轉向以章節為單位進行寫作，仍有待觀察。(Steele, 2004) 畢竟傳統上人文學著作的撰述是需要以長篇幅來讓作者針對議題作深入的討論、以連續的篇幅進行再詮釋和綜合探討，有時很難將長篇作品放進期刊文章長度的出版品裡。(Humphreys, 1997) 以章節為單位分割、販賣專書內容，對作者寫作以及讀者理解作品內容會發生哪些影響、對人文學學術出版會有何衝擊，都是值得關注的問題。

#### 5. 圖書館的電子書服務適應問題：

人文學的專書出版若欲以數位專書方式解決其出版不易問題，圖書館的服務是否能有效配合也是相當的問題，因為學術傳播系統中的「皮藏」功能主要便是由圖書館來負責。數位專書在出版形式上，可算是電子書的一種，但目前電子書出版商較重視出版、發行技巧、版權管理等議題，對於永久典藏和保存維護較少關注，而圖書館在電子書的服務上由於受限於技術、版權限制、內容等因素，其服務仍未臻完善，讀者的接受度仍不高，許多圖書館對於電子書的長期館藏發展

目標也存有疑慮。(詹麗萍, 2005) 電子專書如果不能經由圖書館發揮永久保存、有效提供讀者取閱的功能, 則其學術傳播效果仍會大打折扣。

## 第六節 小 結

由前述第一至五節針對人文學學術出版與學術傳播系統的探討可知, 人文學由於其學科領域的特性使然之故, 其學術出版有其不同於科學領域的諸多特性和需要, 但是人文學的學術出版—尤其是專書出版—, 出於各種原因, 在國內外均面臨了銷量下滑、出版意願不高等困境, 並造成人文學學術傳播系統運作上的諸多問題。雖然未來可望經由數位出版和電子商務等資訊科技協助解決人文學的學術出版問題, 但各種數位出版方案和電子商務的應用, 在設計上仍必需要能切合人文學領域的知識特性、人文學者的資訊科技適應性、研究方式、資訊搜尋途徑等特質, 且必需能被人文學學術傳播系統中的獎酬機制所接納、並配合學術獎酬體系的適度改善, 方能克奏膚功。由此可見人文學學術出版問題成因之多樣, 及其與學術傳播體系之間錯綜複雜的關係。以下便由前述第一至五節的內容進行歸納, 進一步綜合整理出人文學學術出版與人文學學術傳播系統運作上的關係、以及人文學學術出版問題的特性。

### 一、人文學學術出版與人文學學術傳播系統運作之關係

由前述各節的探討可知, 人文學領域的學術出版問題, 其起因與學術傳播系統中各個成員皆有所關聯, 而人文學學術出版環境不良所造成的問題, 又會對人文學學術傳播系統的運作造成不健康的影響。可見欲改良人文學的學術出版問題, 不僅在於出版經營、資訊科技的應用等層面需有所更張, 在學術傳播系統的獎酬、審查等機制上, 也需有所配合。若以學術傳播系統的五大主要功能登錄、認證、刺激、典藏、獎酬來劃分, 人文學學術出版與學術傳播系統之間的關係可以展現在以下數方面:

(一) 登錄: 登錄功能主要用於確認研究成果是由誰首先發現或提出。在科學領

域，登錄功能主要由期刊的發表和收稿時間確認。至於人文學領域則較為重視專書的出版，且其論述方式不像科學領域有明確的發現，強調敘事和觀點的鋪陳，因此在人文學領域，專書的學術登錄功能主要作用於建立作者個人的學術論點、看法，並發揮學術砌磚(brick by brick)的特性，與科學領域的期刊發表強調發現時間先後的作用略有不同。

- (二) 認證：所謂認證，主要是以同儕審查或出版審稿等機制，確保所出版的作品具有一定的學術水準和品質。在科學領域，主要是經由期刊進行單盲或雙盲的同儕審查；而人文學領域的專書出版，則是由出版社建立審查委員會、或是由學術單位進行審查後加以推薦或補助以協助出版，以藉此建立專書的學術價值和公信力；而出版社本身的聲譽也對專書品質有認證效果。
- (三) 刺激：主要是透過各種工具和查詢方式，使學術體系內的其他成員能取得研究成果和學術資訊。在科學領域由於較為倚賴期刊，因此期刊索引、電子期刊資料庫是重要的查詢管道和工具，且在資料新穎性方面的要求較高。而在人文學領域則較常使用圖書館目錄、專門書目、檔案搜尋工具(finding aids)、手稿目錄等特定資訊工具；且資訊查詢上較常進行已知搜尋(known search)、且學術資訊的搜尋路徑往往與學術研究的材料有關。
- (四) 典藏：主要目的在於使學術資料相關的記錄能被長久保留下來，以便學者能夠在有需要時取用。過去圖書館的期刊除了會每年續訂，多半還會保存過期期刊並加以裝訂，但近來電子期刊由於圖書館僅能取得使用權而無財產權，因此電子期刊的長久保存問題也開始浮上檯面。至於在人文學較為倚賴的專書部份，一向相當倚賴圖書館的採購，專書學術出版商也以圖書館為主要市場。即使有電子書出現，圖書館仍是學術電子書主要的市場。
- (五) 獎酬：主要作用在於使研究者能夠因為研究的表現而得到獎勵，主要的方式系透過升等、研究獎勵、研究聲望的累積來進行。科學領域由於仰賴期刊甚殷，因此在獎酬功能的考核上，主要根據所發表的期刊而定。而人文學

及社會科學，獎酬上主要是依據專書的出版，尤其在升等方面。

由上述針對學術傳播系統主要功能及其與人文學學術出版之間關係的分析，可以了解到科學領域與人文學領域用於參與學術傳播運作的學術出版品，其型態與運作方式存在有諸多不同之處。雖然人文學領域也需要期刊來傳佈學術知識，但人文學由於其本身學科特質與知識論述上的需要，因此專書的重要性還比期刊要來得高，因此在學術傳播系統功能的運作上，其運作方式也與期刊不同。以下便以表一說明人文學學術傳播系統功能與學術出版之間的關係：

表 2-2 學術傳播系統功能與人文學學術出版之關係

學術傳播系統功能	人文學學術出版之角色
登錄	以專書達到發表個人觀點以及學術砌磚的效果
認證	以專書出版審查方式建立品質、出版社聲譽影響專書作者聲望
刺激	以人文學者的資訊查詢習性，利用圖書館目錄、專門書目、檔案搜尋工具等取得同儕的學術成果或學術資訊
典藏	人文學專書以圖書館為主要市場，由圖書館收藏供學者利用
獎酬	學術專書通常為升等要求之一；學術評量及獎勵制度也對專書出版有所影響

## 二、人文學學術出版之特性、問題與改善

人文學學術出版型態，與人文學領域的學科領域知識特性有關，而人文學學術出版問題的發生，尤其是專書危機的發生，則與人文學學術出版產業、學術傳播系統的各個成員均有所關聯，並非由單一方面的因素所造成。經由上述各節中的論述，人文學學術出版的特性及問題可綜合如下：

- (一) 人文學領域的學術出版，經常使用本國材料、以本國語言發表、並經常於在本地出版單位出版或發表。人文學領域的學術出版也具有重視敘事、篇幅較長、寫作時間長、重視專書、倚賴大學出版社等特質。

- (二) 人文學領域的學術出版，尤其是專書的出版，目前銷售量已經大幅下降，出版商出版意願不高，形成所謂的專書危機。專書危機的成因來自於學術環境因素(如升等門檻、博士供過於求)、專書市場變化(如圖書館購買力下降)、讀者閱讀專書行為的變化、以及專書出版條件本身的劣化等四方面。但是國內外所面臨的問題和環境又因為國情而有所不同。
- (三) 人文學學術出版環境出現問題所造成的衝擊，不僅在於學者不易而已，其對於人文學學術傳播的影響是深遠的，其影響所及包括年輕者學者升等困難、學術傳播效果縮小、出版主題不平衡、學術傳播運作的成本提高等等。
- (四) 人文學領域的學術出版問題雖然能以電子出版或電子商務等資訊科技加以節省成本、增加傳佈和被購買的機會。但任何的人文學專書電子出版方案或其它資訊科技的應用，都需要能配合人文學的學術傳播運作特性，如重視專書、引用資料多元、發表方式多樣、重視敘事、以及引用行為較不明顯等。此外也需顧及人文學領域的發表工具需求、資訊查詢特性、研究習性、對資訊科技的適應性等特質，如此始能成為有效的解決方案。
- (五) 人文學學術出版問題與學術傳播系統中的獎酬(rewarding)機制有密切關係，尤其在升等和學術評量及獎勵方面。升等要求對於學者的專書出版壓力有直接影響；而學術評量及獎勵措施又直接影響到人文學學術出版是否能朝向健康、最適合人文學學術研究需要的方向發展。
- (六) 鑑於人文學專書出版不易，因此國內外均有許多試圖改善人文學專書出版的策略，重要者包括有：呼籲人文學學術出版的改善應由對人文學學術傳播環境的調整著手，重點在強調專書出版應與升等脫勾；或是對人文學專書出版進行直接的補助，此類補助以 NEH、國科會專書出版補助為代表；也有以調整學術出版經營策略、建立審查制度的方式因應之；亦有人主張以電子出版、電子商務、圖書搜尋等資訊科技的應用進行輔助。

以上有關人文學學術出版的各種特性、問題及其成因、影響、解決方案、所

需之配合條件等各種現象，經歸納整理，可以用圖表的方式加以綜合呈現，如表三所示：

表 2-3 人文學學術出版之特性、問題、影響條件與改善方案

人文學學術出版	具體之狀況
人文學之學術出版特性	重視專書、多引用本國資料、使用本國語言發表、在當地出版、篇幅較長、撰寫時間較長、重視敘述、倚賴大學出版社。
人文學學術出版問題與成因	銷量下降、出版意願不高。具體原因可能有：學術環境因素(如升等門檻、博士供過於求)、專書市場變化(如圖書館購買力下降)、讀者閱讀專書行為的變化、以及專書出版條件劣化等。
人文學學術出版問題之影響	出版管道變少、升等不易、學術傳播效果變小、出版主題不平衡、學術傳播系統運作的成本提高
人文學學術出版所需配合之人文學學術傳播特性	以專書為主要載具、引用資料及發表方式多樣、重視敘事、引用傳統較不強烈。在資訊搜尋方式、研究習性、資訊科技的接納程度上亦與科學領域不同。
人文學學術出版與學術獎酬機制	人文學專書通常是人文學的升等要求之一。而學術評量與研究獎勵之設計是否適合人文學的特性、進而引導人文學學術出版朝向適當的方向發展，對人文學學術出版亦有相當的影響。
人文學學術出版之改善方案	呼籲學術出版應與升等機制脫勾、對人文學學術出版直接補助、以調整學術出版經營策略及建立審查制度的方式因應、或是以電子出版及電子商務等資訊科技輔助之。

總結上述各對於人文學學術出版特性和問題發生的探討，可以將人文學學術出版及其問題歸納出以下數方面之特性：

(一) 人文學學術出版與學術傳播系統不僅有密切關係，也互相影響：

人文學學術出版的發展與學術傳播系統彼此彼此之間不只有密切關係，二者亦互有影響。人文學學術成果的傳播系統的運作無法脫離學術出版，而人文學學

術出版問題的生成和解決也無法脫離學術傳播系統運作的影響。例如，人文學學術專書銷量下降導致人文學專書出版機會減少，會影響學者升等的機會和學術知識傳播，但學術出版卻又是以學術機構為市場、需要學術界提供稿源和作者，而人文學學術出版問題的改善也需要在學術傳播體系中進行相關的調整和配合。

(二) 國內外人文學學術出版問題有別：

目前國內外雖然均有人文學學術專書出版不易的問題，但是由於國內外出版環境和學術生態的不同，國內外人文學學術出版所面對的狀況仍有所差異。國外人文學專書的出版壓力來自於出版需求高而管道少，但國內的問題除了和國外有一樣的壓力來源之外，另一大問題是缺少專書的審查制度；國外的大學出版社是人文學與社會科學的出版重鎮，但國內卻較為缺少大學出版社的出版管道，依賴商業出版社出版和自費出版的情形較多；國外的學術出版擁有跨國甚至全球的市場，而國內的學術出版則仍以內需市場為主。

(三) 人文學學術出版之特性根植於人文學的知識特性：

人文學學術出版所擁有的諸多特性，與人文學領域的知識特性有關。人文學的研究由於必需取材於研究者身處的文化體系和社會環境，因此在書寫的語言、引用的資料、出版的地域上，自然具有本國或在地的特徵；而由於人文學所處理的研究題材涉及文化、哲學、宗教、歷史、美學等議題，不似科學有通用的語彙和可量度的數據，因此在出版主題上常呈現歧異性和價值不共量的特質。此外，人文學學術出版之所以有篇幅長、重敘述、重視專書的特質，與人文學內含的知識特性有關。基本上，學科領域知識型態可分為四型，每一型各有偏重的學門領域和其相對映的出版型式：(Thompson, 2005)

1. 有明確結果(discrete results)的知識，如自然科學，有其特定的出版形態，主要以期刊為主。
2. 匯集性的知識(aggregated knowledge)，是指將各種明確的知識成果加以集中，成爲一個較為廣泛的文本，提供進一步利用。參考資料是這一類知識

生產的典型。

3. 教學性的知識(pedagogical knowledge)，指將知識依教學的目的加以編寫而成。通常用來呈現一門學科的主要知識架構。
4. 長篇幅的探討(sustained argument)，指某些知識需要以較長的文本加以討論，通常人文及社會科學屬於此類。雖然人文學及社會科學也可以用期刊發表，但期刊的型態通常是較短的，較不適合用來刊載此類知識。相反的，圖書和專書是此類型知識適合的形式，提供人文及社會科學學者將無法壓縮在期刊篇幅裡的文章用較長的篇幅發表。在許多人文及社會科學領域，圖書和專書的出版已是研究和知識的一種文化型態；在自然科學領域則較無此種文化。

(四) 人文學學術出版問題的改進需由多方面著手：

目前人文學學術出版，尤其是專書的出版，雖然已經出現了不小的危機，但是在現有的科技條件之下，相信人文學的學術出版仍然有機會突破目前的困境。但人文學學術出版問題的解決，並不能光由科技面、出版經營面就可以完全解決，仍需要將學術傳播系統中的各種功能要素(如升等、獎勵、圖書館的保存、資訊的查詢取得)以及學術傳播系統中的各個參與者角色均考量在內，方能完整解決人文學學術出版問題。



## 第三章 研究方法與設計

本章針對本研究所採取的研究方法及研究設計加以說明。首先，於第一節部份說明本研究所採取之研究方法及其理由；第二節則針對本研究之研究對象選擇方式及範圍進行說明；第三節則詳細說明本研究所採取之資料收集方法及分析方式；第四節則整合前述各小節之內容並完整描述本研究之研究程序；第五節則對本研究所涉及之研究倫理及信度、效度進行說明。

### 第一節 研究方法之選擇

#### 一、研究取徑與研究問題

研究取徑的選擇，必需考量質化、量化不同研究方式的優缺點，並配合研究問題之特性，選擇最適合的研究取徑。誠如前一章文獻探討部份所呈現的，人文學學術出版的問題，不僅涉及學術出版的審查及經營層面問題，更和學術傳播系統具有互為倚賴(interdependence)的深厚關係。因此，如欲了解我國人文學學術專書出版之狀況、我國人文學者對於人文學學術出版問題之看法等問題，就必需深入探究人文學學術出版與學術傳播系統之關係。而也正如文獻探討部份所揭示的，人文學出版與學術出版之關係不僅深厚，而且錯綜複雜，且又受到人文學門學術領域的學科文化、資訊科技不斷進步等條件所影響，彼此之間的關係可以視之為一個「由多種因素交織而成的學術活動歷程」，若只使用數字、科學、理性的語言和方法，恐難以呈現人文學領域對學術出版的需求、人文學領域的學術出版本質、人文學學術傳播運作的原貌等重要現象。

基於此，本研究採取質性研究(qualitative research)的研究取徑，以充份利用質性研究的優點來進行對我國人文學學術專書出版問題及其與學術傳播系統關係的研究，不僅描述我國人文學專書出版狀況、人文學學術傳播系統功能等外顯的議題之外，更要能挖掘出我國人文學者與出版業者，對於目前人文學專書出版及學

術傳播系統的適應狀況、意見、需求、參與經驗、利益衝突等未被發現或隱而不顯的現象。

## 二、研究方法的選擇

就研究的狀況而論，研究情境如果是在一個不具有太強烈控制權威、需要探索當事人心裡的想法、且需要取得當事人的信任時，質性方法是合適的研究方法。(蔡佩真，2006) 此外，如果研究者是爲了描述一複雜的社會現象，需要當事人提出其主觀理念或實際參與者提出客觀印象，或者是界定一個新概念和形成新假設時，也可適用質性的研究方法。(簡春安、鄒平儀，1998)

由於人文學的學術專書出版深受學科文化與資訊科技影響，未來之發展尙在型塑之中，且人文學又具有高度歧異性、學者習以個人方式進行研究、其出版機制又與學術傳播系統有複雜的關係，若欲探究人文學學術出版與學術傳播此一複雜的學術活動歷程，便相當需要當事人(學者及出版者)配合，以提出其主觀的看法並提供實際參與此一歷程的經驗，因此本研究採取質性的研究方法進行研究，以使本研究能獲得更豐富和深入的描述性資料。

雖然質性方法之特性有助於本研究獲得豐富的描述性資料，但是質性研究之內在差異性極大，在具體方法的選擇上仍需審慎考量。就如部份學者所提出的「質性研究像一把大傘」此一說法(陳向明，2002)，在質性研究的範疇裡，有的方法偏重於資料搜集的程序或原則(如訪談法及觀察法)；有的方法較具綜合性，會包括一些知識論或方法論的討論(如民族誌、歷史研究、行動研究)；有些方法本身是一套社會科學理論(如符號互動論、俗民方法學)；有些則比較像一套知識論(如批判理論、詮釋學)；有些則似乎只是一種特定的觀點(如女性主義、後現代主義)。(齊力、林本炫，2003)各種方法和觀點可謂林林總總，各有不同的特性、適用的題材、以及操作方式。

因此，同爲質性的研究方法，在適用程度上也需要進一步考量各種方法的特性、本研究的研究對象、研究環境等條件。因此，本研究採取質性研究的取徑，

以訪談法為主要收集資料之方式，並輔以文獻分析法，二者相互結合、印證，以對研究問題進行深入的探討。主要的選擇理由如下：

#### (一) 深度訪談法

基本上，本研究之研究對象主要為人文學者及出版者，由於人文學者的研究工作具有個人化的特徵，而人文學學科內容具有歧異性，加上研究對象分散於各系所或工作場合，故較不易以民族誌的研究方法進行參與式觀察，亦難以用行動研究方式進行研究；而紮根理論則著重於探索複雜的社會化過程、社會互動機轉或是發展理論(莊宇慧、Abbey, 2005)、或是瞭解時間維度上事情發生的變化或過程(簡俊成、方婷婷, 2005)，其特性與本研究之研究目的略有出入。此外，本研究亦不屬於性別研究或歷史研究領域。至於訪談法之研究方式，由於可以容許研究者直接收集受訪者對問題的認知、看法、感受與意見(潘淑滿, 2003)，且訪談之實施較具彈性，可以在不同的地點進行訪談，適合研究對象沒有集中於固定地點的研究，因此訪談法可作為本研究在實際進行上可採行的研究方法。

#### (二) 文獻分析法

在質性研究之中，文獻資料亦占有相當重要之地位，文獻資料的分析有助於研究者建立研究概念，且質性研究採用的是遞迴式的研究方式，在研究過程中需反覆的分析資料、閱讀文獻。因此，在許多質性研究裡，多半會將訪談法或觀察法與文獻分析法相結合，使各研究方法之間可收互相印證之效，能提高研究結果之解釋力。(陳向明, 2002；潘淑滿, 2003)因此，文獻分析亦可作為本研究中的研究方法之一，本研究在文獻探討、訪談資料的綜合分析、結論之形成等各章節，將參考各相關文獻，予以組織、分析並與訪談資料相互參照印證，以求能對所欲研究之現象作更深入的探索，並使研究結果能對研究問題有更高的解釋力。

經考量各種質性研究方法之特性、操作方式之限制、以及本研究之研究對象及研究目的之特性，決定分別針對文史哲系所之人文學者及學術專書出版者，以深度訪談(in-depth interview)方式收集研究資料，讓分別位居學術出版活動兩端的

人文學者及出版者，分別就目前我國人文專書出版之狀況、與學術傳播系統之關係等議題，提出各自之參與經驗、觀察、心得、需求與看法。此外亦輔以文獻分析法，於論述時參考相關之文獻，與訪談資料互相參照印證，以提高研究結果之可靠性。

## 第二節 研究對象

### 一、研究對象之抽樣策略

一般來說，質性研究的抽樣策略，主要目的是要深入收集豐富的資訊內容，所以所選擇的研究對象數目都不多，抽樣策略的主要企圖在於找出能提供深度和多元資料的研究對象，因此質性研究的研究對象抽樣，會根據研究目的之不同而有不同選擇。(潘淑滿，2003) 此外，在進行質性研究之時，還需要根據研究進行上的需求和實際狀況，採取不同的抽樣策略，根據其它學者之整理，質性研究可採行的抽樣策略，包括有同質性策略、滾雪球策略(由知情人士推薦研究對象)、典型個案策略、極端個案策略、方便策略(節省時間或距離等成本)、混合策略等等。(胡幼慧、姚美華，1996)

本研究爲了尋找能提供較多描述性資訊的研究對象，首先以立意取樣(purposive sampling)方式找尋較符合研究問題特性、並能提供豐富資訊之研究對象。爲確保研究對象能符合研究問題特性及提供深入的內容，對本研究之研究對象先劃定如下之選擇標準：

#### (一) 人文學者之訪談選擇標準

1. 有出版專書經驗之學者。
2. 有升等經驗、曾參與審查或學術評量經驗之學者。
3. 任教或專長領域爲中文、歷史、哲學。
4. 有意願接受訪談。

#### (二) 專書出版社之訪談選擇標準

1. 主要出版題材領域需包括人文學之學科範疇。
2. 出版社需有出版學術性專書之實績、或是以出版學術作品為主業。
3. 有意願接受訪談。

在依據既定之標準過濾訪談對象之後，再採用滾雪球策略，委請有參與學術出版經驗之師長介紹或邀請研究對象，並親自聯絡以探詢其受訪意願。最後則搭配抽樣策略上的機會策略及方便策略，選擇以研究者的資源條件在訪談上較能有效進行的研究對象。

## 二、研究對象之數量

一般而言，深度訪談研究之對象數量通常不多，但是在深度和內容上要足以能提供各種資訊，因此訪談案例的數量應達到多少，往往沒有絕對的數目，需由研究者根據情形作彈性的判斷。(蔡佩真，2006) 在理想上來說，質性研究的研究對象數量雖然不必多，但必需要能在研究主題的資訊提供上達到「飽和」(saturated) 為標準。(潘淑滿，2003) 雖然以飽和原則來決定研究樣本的多寡是在有豐沛研究資源下的一種理想狀態，但由於實際研究上的金錢、時間、人力、研究情境等條件限制，只要樣本數量能合理含蓋所研究的主題範圍即可，如果在研究進行中發現資訊不足或已達飽和，必要時可隨著研究的進行適度調整研究對象的數量。(派頓，1990／吳芝儀、李奉儒譯，1995)

本研究考量研究主題所涉及的人文學次領域之分佈狀況(約 3-4 個系所學門)、所需選擇的代表性樣本數量、出版社之數目、逐字稿編碼所需之資源等條件，決定研究對象數量為人文學者 10 名、學術出版社 5 家為研究對象數目，一共進行 15 次之深度訪談，取得資料分析所必需之描述性資料。

## 三、研究對象之選擇結果

根據本研究之特性、上述之抽樣條件、抽樣數量等考量因素，為求研究對象之異質性能提進一步高、並有效反映研究內容之豐富性，本研究之研究對象分為兩大組：一為人文學學者組，一為學術出版社組。在人文學學者組之訪談上，以

普遍涵蓋國立台灣大學文、史、哲三大系所為原則，每一系所訪談之人文學者均不少於三人，以免研究內容出現偏重某一系所之情形出現；而在學術出版社組部份，則包括有大、中、小型及不同經營型態之人文學學術出版社。在此前提之下，研究者陸續邀請十四位人文學學者參與訪談，其中四位以私人因素婉拒；另外在學術出版社部份則邀請到五家學術出版社參與訪談。總計共針對十五個研究對象進行深度訪談。(實施細節參見第四節「研究程序與實施」)

在十五位研究對象之中，十位台大人文學學者之身份，若依所屬系所區分，計中文系學者四位、歷史學系三位、哲學系三位；若依職級區分，則有教授八位、副教授二位，並無助理教授；若依是否有擔任學術主管之經驗區分，則有九位曾於不同之學術崗位上擔任主管，因此對於目前學界之制度及行政規章等層面之議題均有相當之了解。十位人文學學者之所屬系所、職級等資料，如 3-1 表所示，其編號係依訪談進行之次序而定：

表 3-1 人文學學者資料表

編號	任教系所	職級
A1	中文	教授
A2	歷史	教授
A3	歷史	教授
A4	哲學	教授
A5	哲學	教授
A6	中文	教授
A7	哲學	副教授
A8	中文	副教授
A9	歷史	教授
A10	中文	教授

至於接受邀請的五家學術出版社之中，若依規模大小區分，編制在三人以下的占二家、編制在四至九人的占二家、編制在十人以上的有一家；若依經營特性區分，綜合性暨大型出版社有一家、中小型人文學出版社三家、政府機關學術出版單位一家。各出版社之規模特性、主要出版題材等資料，整理後如表 3-2 所示：

表 3-2 學術出版社資料表

編號	規模	特性	主要出版題材
P1	4-9 人	中小型人文學出版社	文學、歷史、哲學
P2	10 人以上	綜合性大型出版社	歷史、中西哲、社會科學
P3	3 人以下	中小型人文學出版社	文學、歷史、中哲
P4	4-9 人	政府學術出版單位	文史哲、社會科學
P5	3 人以下	中小型人文學出版社	文學、歷史、中哲

### 第三節 研究資料之收集與分析

#### 一、研究資料之收集方式

本研究以深度訪談方式收集研究資料。基本上，深度訪談為訪談法之一，訪談法依照控制訪談問題及程序的嚴格程度，可以區分為結構式的訪談(structured interview)、半結構式的訪談(semi-structured interview)、以及無結構式的訪談(unstructured interview)。(潘淑滿，2003；王仕圖、吳慧敏，2003) 結構式訪談之設計較為缺少彈性，多用於收集量化的資料，而無結構的訪談較為不易控制。一般來說，所謂深度訪談多半指的是半結構或無結構的訪談。

半結構的訪談為深度訪談的進行方式之一，有助於讓研究者捕捉研究對象在活動、事件、文化物件上的多元觀點。在深度訪談的進行上，受訪者的角色是研究主題的資訊提供者，而不是被研究者，因此研究者需以尊重和平等的態度、使用中性的語言，找尋受訪者的說法和觀點。(王仕圖、吳慧敏，2003) 半結構的訪

談由於較結構式訪談有彈性，且也比無結構訪談容易控制，因此適合用於某些需要了解個人經驗及需要將訪談資料進行比較分析的議題(潘淑滿，2003)，本研究由於需深入了解人文學者對於學術出版與學術傳播系統之關係方面有何看法及參與經驗，加上也需要比較專書出版者的觀點和經驗，因此考量本研究之特性及訪談控制上的方便，決定以半結構方式進行本研究之資料收集。

## 二、資料收集程序

### (一) 研究工具

研究者在進行訪談之前，根據研究目的、研究問題之需要，先行設計訪談大綱，以作為資料收集及分析之主要研究工具，其用途是作為訪談的指引和檢核，但並不代表訪談時的順序，也不將訪談議題侷限於訪談大綱的提問問題，儘量以開放性的方式，詢問受訪者的感受、認知、經驗與理念。本研究訪談大綱設計之目的，在於使訪談進行較為順利而無遺漏，至於在內容上則保持彈性，在所探討的主題範圍內隨狀況而應變，並不被預先設定的內容所限制。

為了使訪談大綱的設計能更切合研究主題的內容，在進行訪談大綱的實際提問問題設計前，先提出訪談大綱之觀念性研究架構。研究者經由文獻探討中所整理而得的各種理論及觀點形成對研究主題的初步理解，經綜合後形成訪談大綱的觀念性研究架構，其結構如圖 3-1 所示：

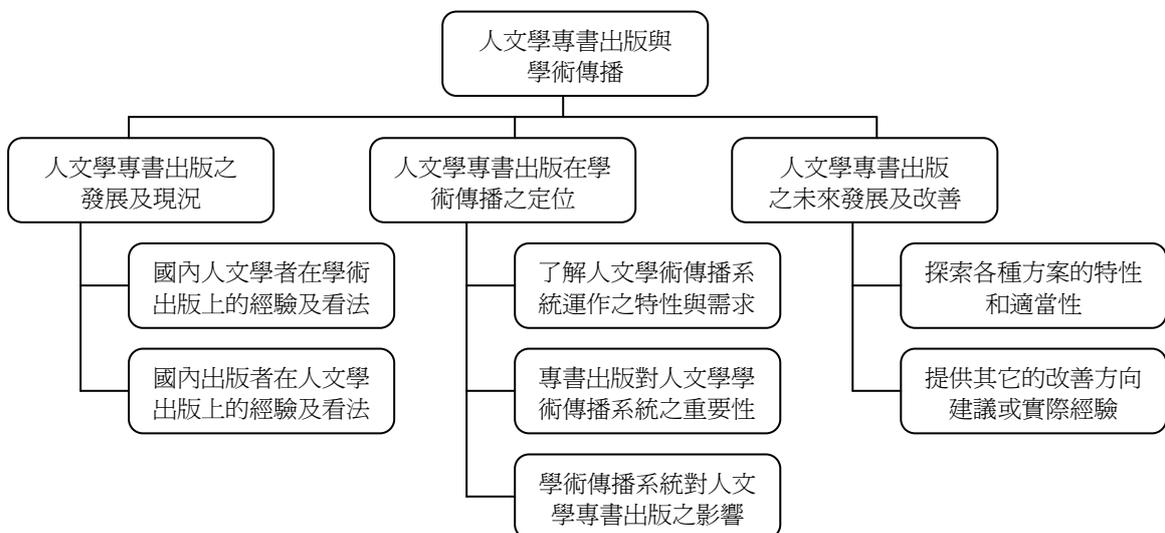


圖 3-1 訪談大綱之觀念性研究架構

本研究之觀念性研究架構確立後，即根據觀念性架構之概念次序並配合研究問題分別設計人文學者及出版者訪談大綱。然而訪談大綱尚需視受訪者的特性、背景、身份等特性作適當的調整，以使訪談能順利進行。為了解訪談大綱及觀念架構是否適用，本研究在訪談大綱及觀念架構完成後，先進行前置研究(前測)。前置研究的結果經分析後，針對觀念性研究架構中有關「人文學專書出版之未來發展及改善」此一部份進行局部修正，此外也對人文學者訪談大綱中同一部份的問題主軸及訪談方向進行修正，以使訪談大綱能更加明確捕捉人文學者對於如何改善並提升人文學專書的出版環境有何意見及心得。此外，也針對訪談大綱中其它部份訪談方向的重複或冗贅之處進行合併或刪削。

## (二) 資料搜集程序

研究者根據觀念性研究架構進一步設計訪談大綱，並根據訪談大綱實地進行深度訪談工作。訪談之程序大致如下：

1. 訪談前的前置規劃：包括備妥訪談大綱、記錄訪談內容的裝備、筆記等。
2. 聯絡約訪之時間、地點、以及其它進行細節。
3. 開始訪談：告知研究對象相關之訪談目的，並以出示同意書、或口頭告知之方式使受訪者充份了解同意書之內容。訪談同時寫下訪談觀察筆記及心得筆記。
4. 訪談結束時對內容作一總結，並確認訪談內容。訪談資料如有遺漏，則實施第二次約訪。如果後續訪談所收集到的資料內容都已重複，則表示資料收集可能已達到飽和的標準。

## (三) 資料之分析

本研究分別對十名人文學領域之學者以及五家人文學域的專書出版社進行訪談，共計有十五份深度訪談之資料。由於質性研究的資料分析是一種組織的過程，用以幫助研究者、歸納、分類和有系統的重整資料，質性研究資料的分析也經常是循環的、反覆的。(蔡佩真，2006) 因此，質性研究的分析經常是迴盪式的，資料收集與分析往往是同步進行，並反覆修正。(潘淑滿，2003)

本研究之資料分析工作，係將訪談資料予以逐字謄寫，製成逐字稿，以便於進行文本的資料管理和編碼分析。其次，分別針對人文學者和專書出版者的訪談逐字稿進行編碼工作，以整理出若干主題。然後，採取類屬法(Categorization)的策略，分別對人文學者和出版者的訪談資料進行類別屬性的分析，以探討二者訪談資料中各相關類屬的關係，並根據既有之觀念性研究架構加以分析，以便由兩造不同觀點完整勾勒人文學專書出版之特性、現有運作問題、與人文學學術傳播系統有何關聯、在人文學學術傳播系統中的定位等現象。

## 第四節 研究程序與實施

### 一、研究程序

綜合前面各節對本研究所採取之研究取徑、研究方法、抽樣策略、資料收集與分析方式的分析，可以大致擬定出本研究所可能採行的研究流程為何。不過值得注意的是，質性研究的設計並不是一個單一的線性過程，其研究過程是不斷往復來回，不停在文獻探討、資料收集、資料分析、與報告撰寫各階段之間循環、修改、互動、比較的；資料的收集、分析、報告撰寫可能有交錯進行的時候，而文獻蒐集的工作也可能和資料分析工作同時進行。此即所謂「迴遞式」的研究過程。(潘淑滿，2003；葉乃靜，2003)

雖然質性研究的過程是反覆循環的，但仍可以約略區分研究進程中的大致階段。本研究分為準備階段、資料搜集、資料分析、報告撰寫等四個階段。首先在研究準備階段，研究者先經由對與研究主題有關現象的觀察、相關文獻的閱讀、與指導教授及同儕的討論等方式，建立對研究主題的理解，以利於建立研究目的、問題、資料收集方向。至於在資料搜集階段，依抽樣策略及既定之資料收集策略，分別對人文學領域學者及人文學專書出版者進行深度訪談，以利資料之收集。至

於在資料分析階段，訪談資料在收集完成後即加以謄錄、編碼並進行分析，每一次訪談記錄的編碼和分析，都有可能作為下一次訪談時進行調整的依據，並且在資料分析過程中，也不斷閱讀相關文獻並與指導教授討論。在資料分析階段如已累積一定規模之分析結果，即可進行報告撰寫之工作，但仍需由文獻及資料分析的過程中，思考是否需要搜集更多文獻或再次訪談。詳細研究流程如圖 3-2 所示：



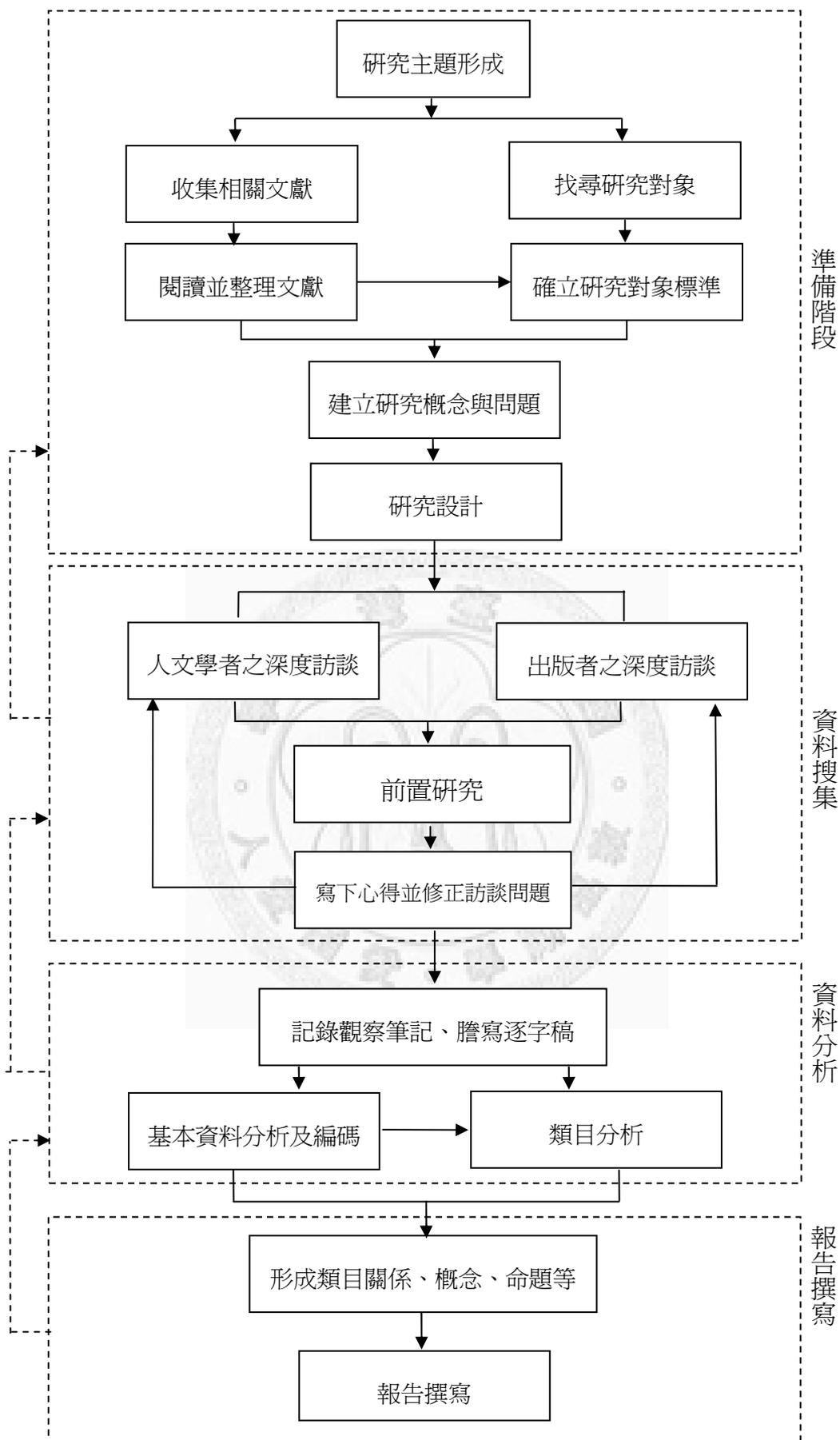


圖 3-2 研究流程圖

## 二、研究之實施

如前述各節所示，本研究採質性研究取徑，在一定之抽樣標準之下，邀請十五個研究對象，以半結構之深度訪談法為主、文獻分析法為輔，企圖探討人文學領域之學術出版與學術傳播系統之間複雜之互動關係與現象。根據研究程序，本研究之實施過程如下：

- (一) 在準備階段，研究者先經由與指導教授討論、閱讀分析相關文獻，對本研究欲探討的研究問題進行了解及認識，以建立研究概念，並進一步釐清研究問題。而後進行研究設計，並進行訪談大綱之調整。
- (二) 如本章第二節所述，根據一定之抽樣標準，並以提高異質性、代表性為考量，邀請十五個研究對象進行深度訪談，訪談之時間及地點，均充份尊重受訪者之意願。在約定訪談之前，先利用「中華民國期刊論文索引」、網路搜尋引擎、學者任教系所之網站、出版年鑑等工具，收集受訪者之學經歷、學術專長、著作、出版社經營方向等資料，以求對訪談對象能有一初步之了解，以利訪談時雙方的互動。
- (三) 訪談之進行，由研究者本人親自進行。在訪談進行之前，研究者將本研究之研究目的及研究問題向受訪者作一扼要之陳述，並告知訪談資料將會以匿名方式處理，徵得受訪者同意後全程錄音。在訪談過程中，如遇有訪談者要求停止錄音、或明白表示不便回答的部份，均予以尊重。訪談過程之中，研究者除隨時提問之外，亦視情形同步進行訪談筆記、並適時修正或調整訪談問題。整個訪談工作費時約一年五個月，共搜集訪談錄音約二十五小時。
- (四) 訪談完成後，研究者以聽打方式將錄音檔轉譯(transcribe)為訪談逐字稿，並多次聆聽，力求逐字稿之謄寫能正確無誤，並適度修正受訪者之口誤。待逐字稿完成後，註明訪談之時間、受訪者編號、訪談地點、頁碼、行號，以作為分析之用。經如此之轉譯與整理，總計共完成逐字稿約三十一萬字。
- (五) 對訪談逐字稿進行分析工作。首先將逐字稿予以編碼(coding)，第一步以研

究問題為主軸，先分別列出人文學專書出版之特性及發展歷程、人文學學術傳播系統運作之特質、人文學學術出版與學術傳播系統之關係、人文學者之實際經驗、出版者之實際經驗、人文學學術出版及學術傳播系統之改進方向等數個大主題，予以代碼 1、2、3、4、5、6。其次，視分析工作進行之需要，發展出諸如：參與人文學專書出版之案例、人文學專書在升等上之作用等多個較小主題，予以代碼 A、B、C、D…，然後將較小的主題之代碼視情形和較大主題之代碼相互結合，例如 4A 代表人文學者參與人文學專書出版之經驗、5A 代表出版者參與人文學專書出版之經驗、3B 代表專書在人文學學術傳播系統中發揮的作用，其餘類推。至於在較小主題代碼的數量上，則可能視資料分析的進展而不斷增加、調整納入編碼工作之中，務求能完整並準確捕捉所有重要的內容。

- (六) 逐字稿編碼工作初步完成後，即進行歸類之工作，將有相同意義的代碼單元予以歸類，然後，對所形成的各個類目加以歸納分析。
- (七) 經由上述所列的各種分析步驟，反覆研讀訪談資料、參考相關文獻、以及與指導教授討論，不斷修正編碼及命名的工作。待完成編碼、歸類之後，在第四章進行綜合性之分析，探討研究主題所蘊含之現象及意義、找尋各個類屬之間的關係。最後在第四章末提出綜合分析，並在第五章提出結論，並從中導引出適當之建議及未來研究方向。

## 第五節 研究倫理與研究信效度

### 一、研究倫理

本研究由於分別針對人文學者及專書出版者進行訪談及分析，因此在研究倫理議題上必需為人文學者及出版業者作考量。首先，研究者會在訪談進行前完整告知研究目的與進行方式，並說明受訪者權益以及可能將來的發表方式等相關資

訊，使受訪者是在被充份告知的情形下自願接受訪談。

其次，在訪談上，研究者也充份配合受訪者的需求。人文學者由於教學研究工作繁重，加上研究工作具有高度個人化的特性，因此訪談時間或地點的選擇、進行方式等都會以受訪者方便為主要考量。而如果受訪者拒絕透露某些敏感性的訪談議題(如出版社的商業機密)，訪談可以暫停或停止錄音。此外，受訪者的個人資料及訪談全稿也妥善保存不使外流，在資料分析及呈現上，亦以匿名方式分析呈現。

綜合而言，上述各項研究倫理之考量，研究者將儘可能在研究同意書當中完整表達，以使研究者能與受訪者建立互信、彼此尊重之關係，以完整保障受訪者的權益。

## 二、研究的信度與效度

質性研究在建立信度(reliability)與效度(validity)的方式上，與傳統量化研究方法並不相同。包括了 Lincoln、Guba、Hammersley 等人均曾指出，質性研究有效性的建立，可能來自以下數方面，包括有：研究者是否注意到被研究者與大文化及歷史脈絡的關係、是否注重與被研究者的關係、研究角度與資料解釋的關係、研究成果的書寫和表達等等各方面。而公平性、真實性(authenticity)、可信賴性(trustworthiness)、研究者自身的反省與自我檢視等更是質性研究是否有效的重要衡量因素。(蔡佩真，2006)

雖然質性研究信、效度的衡量不似量化研究明確，但仍可以在研究工作的進行上使用各種手段或方法，使研究的信、效度能達到上一段中所揭示的真實性、可信賴性等指標。本研究考量研究進行方式、訪談資料的收集與分析規模、研究者的資源等各種因素，採取以下的方法提升研究的信度與效度：(潘淑滿，2003；周美慧，2007)

### (一) 研究信度

本研究為提高研究之內在信度，在受訪者同意的前提下，於訪談時以錄音方

式將全程錄音，繕打成逐字稿以免遺漏；分析時儘可能直接引用受訪者的語言和訪談內容，避免對訪談內容的武斷推論，以提升內在信度。至於外在信度的提升上，詳細記錄受訪者的特質及資料，詳細描述訪談的時間、地點、情境、過程，保留編碼的資料，以留下可供稽核的記錄，並於訪談時盡量與訪談大綱比較確認。

## (二) 研究效度

本研究效度的提升上，本研究中已有明確說明選取研究對象的方法、過程與訪談結果，並在過程中以不斷閱讀相關文獻與資料、與指導教授討論，以對個人研究進行提醒修正。



## 第四章 資料分析

本章以綜合性的方式，針對人文學者及學術出版社的訪談結果進行分析，並予以進一步之歸納彙整，以進一步探討人文學學術出版與學術傳播運作之間的各種現象、問題、以及其中的各種結構性原因和可能的解決方向。其間並輔以相關的文獻，以提升綜合分析的解釋力，並深化對問題的討論。

以下便依照研究問題的五大主軸，分別針對人文學學術出版與學術傳播系統之關係及相互影響、人文學學術傳播之運作特質、人文學者及出版者參與學術出版與學術傳播之經驗、人文學者及出版者對於改進學術出版及學術傳播有何期待及建議等五大部份，進行分析及討論。

### 第一節 人文學學術出版與學術傳播之關係及相互影響

學術傳播系統之運作，並不單單只涉及學術知識的傳播而已，還包括了其它重要的學術現象。一般來說，學術傳播系統的功能有以下數方面：第一是品質認可(certification)的功能、二是學術作品的登錄(registration)功能，也就是證明某一學術理念或論述為作者所撰寫、第三是宣示(awareness)的功能，即學術作品經由各種管道流佈，而使讀者得以經由閱讀學術作品而有新的啟發、第四是獎酬(rewarding)功能，即以各種方式獎勵或鼓勵學術研究。(Borgman, 1990) 以上四者，不只是學術傳播系統運作上的功能，也是學術傳播研究上重要的課題。

#### 一、人文學學術傳播系統與人文學學術出版之關係

人文學學術傳播系統之運作，與人文學的學術出版關係密切。受訪的人文學者和出版者，分別針對人文學學術出版和學術傳播系統運作之間的關係提出了各自的看法。

### (一) 專書形式的出版與人文學學術知識累積的過程有關

學術傳播的主要目的之一，在於以適當管道讓研究者知悉所需的學術知識，在參考之後，產生新的研究成果，進而累積學術知識。而學術出版更是與學術傳播裡此一累積知識的學術砌磚過程息息相關。相較於科技領域的知識進展大多由期刊出版來累積，人文學在傳統上，多以專書形式的出版來累積其宏大深遠的知識傳統(cathedral knowledge)。在本研究中，十名的受訪學者均一致指出專書形式的出版對人文學來說是相當重要的，另有三位受訪學者進一步指出，人文學裡的專書出版，有其根源於學術傳統的重要性，人文學知識的累積和進展倚賴專書出版甚深，是人文學傳統的一部份。

「這個在中國古代啊，它那時候沒有什麼所謂的單篇論文、期刊論文，就都是書，所以這是傳統…」(A10:1:45-47)

「這個，我們在人文領域，從來沒有聽說過世界頂尖學者一生只寫三篇，而且還只有一頁，用漂亮的『雙螺旋』去得諾貝爾獎的，那是不可能的，一定是要專書的，因此專書的寫作一向是非常的重要…」(A2:1:38-43)

### (二) 專書出版與學術傳播間，存有以審查進行品質認可的關係

大部份的人文學者及出版者，都一致認為審查機制和專書出版的品質和形象關係至為密切。十名的人文學者都認為審查機制極為重要，是專書出版品質的關鍵，甚且有三位學者提及即使未來專書以電子方式出版，審查仍然是關鍵。而在五家出版社之中，僅有一所出版社對於審查機制並不是十分看重，但其餘四家出版社對於審查工作都極為重視，認為審查是品質把關的依據，都設有形式、實質兩階段的審查制度，且賦予編輯委員會大小不一的權責。

「就制度面來講應該要有一個審查制度，這就是說按照一定的過程，那麼找兩位以上的專家來審，那可以保證它的品質一定不會低於某個水準」(A7:1:109-111)

「我們出版社是希望能用五年到十年的時間，能把這個編審委員

會跟這個系列，去做一個、把他的形像塑造出來...我們公司編審委員第一審，然後送外審四位...所以他的書出來大概是要總共七位教授，都看過，都 ok，都 ok，我們才會去出版」(P1 : 1 : 461-466)

### (三) 專書出版與學術傳播有以專書確立個人學術理念和聲譽的關係

在十位受訪學者之中，有四位學者明確指出，專書的出版，和宣揚個人學術理念、確立個人學術定位、建立個人學術生涯的里程碑有密切的關係，尤其在個人學術研究工作的總結和系統性的回顧整理上更是如此。此外，有二位學者指出，專書出版對於人文學者建立學術聲譽是相當重要的，一部有體系的專書能夠出版，代表研究者在眼光、方法、乃至於對研究議題的解釋和論述的切入的角度上，都已有所突破，能夠成一家之言，故一部專書的出版，對人文學者而言，具有重大的意義。也有出版社表示，如果出版社已經建立了良好的聲譽，學者在出版社出書對於學者的聲望有加分作用。

「著作是展現一個自我標榜，這個自我宣傳、自我定位的學術研究成績，你出書一定要自己負責...當然我們會覺得反而是出書才更能夠發揮自己的研究成果...」(A6 : 1 : 91-96)

「人文的東西要有很高度的前瞻性的眼光...要麼就方法上有高度的反省，有新的切入角度，或者要麼就是...即使人文性的東西涉及到解釋，解釋涉及到是不是有個新的觀點、基本上觀點能不能夠凸顯出來...這個才是最重要的...」(A5 : 1 : 742-754)

「我記的是許○○先生還是李○○先生告訴我們發行人...開編輯委員會的時候他當面提...說許先生告訴他，在美國他們在審這個東亞研究這一塊的時候，如果說那個書、那個人有中文著作是在○○出版的話，代表那個著作是 qualify 的」(P2 : 1 : 488-491)

### (四) 專書出版與學術傳播間有傳佈學術成果、促進研究啟發的關係

在十位受訪學者之中有九位明確表示個人在研究上參考、引用專書的情況較多，對專書出版在人文學研究上的重要性表示高度肯定，也同意專書較能發揮影

響力。而另一位學者雖未明示個人在研究上是否較倚賴專書，但也同意專書在人文學研究上的確有其重要性存在。由此可以顯示，人文學界學者，在研究的啓發上的確是受到專書的影響較大。此外，在學術成果的傳佈上，十位受訪人文學者中，也有高達八位表示經常自己購買專書、並且在家中或研究室中存放專書，以備在研究進行時如果需要徵引便可以隨手翻閱。

「但是對我們文史哲來說，真正具有影響力的其實不是期刊，是書啦！你那個期刊啊，我看你家裏總不會一大堆期刊在那邊吧，是吧？連圖書館要把各種期刊都羅列在那裏都有困難的，所以基本上我們還是書…」(A10:1:82-87)

「乾脆我自己買，能夠買我自己買…比如說，經書全套書我自己都會買，既然我是研究儒學研究經學，經學的重要經典我一定買…這個是研究用，隨時可以拿來翻，不一定要讀，隨時要用到隨時去找，這樣比較方便，放在家裡、放在研究室」(A5:1:513-519)

#### (五) 專書出版與學術傳播之間有相互維持、促進運作的關係

學術獎酬機制如升等、獎勵、補助，與學術出版之間有互相維持、互相促進運作的關係。受訪的十位學者與五位出版者，均認為學術出版與學術獎酬有高度關聯，但人文學者與出版者，兩方對於學術出版與學術獎酬之間互相促進運作的觀點卻有所不同。人文學者們認為，在學術獎酬制度的運作，需要有學術出版為評斷依據，例如，人文學者升等需要出版專書、申請獎勵也要有出版品，否則學術獎酬制度的運作便沒有具體根據；而反過來說，學術獎酬制度又能促使人文學者撰寫專書，提供出版社出書的稿源，例如，多個受訪出版社都表示許多學者出書的動機便是為了因應升等之所需。足見無論是人文學者或是出版者，都認為學術出版與學術獎酬二者之間可以互相促進運作，但是學者和出版者關心的重點並不相同，人文學者認為獎酬制度的運作需要學術出版為根據，而出版者則認為獎酬制度可促進學術出版創作、提供稿源。

「但是(哲學界)好像有幾個學校還是升等一定要書，一定要書，很多學校都還是這樣」(A4:1:915-916)

「所以早期呀，像我們中文學界，你要升等就是拿一本書，至少要拿出一本書出來」(A10:1:77-78)

「我自己接觸比較多的是學術用書，那通常學術的部分是老師自己來找出版社，現在的環境，對，那現在老師會找出版社的原因，第一個，絕大部分的原因都是升等」(P5:1:104-109)

## 二、人文學學術傳播系統與學術出版之相互影響

人文學學術傳播系統和學術出版二者之間除了有密切關係以外，彼此之間也會在許多特定的面向上互為影響。以下便根據訪談內容，歸納出數個人文學學術傳播系統和學術出版之間彼此互相影響的層面。

### (一) 人文學界的審查工作，直接影響專書的出版品質和受信任程度

人文學專書雖然由出版社所出版，但內容品質卻必需由人文學界學者進行同儕審查來把關。而人文學專書是否有審查、審查時是否有落實，會影響到專書出版本身的品質、以及學界對專書的信任程度。整體而言，受訪學者中有九位認為審查是專書品質的關鍵，也都同意沒有審查的專書，品質可能較無保障；更有三位學者直接指出，過去出於各種原因，人文學的專書審查不如期刊上軌道，致使外界對專書品質的信任度被打折扣，或許也是造成現今學界較重視期刊的遠因之一。受訪出版者也有類似經驗，有四家出版社認為嚴格審查的專書，才能保障出版品的品質和聲譽，審查不佳會造成品質低落和聲譽受損。

「大概以台灣，相對的台灣對專書的審查，嚴謹度不夠啊！所以比較相信說，刊物的嚴謹度比較高…」(A4:1:332-334)

「國內比較相信期刊這其實是有個原因的，就是國科會的那個審查制度、國科會的獎助制度就好像把大家帶到這條路上來。審期刊比較容易審是因為它篇幅比較短，所以比較容易看到深度、講得具

體；那專書呢，因為專書跟期刊不太一樣…」(A7:1:279-284)

「從事學術出版這種工作啊，有時也會遇到一些讓人難過的事…像我就遇到過一次，就是我們出版的書，作者拿去升等，結果被教育部抓到有抄襲，我們就得到把已經印好的書都收回，然後公開銷毀，是真的放火燒掉…那些被抓到抄襲的作者，都是官員的朋友，都有人情關係，審查都是沒照規矩…」(P4:1:229-237)

值得注意的是，雖然有四家出版社認同審查會影響出版品的品質和出版社聲譽，但仍有一家小型的出版社，對於審查工作並未表示特別重視，主要的理由是認為審查花費很大、程序麻煩，而且此一小型出版社又常辦理自費出版；而另外四家出版社，也有政府出版單位審查不確實、民間出版社編委會建立時間尚短等問題，僅有一家大型出版社完全堅持嚴格審查。由此可見學術出版界的生態複雜，大、小型出版社和政府出版單位的性質各有不同，各有不同的生態和困難，對審查制度的態度也因此而有所不同。

「在經濟蕭條的這個時候你要去弄一個編輯委員會，也是蠻困難的，對不對？…你要給編輯審查費用、車馬費，你這一些你能支撐嗎？對不對？那論文來我這裏出版，我說你要付兩萬塊的編審費，你是不是很大的一個負擔？」(P2:1:560-565)

「審查是很嚴格，但是他們(審查委員)很『尊重』我們的出版決策」(P4:1:124)

## (二) 學術獎酬機制的設計，會影響人文學專書的撰寫意願和稿源

人文學學術獎酬制度的設計，直接影響了人文學學者撰寫、出版專書的意願，也會影響專書出版稿源的取得。在十位受訪學者之中，有七位學者明確指出，現行的學術獎酬制度，對期刊較為重視，會影響到人文學者撰寫專書的意願，使得人文學者會在撰寫所需時間、升等或評量的要求、獎勵條件、工作負擔等因素的考量之下，可能會先考慮發表期刊論文而較無意願、無餘力去用數年時間撰寫一本專書。而部份出版者也有類似觀察，例如有一位受訪出版社主管便表示近來好

的專書書稿不好找、人文學者拖稿情形也嚴重。

「…很多的評量、很多的評鑑、升等之類的，它都是去要求你要發表期刊論文。那反而是專書的部分它會定義一些嚴格的標準，讓你會覺得說，與其出書就不如寫單篇論文，可能還更容易過關的那種味道在那裏」(A8:1:259-263)

「但是這些年來來講，老師們都很忙…基本上大部分老師他們都，沒有時間去好好的靜下心來，去寫一本書。一本書要邀稿，從邀稿到完成，如果說他講兩年完成，如果五年能夠交稿就算是很厲害的…」(P1:1:219-214)

### (三) 專書的出版形式和取用方式，會影響學術成果傳佈的效果

學術傳播系統最重要的功能之一，是經由學術出版來傳佈學術知識和學術成果，以供學者在研究上參考之用、在研究上發揮啟發效果。但是專書的出版形式、取用方式，對於學術成果是否有能有效傳佈，確有其影響存在，例如 POD 或自費出版因印量少、未在書店鋪貨，傳佈效果就有限。

訪談結果顯示十位受訪的人文學者都一致認為，人文學研究成果的傳佈、人文學研究的啟發，都高度仰賴專書形式的出版品。但是，專書的出版和傳佈，有多種不同的管道和方式，不同的方式會影響專書出版品在學術成果傳佈上的效果。如果專書以按需印刷(print on demand, POD)方式出版，有三位學者認為這種方式會影響學術成果的流通，因為其印量有限，且在實體書店通路很難看到；如果採用自費出版，有四位學者表示，自費出版同樣無法在書市上大量流通、公諸於眾，對學術知識的傳佈會有妨礙。而也有三位學者表示，圖書館是提供專書取用很重要的管道，如果圖書館沒有購藏專書，對人文學學術知識的傳佈會有所影響。

「我覺得這個(POD)…我認為對書店(出版者)來講有好處的，它不會累積成本，要幾本就印幾本；不過他就是一定要通知，做充分的資訊，讓全世界都知道…除非你廣告，不斷的廣告，讓人家都知道，不然的話比較少人知道，這個是它的弱點」(A5:1:81-100)

「在臺灣自費出版的書…自費出版更大的一個麻煩是，它沒有真的公開發行，他就印個十來本，就是審查用的。為什麼他要求你版的意思就是，是那個要有open to public，你敢讓大家看到，你敢讓大家在書店可以看到，說明你是真的行…」(A4 : 1 : 600-611)

「當然我們這個問題關心的…是這個書不流通，如果這樣的話，其實就是怎麼樣讓所有的大學圖書館，以及社區圖書館都有，除非你是很專門很專門的書，那至少圖家圖書館應該有、那各大學的圖書館應該要有」(A4 : 1 : 721-725)

#### (四) 出版的形式和品質，會影響人文學界的研究取向和獎酬運作

十位受訪學者在不同程度上都認為，目前由於制度上偏向鼓勵期刊形式發表，而過度強調期刊此一短篇幅、強調時效性的出版形式，會影響到人文學界的研究取向，因為期刊的篇幅有限、強調點的突破，並不適合需要長篇幅和周密論述的人文學研究來發表，而且也會造成大範圍或需要長時間研究的題材較少人願意投入。這些問題對於人文學界學術傳播系統的運作都有其危害。其次，也有二位學者指出，專書出版也會影響獎酬機制能否順利的運作，尤其要以專書申請各種學術獎勵、補助、列入績效，出版時一定要有經過編輯委員會審查或通過品質認可機制，才得以申請。

「所以我們發現有一個情況就是當這種風氣形成以後…我們都是以論文的篇數或以論文的這種要求來規定了、請老師們來配合的時候，它產生了一個結果就是：大家都開始做小題目。就是說不再有人去針對一個大的問題、花幾年的時間去做一個大的鑽研」(A8 : 1 : 270-273)

「…因為在臺灣，我覺得(出版社)會有編委會的一個重要原因，因為臺灣現在在講那個專書的那個 credit 的問題，那你要審查才有 credit 嘛，可以當成幾級幾級的，可以當作你的一個代表著作」(A9 : 1 : 104-106)

## 第二節 我國人文學學術出版環境之現況與特性

一般的出版研究或調查，多半著重於商業、市場層面，但學術出版與商業出版並不相同；而且，人文學學術出版著重專書的特性，又和強調期刊出版的 STM (science, technology & medical) 學術出版有所不同。經由訪談可以發現，我國的人文學學術出版環境，具有和一般科技領域學術出版有所不同的現況、特質、和問題，以下分別予以進一步整理分析。

### 一、我國的人文學學術出版環境與特性

#### (一) 我國人文學學術出版社，出版之重點方向各有不同，背景多樣

接受訪談的十位人文學者除了提供自身出版的經驗以外，也提供同儕的出版經驗。而五家人文學學術出版社，也在訪談中提供出版社的出版方向和重點。經過整理後發現，我國的人文學學術出版社，出版之主題重點各不同相，有些主要著力於文史哲中的一、二個主要領域或次領域，如大安、里仁、允晨專注於中國文學領域的出版；而聯經則對歷史和社會科學較為重視，哲學專書出得比較少；而雙葉、時英則是以哲學和社會科學領域為主，中國文學領域較少；漢美和花木蘭則著重於文獻學和宗教研究。但也有少數出版社如三民，是文史哲三個領域均有出版。

而各個出版社的主要出版主題，和每一個出版社當初設立的背景、主編或負責人的個人學術專長、和學術界往來的情形等都有密切關係。因此，各學術出版社的主要出版領域，其領域劃分是自然演變的結果。而各個受訪人文學者，對於其領域內有哪些學術出版社可以出書、哪些學術出版社不出版某些主題的書，都十分清楚，不會將書稿投往出版主題不符的出版社。

「一些本來就習慣出中文學界的書稿的，包括像聯經啦，大安啦，後來的允晨之類…台大的同仁…很可能會去里仁那種地方出書。然後比較資深的先生可能當然是在聯經出，然後另有些人在允

晨出…那大安是台大中文系的一批同仁自己辦的」(A1:1:48-84)

「有一些書店他們並不出我們這種書的，我們就不會拿給他們；像那邊有一個叫雙葉…他們不出我們這種書的」(A10:1:67-68)

## (二) 我國人文學學術出版規模小、出版量少、出書機會視情況而定

十位受訪人文學者及五位受訪的人文學學術出版社主管，都在不同程度上表示，我國的學術出版社，規模都很小，員工數量也少，出版社一年的出書量也不多，甚至壽命也不長；除了政府出版單位因為沒有營利壓力可以出版較多專書以外，其它中小型的出版社，一年的學術專書出版量多只有個位數字。此一發現與相關的出版學文獻上所指出的現象相當吻合，據相關的出版文獻指出，我國的出版社資本額在五佰萬以下的就佔了百分之六十，而員工數在十人以下的就佔了七成。(新聞局，2008) 而在出書量少、銷售又不易的情形下，勢必無法滿足全國各地的人文學者的出書需要，因此人文學者要出書，必需要有其它的條件配合，例如具有知名大學教授的身份、與出版社熟識等因素。

「只是我要承認是○○就只有三個正式員工…目前我們還…應該是說我們目前沒有多餘的人力」(P5:1:742-743)

「出版的困難或簡單與學者的名望還有他的研究有一點關係，這個有一點困難…比較一般的、一般人…我覺得這個問題在一般的學者可能占百分之九十數量，是可能有這樣子…不過當然，因為我們所這裏接觸的都是中研院、台清交這樣的單位，如果你到中南部某私立專科學校或者某私立學院的助理教授可能會有困難也不一定」(A2:1:65-75)

## (三) 以圖書館為主要市場，以各種方法截長補短、用多種管道銷售

整體而言，訪談結果顯示，目前我國的人文學專書出版，仍是以圖書館為主要市場。並且以將專書銷往中國大陸、出版暢銷書等方式截長補短以彌補虧損，並且採取多樣化的方式進行銷售，而人文學者對於這些學術出版的經營現況，也

多少有所認識或耳聞。

受訪的學者之中，有四位學者認為目前我國的人文學專書，應仍是以各學術圖書館為主要市場；而受訪的五家出版社則均一致表示學術圖書館是人文學專書的主要市場，圖書館的購買力會影響學術專書的基本銷售。

「我們這一類人文學裡頭比較沒有錢的出版社，他們現在也願意出老師的專業的學術的書。因為出了以後呢，其實圖書館都會買，世界各國的圖書館會買，那麼圖書館反而願意買這種書，一般人不買的沒有錯」(A6:1:529-532)

在專書的經營和銷售方面，有三所受訪的學術出版社表示，目前學術專書在台灣銷售不易，因此往往要將專書銷售到中國大陸，以彌補虧損；除了將專書銷往中國大陸以外，學術出版社也會有其它方法來進一步截長補短，包括了用教科書、財經保健圖書、小說等其它暢銷書來維持出版社運作，或是出版後由作者自行購回一定冊數以降低賠本風險。而在銷售管道上，除了一家出版社以外，其餘四家受訪出版社，都表示已有多元的、實體與網路兼具的銷售管道，有的出版社甚至還會辦理班級團購、在研討會設攤售書、寄送樣書給開課老師。而受訪人文學者也有三位表示對於出版社會將書銷往中國大陸以彌補虧損有所聽聞，也可以理解；也有一位受訪學者表示，對於出版社各種的銷售方式和截長補短的方法相當了解。

「他們的出版社為什麼可以維持呢，因為他們也出教科書，教科書賺回來的錢可以來補足這些，他們還有編教科書、編辭典等等」(A4:1:524-526)

「要從別的地方想辦法來貼這個，因為這個部分長期來講一定是不可能賺錢的…那就是要做別的事情來補貼這個，那，那就是要去出好看的小說。魔戒當然是後來啦，早期是出高陽的小說，非常風行的…然後從那邊賺一點錢來貼補」(P2:1:823-827)

「基本它的銷售方向主要是銷往中國大陸，所以台灣內銷的部分可能不是它的重點，因為台灣的圖書館很少」(A8:1:189-190)

#### (四) 大陸學術出版發展快速，對我國學術出版之影響正負面並存

有五位人文學者及三家出版社表示，大陸地區的學術出版市場遠較台灣為大，目前的發展也十分快速。至於在原因方面，受訪者認為，中國大陸一方面是由於人口規模大，加上近年大陸的經濟水準開始提升、高等教育的數量不斷擴充、以及國學熱方興未艾、出版成本低廉，都使得大陸地區的個人和學術機構都有較過去為高的能力和意願購買專書，進一步使其學術出版市場開始發展，有少數的學術出版社在口碑上也逐漸獲得信任。而正由於其市場的不斷擴大，能讓部份學術領域中更為分枝、更為冷門、更為小眾的次領域專書出版得以支撐。

有三位人文學者表示，大陸地區的專書出版量之所以增加快速，另一重要原因是在於大陸地區的大學教師員額極多，平均每人的工作負擔遠較台灣的大學教授要輕得多，有較多的時間進行研究和撰述。此外有一家出版社表示，近年來中國大陸在新的史料發掘和考古等方面的發現也不斷增加，也為其人文學術出版提供了新材料。

「他們(大陸)出書，大概 total 賣個兩萬本不是問題，因為人口太多，兩萬本成本早回來了吧…聽出版界這樣講，他們講兩千本就回來了」 (A4 : 1 : 811 -814)

「他一個系，哲學系，北大哲學系，八十個人、四十個還六十個人我不曉得，反正不只我們的兩倍而已…每人只能教一門課，教多了，你又是口才好的老師，在那個社會是會把你給掐死的；他們當然有時間寫書啊，那我們不是啊！」 (A6 : 1 : 453-456)

綜合四位受訪學者和四位出版者的看法，大陸學術出版的快速發展，對台灣地區學術出版的影響是正面、負面並存的。就正面而言，有三位學者和三家出版社認為，大陸的學術出版市場提供了台灣學術出版商在大陸經銷圖書、平衡損失的機會，許多出版社都已將書銷往大陸、或授權出版簡體版，而有的學者也著眼於大陸市場較大，在大陸出版或可增加影響力，也樂觀認為能出簡體版可擴大學術出版的規模。但就負面影響而言，有一位學者指出，同一本書，出版商以版權

交易方式出了簡體版，如果簡體版回銷到台灣，勢必對正體字版本造成衝擊；此外，另有一位學者擔心，許多大陸地區的圖書，其學術主題是台灣較少人研究的，加上簡體字版或是經由版權交易在台灣出版的正體字版數量不斷增加，長久下來勢必會造成學術版圖的不平衡；而也有一家出版社表示，部份圖書館爲了提高圖書館的總冊數，故意採購價格較低的大陸書，也排擠了原本可用於購買國內出版品的經費，對國內學術出版業造成傷害。

「所以這裏就是我們出的數量少，他們出的數量多，所以如果我們不在出版相關的作業上去協助學者的話，我們將來這些好書都被他們那個…怎麼說呢…學術板塊就他們越來越大，我們越來越小；即便我們很好，可是你的影響力其實是不大的，所以這是很令人憂心的」(A7:1:469-474)

「但有時候又覺得很無奈哦，就是說，就說，像我在大陸出簡體字以後啊，繁體字版竟然都消滅掉了…就是他簡體字版回銷到台灣，他兩個禮拜就回到台灣了，我的書在台灣就找不到了，那價格只有三分之一。那我還滿為台灣的繁體字擔心的」(A9:1:517-522)

## 二、我國的人文學學術出版問題與原因

### (一) 人文學學術出版有市場小、銷量萎縮、編輯專業性不足、編委會運作不確實等問題，但學者與出版者的關切重點並不相同

綜合對十名人文學者及五家人文學學術出版者的訪談結果，顯示出目前我國的人文學學術出版仍存在有諸多的問題，這些問題包括有人文社會科學的學術出版市場先天上市場太小、銷量正在萎縮、出版業不景氣、印刷水準不整齊、編輯專業水準不足、編委會運作未能落實、出書管道少、大學出版社不健全等等。

「其實最大的問題還是出在，幾乎沒有一家、沒有一家出版社是夠專業的…除了極少數的，例如聯經，勉強可以算以外，因為他一直是那個林載爵在負責；那○○是偶爾會請人來看看，可是他沒有專門的…他不像國外的每一個學門都是請一個那個系的專業的人在

做。」(A4:1:1-8)

「我們由於現在我們臺灣整個的出版體制、經濟體制，出版一本書投入的經費跟力量，的確不如外國一些著名出版社…他們有專門的人作編輯，他可以細心地替你讀，替這個作者提出來問題叫作者改，在寫作規格各方面提出來，乃至於措辭、校對，都比我們好，這點是毋庸置疑的。我們這邊哪，因為出版一本書的經費時間都不如人家，所以這一方面做得不夠好，這我承認，這是真的，有一些人甚至更馬虎」(A10:1:180-190)

「…目前呢出版社雖然有很多家，但是，是不是每一家都符合教育部的要求說它本身有一個審查機制…那，這種條件符合的出版社或書店有幾家？可能就不是那麼多了」(A8:1:68-74)

「工廠的基準是五百，但是你要想學術的書賣完…我們曾經有遇過一本書一賣就是十年，是一版賣十年，賣不完」(P5:1:438-439)

但值得注意的是，人文學者與出版者對於學術出版環境的問題，其關切重點並不完全一致。人文學者固然了解人文學專書市場小、銷售不易，但更關心學術出版的品質面問題，包括了編輯專業水準不足、印刷水準不整齊、出版社編委會運作不確實等，同時學者也較關心學術出版的傳播面問題，擔心出書管道少、大學出版社不健全等會影響人文學學術成果的展現；相較之下，出版社則較關心學術出版的經營面問題，均指出目前的主要問題在於出版業不景氣、學術出版市場萎縮、市場太小等。質言之，人文學者與出版者雖然都同意目前人文學專書出版有銷量少、市場小等實際問題，但人文學者更關心學術出版的品質面問題和傳佈面的問題，而出版社則較關心經營面問題。

## (二) 我國人文學學術出版問題源自於社會、學術等多方面因素

受訪的人文學者和出版者都指出了我國的人文學學術出版有許多的問題存在，但對於人文學學術出版問題的肇因，則分別提出了多種的不同看法，經研究者歸納之後，可以發現受訪者認為，人文學學術出版問題，是由社會面的、經濟面的、學術面的、科技面的等多層面因素所造成。

在社會面因素方面，有二位受訪學者指出，我國的讀書人口已然變少。而在經濟面因素上，有一位學者認為經濟上沒有成長，影響了一般人買書的意願，而且我國花了太多的錢在購買外文書和翻譯書的版權，使得書價變貴，排擠了讀者對本國學術書籍的購買力。在學術面的因素上，一位學者表示，我國的學術界在價值觀方面深受科學主義和數量化思維的影響，對人文學不夠重視，只重期刊而不重視專書，影響了人文學的發展，而有一位出版者則認為，近十年來學術發展的重點，由人文學術轉向企管、理工，使得人文學的出版市場也受到影響，而二家受訪的出版社則指出，學術出版市場萎縮的主要原因，是因為學術圖書館未能廣泛購藏國內出版的圖書，至於圖書館沒有廣泛購藏的原因，各出版社認為是因為部份大學圖書館為了提高冊數而大量購買簡體字圖書、購書經費被資訊設備排擠、以及部份圖書館認為人文學專書借閱率不高而沒有多購買。而在科技面因素上，則有一位學者及一家出版者表示，在網路發達、影印方便的情形下，複製書籍容易，會影響購書的意願。

「會那麼辛苦的原因，是因為我們已經是接受了世界的著作權的規範，所以我們真的是讀的比較多、讀的比較重要的東西，都不是用中文寫的…一旦我們接受了人家的著作權規範…那個書就變得超貴，就相對於你的薪水來講的話，他是一個不可承受的重」(A1:1:807-813)

「學術的，學術的重點的變遷，從人文學術往理工往財經方面去發展…」(P1:1:23-24)

「專書的寫作就涉及很多複雜問題，比如說市場問題…那麼卅年來，這個海峽兩岸的這個出版界的生態經歷過很大的變化，一方面就是網路發達所帶來的衝擊，還有影印業啦之類，所以我們知道專書啊，銷路越來越少」(A2:1:31-36)

### 三、自費出版與自費審查現象

- (一) 自費出版與自費審查常予人品質不佳的刻板印象，但卻是一種有複雜成因的學術現象，並非代表品質一定不好

受訪的人文學者在普遍上來說，對於自費出版或自費審查的品質都表達了程度不一的疑慮，其中有六位更明確指出了各種可能的缺點。但在受訪的人文學者中，有二位特別針對自費出版、自費審查的現象表示不同的看法。一位受訪學者指出，自費出版和自費審查，是在貧瘠的出版環境裡、出版者出書無利可圖的情形下，所被迫產生的一種現象，和內容品質並無關係，尤其目前升等、聘任、申請獎勵、申請計劃或補助等莫不經過多重的審查程序，因此自費出版未必會對品質有所影響。

「這是不得已的…不得已被逼出來的狀況…你如果要做到那樣，要花很多錢，那我們經濟能力不夠。我覺得這種批評是不公平的…台灣才兩千萬人口…這是現實逼出來的，跟他的好壞無關」  
(A10 : 1 : 194-216)

「那如果他要靠這個書，再拿去像是去申請、或當作研究成果應徵教職或什麼的，還會送審…所以…我覺得這個，所謂自費送審，這個根本就不是問題，因為自費送審他只不過是為了滿足最基本的形式而已，他不會影響這個書通過或不通過聘任、因為靠這個這樣子就通過升等或通過了聘任、或通過接受什麼獎勵…沒有影響」  
(A10 : 1 : 224-240)

而另一位學者則指出，自費出版的品質未必比較不好，重點是在於有沒有良好的審查制度，是否自費並不是真正的重點，像許多期刊投稿也需要付費，但並未影響期刊的審查；至於自費審查則有多種層次，作者支付審查費未必就一定不好，端視審查是否有真正落實執行而定，如果沒有真正落實匿名審查，那便很難為學界所接受。

「在台灣自費出版的書，未必比較差。問題是，會接受自費出版的那種出版社，是沒有審查的…應該就是說，它要有審查制度。嗯，自費，其實不是那麼壞的名詞啦，國外有些刊物，它接受你的文章，你還要付那個費用，page charge…」(A4 : 1 : 600-605)

「自費審查有好幾種層次，是有點不一樣，最糟糕的情況，就是我自己去拿審查意見，就附上來了，這是一種，是最惡劣的…另外

一個就是出版社要你自己提審查名單，這個在學校升等是絕對不同意的，不可能有這樣，可是呢，出版社它願意配合…(這種)自費審查我絕對不能夠接受，因為這樣審查不算匿名的」(A4:1:615-620)

由此可知，部份的受訪學者認為，人文學專書的出版，關鍵在於品質，而品質的把關在於審查，至於出版的方式、出版或審查經費的來源並非重點。亦即「審查」與「出版」，或許是可以分離看待的。

## (二) 自費出版與自費審查仍有印量少、品質把關不嚴等各種問題

有六位受訪學者、四位受訪的出版社主管指出了自費出版和自費審查可能有的問題。人文學者認為，大多數的自費出版多半是爲了升等，有審查的可能不多，即使有可能也不夠嚴謹，甚至容易被人懷疑品質有問題；而且，過去有許多自費出版的書的確品質不甚良好，因此許多人將自費出版視之爲一種工具或手段，現在連國外也有此種現象出現；而且學者也指出，自費出版除了有品質的疑慮以外，也有其它的問題，最主要者即是自費出版由於印量少，沒有在市面流通，沒有達到出版上所謂「公諸於世」的要求。

「就像我們說的，假如這書在○○出的話，大概八成是自己自費的。那這個『八成』是，意思就是說，你沒有好到人家願意出錢幫你出，所以這個是你爲了升等，所以才弄得是…」(A1:1:292-306)

「…自費出版更大的一個麻煩是，它沒有真的公開發行，他就印個十來本，就是審查用的。爲什麼他要求你出版的意思就是，是那個要有 **open to public**，你敢讓大家看到，你敢讓大家在書店可以看到，說明你是真的行…」(A4:1:606-611)

而出版者方面，僅有一家小型出版社表示有提供自費的 POD 出版，而且也要酌收審查費用；其它的四家大、中、小型出版社或政府出版單位，都表示無論有沒有 POD，自己的出版社都會不接受自費出版，頂多只接受局部的自費，但也一樣要經過審查。至於不接受自費出版的理由，除了品質上有疑慮以外，也擔心自

費出版會破壞出版社的聲譽、難以為品質把關、憂心自費出版會使出錢的作者頤指氣使，使出版社在編輯上的專業性被削弱。

「目前我們必須要老實說，我們出版社沒有自費出版這一類…但是，○○目前不做這個部分，除了是說，就像我剛才講的，有的東西我們是要把持住我們的底線…所以今天我如果讓你全部自費出版，我是不是所有東西都要聽你的？」(P5:1:1180-1184)

### 第三節 人文學學術傳播系統運作之特質

由於學術出版與學術傳播的運作彼此間互為倚賴，因此人文學學術出版問題的各种改善方案，必需要能配合人文學學術傳播系統運作的特質，以免出現削足適履的情形出現。目前，雖然已有一些書目計量學相關的研究證實了人文學的引用、發表特性和科技領域有所不同(Nederhof, 2006)，但人文學學術傳播的範圍廣大，許多人文學學術傳播系統運作上的特性，仍有待以不同的研究方法深入了解，以求能作為未來設計各種人文學學術出版改善方案時的參考依據。在十位人文學者及五家出版社的訪談之中，也曾針對人文學學術傳播的特質提出許多看法，並指出其與科技領域的不同。這些訪談意見與看法，有部份亦為現有的引用研究所尚未探討的。以下便加以進一步整理，分別敘述、比較如下。

#### (一) 人文學研究的訴求對象，有時會跨領域、或以社會大眾為對象

有二位受訪的人文學者指出，人文學的學者在撰述或有研究成果發表以後，他訴求的對象未必只有同領域的其它學者和學生，可能也包括對此一研究議題有興趣的社會大眾；但科技領域的研究，除非是科普作品，否則一般的科技領域研究都是寫給學界的同儕看的。所以，受訪學者也特別指出，人文學研究如果只投稿國外期刊，會產生的另一副作用就是會失去對社會大眾的影響。

另外，即使大部份人文學研究成果的傳佈仍然是以學界的同儕為主要讀者，但其讀者的範圍仍然和科技領域不同。人文學科的學術作品，讀者群常是跨領域的，例如哲學系的學者可能會需要去讀中文系學者的作品；但在科技領域，不同學術領域的學者往往無法讀懂另一學術領域學者的研究。

「文科的東西跟理科不一樣...我寫一個電影理論，我就要給國內不但是專業的人看，一般人喜歡看電影讀小說的，也讀這個會有所影響、有所謂的瞭解，這跟科學的那個不一樣；我寫的科學的論文，不必要國內一般人來讀，我想同行就可以了。他們一再強調什麼國外的 SCI、SSCI，他們完全沒有考慮到這一點，那他們認為國外的學界的雜誌品質比較好那是沒有錯，但不能只考慮這個，你要考慮這些人文學者對國內的影響」(A4:1:265-269)

「這個跟科學不一樣，科學是我做你那部份研究的人，我只需要你那部份來看，但是文史這方面的東西、人文這方面的東西，說不定一個我不是做中文系研究的人也可能去看中文系寫的書，中文系的書我常看...他對不對我也沒辦法判斷，可是呢，我比較讀得懂，這跟科學不一樣，科學是只要不同行的，就絕對不懂」(A4:1:409-413)

## (二) 人文學的議題處理強調深入和周延論述，撰述上沒有固定規則和進度、需時較久；發表上需較長篇幅、且有內部差異性

在議題處理方式上，有三位受訪的人文學者指出，人文學研究所處理的議題，有時是深廣而多面向的、題目範圍是較大的、需要對同一研究問題作周延的論述，加上又要引證文本，因此需要相當長篇幅的專書來發表，有時發表在期刊上難以完全發揮。但科技領域則不同，科技領域強調點的突破，針對單一研究命題直接提出解決方式，所需篇幅較短，故科技領域一般都使用期刊為主要的發表方式。

在撰述方式上，人文學的所需時間沒有一定的規則和進度、有時需時較長。人文學者如以專書形式發表其研究成果，有時起步很早，也需要較長的時間，例如有三位受訪人文學者表示，專書撰寫時間長達十年、二十年以上的情形很常見；有一位出版者也表示在出版經驗中，以七八年以上撰寫專書者不少。另一位人文

學者表示，專書的構想和概念的形成，並沒有固定的進程或指標，即使有人表面上一口氣寫完一本專書，但可能已經積蓄、蘊釀很久的時間才有辦法在短時間寫出來。除此之外，人文學的研究，即便以期刊形式發表，產量也不固定，有五位人文學者表示一年都只能寫一到二篇、至多三篇期刊文章，偶有人能在一年內發表多篇，但也需視個人情形而定，沒有一定的規則、進度可言。

同樣是出書，人文學界對於出書的方式、重視出書的程度也有內部差異性，例如有二位受訪學者指出，近幾年在歷史學界，較常見的出書方法是出版論文集，也就是圍繞著一個主題，將多篇單篇的論文集結成冊出版；而一位哲學系的受訪學者則指出，哲學界內部對於出版專書的重視程度有次領域上的不同，對專書最重視的是中國哲學、其次為歐陸哲學、最末者為英美哲學。此外，人文學界出書的情況也反映了人文學研究跨領域的現象，許多中國哲學的專書均由中文系、歷史系的學者所撰寫；而人文學內部某些次領域，對專書撰寫的重視程度則會隨著時代的演進而有起伏變化，例如分析哲學。

「人文學術的他比較深入的處理一個議題的時候，通常需要一本書的分量才能夠比較周延的處理一些重要的議題…所以跟自然科學就不一樣，自然科學是比較強調點的突破…」(A3 : 1 : 16-23)

「…一年能夠出來的東西，頂多是一篇期刊論文…他一年不是寫了一本書嘛，那，事實上這，就是有兩種情形，就是寫的時間是一秒，他可能想了大半輩子，蓄積了很久，一口氣寫出來…我們有一些歷史上有名的人物，比如像這個盧梭啊，他們的有些書很密集的時候出，但是這個蘊釀會很久」(A1 : 1 : 533-538)

「對書最依賴的話，我想應該是中國哲學…再來恐怕是歐陸哲學…那英美這一塊我剛剛講過，也慢慢出書的越來越多…可是比起來，在歐陸如果要成名的話那還不能夠只靠文章，每個人都是一部一書…以目前台灣已經出書的這些哲學界的教授來講的話，出書比較多的還是歐陸的…中國哲學最多，其次是歐陸，再來英美的」(A4 : 1 : 888-904)

### (三) 人文學界對於教科書、工具書、翻譯等其它形式作品相當重視

有三位受訪的人文學者認為，在人文學領域，一部有系統、有創見的教科書，是具有極高價值的，而受訪的出版者也認為，好的人文學教科書，具有一定的學術價值，即使是教學用，往往要花大量人力考證、作注，費時多年，其價值不應被貶低。而科技領域的教科書由於都是主要都是編纂已有的知識，沒有創新的成份在內，因此教科書在科技領域較不受重視。

其中一位受訪學者在談到人文學教科書的出版價值時特別指出，人文學的教科書，在撰寫時如何將人文學的發展作綜述，是沒有固定方法的，往往需要高深的人文素養。因此，在人文學領域，教科書的地位有可能是很重要的，尤其一部有系統、有創見、有自己觀點的教科書，有其學術上的重要性存在，受訪學者和出版者特別舉例，例如張之洞的《書目問答》、王夢鷗的《文學概論》，這些重要的人文學著作，都是以教科書的形式撰寫，但卻可以有學術上的價值，這和科技領域教科書的編纂是以既有知識的整理為主是不同的。因此大學或學界，對於有學術價值的教科書，應予以一定的重視，不宜用看待科技領域教科書的標準去看待人文學教科書；當然，人文學教科書價值的判定，仍需一定的審查程序。

除了教科書以外，另一位受訪的學者特別表示，人文學界的翻譯作品，應予以一定的評價。好的翻譯，在學術知識傳佈上的貢獻可能不亞於自己寫一本書。此外，也有一位出版者認為，人文學研究中，工具書是相當重要的，因此人文學工具書的編纂工作，也應給予一定程度的肯定。而有二位受訪學者甚至認為，人文學的研究，其價值的斷定，應回歸作品的內容，而非拘泥於形式主義。

「理工跟人文不一樣，理工科來講這個教科書的地位不高…人文不一樣啊…因為這麼多的人文學者的研究成果，但是到底要怎麼對一個大的問題做一個綜合性的敘述，沒有固定的方法，這就得有很高的見識跟學養，不一樣，這是藝術，這是一個真正的人文素養…因此，一本大家願意拿來當教科書的，這個…人文方面的書，地位很高，有些最重要的書，恰恰就是這些書」(A3:1:412-417)

「這是我們的國科會或教育部…他們說你不論是編工具書或翻譯書，他都不承認你的學術價值。但是你說在人文研究裡，工具書重不重要？很重要！你知道王○○老師做宋史，他就做了很多宋代、明代研究的工具書，但是國科會對他就不是那麼的那個(看重)啊」(P1:1:761-765)

「所以我一向提倡本質主義而不是形式主義，我們要問這個本質而不是問形式」(A2:1:78-79)

#### (四) 人文學在個人學術成就進展的速度上較慢、評斷上較具解釋性

和數學、生物等學科相較，人文學的學者在個人學術成就上的進展速度較慢，需要經驗累積，到一定年齡才能夠較為成熟，且學術成就的評斷也較具解釋性。科技領域的學者，如果能在重要的期刊上發表突破性的研究(如 Natural、Science)，個人學術成就的進展就會非常快，有些科技領域的學者，在很年輕的時候便可能有重大的發現。但在人文學界則比較需要長時間的發展，有時需要到一定年齡才能成熟，才算達到研究上的巔峰期、能夠寫出體大思精的作品。有三位學者和一家出版社都特別對人文學的此一現象提出了相同的觀察。

「在自然科學那裡有客觀標準，你一個助理教授，如果你在 Science 發表一篇，立即就跳出來了，說不定你不久，一下子就變成副教授，一下子就變教授，一下子就變講座，就特聘了…好像楊振寧，博士讀兩年吧，然後助理教授三年吧，然後就做教授，下一年就諾貝爾獎。那學校心裡一定想好危險哪，還好去年升他當教授，不然副教授得諾貝爾獎，那學校臉要掛哪裡去？但是人文科學比較需要長時間的累積，而且人文科學解釋性比較強」(A2:1:334-341)

#### (五) 人文學與自然科學，在問題意識與研究方法上差異極大

而在問題意識與研究方法上，有二位學者指出，人文學研究的個人性是很明顯的，不同的學者在探討同一問題時，往往會採取不同的詮釋觀點和論述角度，因此二者之間有時未必能找到共同的焦點。但在科技領域則不同，由於科技領域

有共同的研究語言和研究工具，因此當多個科學家都在研究、探討同一個問題時，有可能要擔心研究成果被別人所抄襲、研究的構想被別人捷足先登，因此在學術傳播上特別強調新穎、時效性。

「中國哲學領域的這個文獻而言，這個一篇論文一兩萬字所談的問題，那很難說找到共同的焦點…那麼自然科學領域呢，比如說現在大家都在談同一個問題，那就好多文章在談這個問題，可以互相搭來搭去而且還怕被人家抄襲，還怕這你發明的知識被人家偷走。可是人文學不一樣，你的這個問題意識和研究方法差異太大了」  
(A6: 1: 109-115)

#### (六) 人文學的引用強調啟發與影響，不像科技領域大多直接引用具體的結果；哲學研究的引用又和文學、歷史略有差異

在人文學的引用和參考行為上，多達七位的人文學者指出，人文學者引用書的情形是較多的。而其中又有二位學者進一步指出，人文學研究的引用邏輯是較為模糊和多樣的，引用的資料來源有時未必一定是學術作品，引用的方式也未必是正式的引用，有時其實是受到一整本書或書中某一章節的啟發和影響；但在科技領域則不同，科技相關研究多半引用同儕的特定研究結果，甚至可能明確引用到某一作品的第幾頁、第幾行，與人文學的引用邏輯是不同的。

另外，值得注意的是，哲學研究的引用行為，和文史研究略有不同。有二位受訪的哲學系教授表示，哲學研究，尤其西洋哲學研究，國內大多習於參考期刊文獻；而且哲學研究引用的目的，是爲了瞭解同儕在哲學思維上有無新的論證、觀點有無創新，期望經由刺激、挑戰、溝通、辯論來創發新的哲學思路。因此哲學研究在參考材料的需求上並不特別強烈，反而哲學研究對於大哲學家的大部頭哲學著作，也就是哲學理論中的「原典」特別注重，受訪的哲學學者表示與原典直接對話、直探原典是相當重要的。

「有時候我說整本書得到的啟發，我也不是從哪一頁得到的啟發，你幹嗎要我要引這個頁數？那都是，應該怎麼說，拘泥於自然

科學的規格硬往人文上套，這是錯誤的思維…自然科學家可作到某一篇文章可以引第幾頁甚至第幾行，人文學者怎麼能夠這樣說？根本是讀這本書讀到啟發，你要我說是引自哪一頁，我也覺得莫名其妙…人文有人文的思維啊，他們邏輯不一樣的」(A3:1:240-270)

「我們(哲學界)就是看 journal，看 journal，我們國內還蠻齊全的」(A4:1:457)

「所以我們(哲學界)的困難不在搜尋資料…我們很少去讀二流以下的哲學著作，因為就是說…最好的都已經留下來了，那休謨是集經驗主義的大成、那康德是集兩邊的大成，那麼我們這些主要的都讀到了…所以哲學比較不那麼依靠資料或 data，我們依靠的是說，有哪些哲學家有更好的論證、有更好的敘述我們要看，而不說那個很新的 data」(A4:1:472-478)

#### (七) 人文學重視語言工具，也重視研究和語言文字體系之間的關係

有四位受訪的人文學者在不同程度上表示，人文學研究和語言工具的關係是相當密切的，尤其哲學研究有時需要懂得德文、法文，不能等到所有材料都有英文譯本才去研究，而東亞研究可能需要懂日文。但是在科技領域，則是以英文為最重要的語言工具。

此外，其中又有二位受訪的學者指出，科技領域的研究，本來就有其國際性，有共同的研究語言和研究工具，所以可以適用共同的國際評量標準，如 SCI；但人文學研究往往與研究者所身處的文化體系的價值有關，而價值又與歷史傳統和所使用的語言文字有關，所以人文學的研究，和研究者本身所使用的語言文字有密切關係。

「哲學比較有問題的是，我們需要懂很多國語言…理工科英文絕對夠了…德文、法文…比方說研究康德的，康德全集已經有英文的譯本，可是呢，如果人家有新的德文著作出現，你不能等到有英文譯本才去讀，那個不行啦」(A4:1:468-471)

「什麼 SCI、SSCI 的…因為他這個有國際性的，但是他的問題就在這裏，如果搞 SSCI 這個東西，對於我們自己這個中文語系的話，是不利的…因為這一套東西就是偏重科學的…可是，人文的東西一

定都是跟價值有關，價值跟歷史傳統有關，歷史傳統的研究一定是跟這個文字有關」(A5:1:382-388)

#### (八) 人文學研究個人性強，且有跨領域、異質性高、後設、長時間反覆探索同一主題、需研究者親身理解等特性

在人文學的學術研究上，分析多位人文學者的意見，可以發現人文學研究具有個人性強而少團隊研究、具有跨領域特性、同領域內異質性高、具後設特性、可能會長時間探索同一主題、需由學者親身理解無法由助理代勞等特質。

在個人性和異質性方面，有二位學者指出，人文學研究的個人性是很強的，多半要靠研究者自己去發展，很少以團隊的方法進行。此外，有三位學者表示，人文學領域內的異質性很高，即使是同一學科領域，也可以容納多個不同角度、不同取徑的研究；例如，同一份文本，可以從文字角度研究，也可以由哲學或文學表現的角度研究；又例如哲學，分枝和流派很多，又有東方和西方哲學必需兼顧，因此學科領域的發展自然呈現範圍極廣、分枝眾多、有許多次領域的情形。且而且人文學此一概念，本身便有高度的異質性、也可以包含多種不同的學術領域，同一學科領域內，也可以容許此一學科有不同方向的發展。

除了異質性以外，人文學研究有其跨領域、後設的特性存在，例如在中文學界和歷史學界，有相當多的學者研究中國哲學或東方哲學；另一位學者則指出，人文學研究有時也有後設的特性，尤其文學和哲學的研究，通常是先有文學作品或經典的文本，才會產生後續的研究；因此人文學研究的創新，不是指科學上的突破或全新發明，而是觀點、論述、或研究方法上的創新。

此外，有二位人文學者也以其個人經驗指出，而且人文學者有時研究某一議題，會因為當下的材料不足、時機未成熟等因素，暫時擱置某一議題，等到多年後材料足夠或經驗較充足了，會再將以前未能完成的問題再提出來研究；也會因為對某一議題有興趣，而長時間關注其發展並發表相關論述。而也有一位學者表示，人文學研究涉及到解釋和理解，因此人文學的撰述需要由研究者親力親為，

研究助理頂多幫忙打字或找資料，撰述工作仍需由學者親自操刀。

「人文…他不是一個 team work，它絕對不是一個 team work，這樣子」(A6:1:390)

「因為中文系是一個…舉一個例子，一本莊子，你可以做好多種用途，對不對？你可以討論他哲學思想，你可以討論他的文學表現，那，你還可以研究它的，呃，古代使用語言的那個年代語言的文化、虛字…就是說常常一本著作是多用途的，然後同樣的一個材料在可以做不同類型的研究…」(A1:1:176-183)

「其實常常有些題目做到一半做不下去，就是說你找到一個題目你知道它是可做的，可是你在找資料的時候，有時候那個資料沒有及時給你一種回饋、一些支持，所以你做到一個程度你以為做不下去了…但是因為很多年累積下來自己經驗累積多了…就是從前的很多題目後來可以再接下來寫了」(A7:1:157-166)

「人文的東西，助理給老師什麼幫助，這個嘛…大概幫忙找找資料、幫忙印東西是可以，但是要寫，一個字、一個字都要老師自己寫，你不能放心讓學生寫，因為人文的東西是要理解，理解『對不對』這個是個問題，所以我看幫助不是很大」(A5:1:721-725)

#### (九) 人文學者以多種管道取用專書，但偏好以實體途徑翻閱、購買

人文學者如何取得專書出版消息、如何取用專書，亦為學術傳播中重要的一環。雖然訪談結果顯示，人文學者獲取專書出版消息、取用專書的管道相當多樣，包括了逛書店、看目錄、用網路書店、同道贈書、去圖書館借閱；但多數人仍然偏好以實體方式—主要是逛書店—去瀏覽、購買專書。

在十位人文學者中，有七位表示習慣以逛書店的方式了解領域內有何著作，即使在國外或大陸地區也會去看一看當地的書店，而也有學者進一步表示習慣先翻一下實體書再決定是否購買，不太習慣網路購書。有一位學者則是會經由書店或出版社提供的目錄中選購、有一位則因為主持大型圖書計劃而有機會在出版商

的書單中買書、有一位則是會在網路書店中買書，尤其是外文書；另有二位學者則是經常收到同道的贈書，但也有其它學者表示並非每一個人文學領域都有贈書的風氣。此外，有五位受訪學者表示，有時也會去圖書館借書，但其中有二位學者表示，圖書館的館藏有時無法滿足研究所需，而且圖書館的書有歸還期限的問題，有時會感到些許不便；其中一位學者則表示，國內人文學的部份學術資源，在取用上尚不如大陸，許多學術期刊仍尚未電子化或需要另外收費。

「大部分都在書店買，我很少用什麼網路購買或什麼的，因為我喜歡看到原書。因為我覺得看網路的介紹什麼或看那個，有時候不大準，我通常都直接看到那個書然後，翻一翻」(A8:1:421-423)

「嗯，還有一種情況是朋友送的書，因為年輕的時候我當然不會有人送書給我，我自己買的，後來自己慢慢有了年紀，有了朋友，那朋友之間他們有人出的書就互相贈送」(A7:1:243-247)

「基本的書，有時候會到圖書館去借，但是不方便，要借又要規定什麼時候還、沒還又要扣五塊錢」(A5:1:511-512)

「一進入，電子資料庫有很多都可以搜尋，甚至大陸的都可以搜尋，而且現在有一個好處，大陸的文章有很多可以 Download 不要錢，對不對？那我們這邊就麻煩了，我們這邊要錢，有些還是不行啊」(A5:1:671-675)

#### (十) 人文學者間的非正式傳播常侷限於熟識的同道，且受到人際往來、學術社群規模、求學背景、個人保護心態等因素所影響

學術傳播系統裡，出版品是正式的傳播管道，而人際溝通則是非正式的傳播管道。在十位受訪學者之中，有四位學者表示偶爾會以人際溝通或討論的方式，分享研究心得和看法，但彼此間互動的程度會受到人際往來、學術社群規模、求學背景、個人保護心態等各種因素所影響。大致上來說，人文學者間的非正式傳播大多侷限於原本就已熟識的同道，主要的學術知識傳播途徑仍以正式傳播管道(出版品)為主。

有一位人文學者則表示，人文學同儕之間，只要是同一領域或原本便認識的，多少會交換研究上的心得或相關資訊，但交流的程度，仍需視每一位學者個人的人際往來情形而定；而另一位學者更進一步分析指出，人文學者間的人際交流，會受到該學科領域的規模大小、求學的背景、是否原本就熟識、是否為同一研究團隊等各種因素所影響。而也有一位受訪學者表示，除非是原本便熟識的同道，彼此間會互相以 e-mail 方式互寄作品賞析和聯繫以外，以交談方式討論學術動態或消息的情形其實很少見；而也有一位學者表示，有時基於保護個人的學術構想不致曝光的心態，很少人會在同儕間討論自己的研究，通常要等到作品正式發表了，才會知道別人最近在進行哪方面的研究。

「看領域，有些很小的領域他們都互相知道，有作這個 philosophy mind 心靈哲學…有一小撮人，有一群人…那他們互相很熟…那做語言哲學的人比較多，而且到不同的地方求學，有的人去英國有的人到美國去回來，所以互相間也不一定認識…他們大概比較不會互相聯絡。基本上來說，除非原來是一群人團隊，或者說是很親密的好朋友，否則的話不太去讀別人的東西」(A4 : 1 : 483-489)

「偶爾會的，偶爾會談。可是我的經驗是有一些老師是蠻注意他的那個智慧財產權的，他不太喜歡跟人家講說他正在做什麼…我們通常都是事後，經由他發表的論文或什麼才知道他大概最近都在研究什麼主題，那麼交談的時候是比較少」(A8 : 1 : 246-250)

#### 第四節 受訪者參與學術出版與學術傳播活動之經驗

受訪的人文學學者和出版者，在參與實際的學術出版活動和學術傳播活動方面，均有相當豐富的經驗，這些經驗和看法，有助於在研究上能更清楚了解目前人文學學術出版、學術傳播運作的狀況或問題所在，可以使未來改善的方案建立在有事實根據、符合現實需求的基礎之上。以下便先將受訪者的經驗，劃分為參與學術出版活動、參與學術傳播活動等兩個層面，分別加以進一步分析。

## 一、參與學術出版活動之相關經驗

### (一) 人文學者出書的主要動機是因應升等，但也有其它動機存在

訪談結果顯示，人文學者與出版社都指出，升等是人文學者出書的主要動機。但訪談結果同時也顯示，人文學者出書的動機是相當多樣的，許多人文學者會基於其它的理由出書，未必是爲了升等。顯見學術傳播系統中的獎酬功能雖然會引導人文學者的出版動機，但其它的因素也會影響人文學者出書的意願。有六位學者及四家出版社表示，曾經爲升等而出書、或幫學者出書升等；而另有一位學者表示，自己出書不是爲了升等，而是純粹爲了以出書的形式發表自己的研究成果，發表才是主要的動機；而另一位學者則表示，自身出書的主要動機，是要將多年來針對同一主題所作的諸多研究加以系統化的整理，並予以加強和連貫，使之成爲一本有完整脈絡的專書，以作爲長年來對一特定主題的研究心得的總結。

「我出了很多本，感覺上其實也還好啦，因為有一兩本是學位論文嘛，等於是後來又重新再版，那只有我的那個升等論文，那個書是新的書」(A8:1:24-25)

「自己在這個地方耕耘很久，我把它自己作個總結，那文章容易消失掉，所以研究到某一個程度把它總結，作一個稍微的銜接、稍微的修一下、作一個組織、作一個比較嚴格性的表述…發現，哎，這一系列…有一個內在的線索，那最後乾脆這個線索就把它貫起來，那不足的部分我自己再補一下，然後我再把它嚴格化，作一個主題表述」(A5:1:499-506)

### (二) 學者出書管道多元，包括與出版社熟識、互惠、邀稿、投稿等

受訪的十位人文學者均有出版專書經驗，而出書的管道則各有不同，管道非常多樣。有二位學者由於曾經爲出版社撰寫暢銷的教科書，因此出版社基於互惠原則，願意爲學者出版學術專書；有一位學者是曾爲出版社撰寫教科書，同時也與出版社編輯有師生之誼；有三位學者則是經由和出版社熟識的同儕介紹、或是

本身即和出版社熟識而有出書的機會；也有二位學者曾經接受學術單位或是主持編務的學界友人邀稿而將書稿交給特定出版社出版；也有一位學者接受政府委託撰書出版；大型或長期的學術研究計畫本身即定有出版計畫，也有一位學者循參與學術計畫的方式出書；也有三學者表示是在大學出版社出書或是接大學出版社的出版計畫的邀稿；另有一位學者曾經接受歷史學會的推薦，得以將學位論文改寫後在出版社出版；另外曾有一位學者曾經申請政府出版單位的出版補助，將書稿交給政府出版單位出版；也有一位學者表示，自己是將書稿直接寄給出版社投稿，並沒有任何聯絡或引介。

「我講我自己啦，我是因為從很早很早出那個邏輯書，它賺很多錢，那○○從來不會給版稅只給稿費，所以我只領一次稿費，那以後不管印幾次都是它們賺走了，所以呢，我如果給他們一兩本明明知道銷不出去的書，他們也不敢拒絕」(A4:1:45-48)

「好，那麼我寫好稿子就出了，那《老子》的書呢是我自己寫好想要發表的，那當時剛好認識的朋友在出版社，我稿子寄給他，他也就幫我出了」(A6:1:69-71)

「我的升等論文我怎麼處理呢，就是說我現在是請這個○○書局幫我出啦，那我個人的情況是因為第一個我跟○○出版社的關係還不錯，因為我跟他們認識了很多年了，那要從讀大學開始就認識他們了」(A8:1:44-46)

「學校的那個出版中心啊，有通知給我，就是○○○教授啊，跟國外的什麼要主編一個中國思想叢書，也有來徵求我的稿子，來了兩三次 e-mail 給我」(A5:1:270-271)

「我的《哲學概論》是人家邀稿的，那我的《北宋儒學》是我東西寫好以後，而且沒有任何關係、沒有打任何電話，就寫 e-mail 把我的檔案裡的幾個 chapter 寄去給○○。那《北宋儒學》是○○出的，那他們就這個就審查的機制，很快就給我回電」(A6:1:59-61)

值得注意的是，雖然人文學者出書的管道多樣，但這些管道有相當成份仍脫離不了和出版社的人際互動，例如為出版社撰寫教科書、接受擔任編務的友人邀稿、自身或友人和出版社熟識等等，真正能直接投稿而出版成功的僅占少數。

### (三) 人文學者會擔任出版社叢書主編，或為出版社在學界找尋稿源、找尋合適作者、受託規劃出版方向

共有四位受訪學者表示，人文學者除了在出版社出書以外，也會以其它方式和出版界合作，像是擔任出版社叢書或書系的主編、為出版社找尋適合的作者及稿源。此種合作形態，對於人文學學術成果的傳佈，亦有其貢獻存在。其中一位學者曾指出，空大等出版社便曾禮聘不少知名學者擔任此一工作；有一位學者表示，有些出版社委請學者來規劃書系的出版方向和內容、找尋稿源，其中一位受訪的學者更進一步指出，只有大學教授才知道在自己專長的學術領域裡有哪些同儕手中有書稿、哪些人有東西還沒發表，因此大學教授擔任出版社的主編或書系的總編，不僅相當合適，而且也可以幫助同儕出版、促進學術成果的傳佈。

「那當年就是他(空大)請到那個○○○先生，當年他在○大當人社院的院長，請他編一套通識教育的人文學方面的書…他就找了幾個人，把這些書寫出來…我想他認為他找對了人，找到○○○，又相信○○○可以找對作者，它就是這樣構想」(A4:1:122-128)

「那時候五南他們也有找過我，後來我沒有參加，他說他們的方法當然就是，他們會由一個出版社找到一位學者，那他們找到的人是我們退休的老師○○○，他來做主編嘛…他們就編了一套他五南的一套歷史方面的叢書。我覺得那也是一個(作法)」(A9:1:92-95)

「那絕對是非常適合的，因為只有大學老師知道哪些學者是很強的學者，然後他呢有一堆好的東西還沒發表，所以呢，你去幫他出版，然後讓他給他一個時間，那麼給他這個稿費，讓他願意把那個時間挪出來，把那個東西整理好去出版。我覺得大學教授非常適合做 hunter 的工作」(A6:1:508-512)

### (四) 出版社會常和學界聯繫，並以贊助、合作出版等方式互相合作

人文學出版社除了為學者出書以外，也會經常和學者保持聯繫，並以贊助學術活動、和學術機構合作出版、辦理實習或建教合作、參與經典譯注等方式和學界合作。有二家出版社表示，會主動與學術界保持聯繫，定期和大學教授接觸，

以了解大學教授有無成熟的著作可以發表、出版；有二家出版社曾經多次贊助學術活動(如整理古籍、辦書展或贊助研討會)；有一家出版社曾與學術機構合作出版，讓出版者為學術機關出書，再由學術機關回購一定數量；有一家出版社曾參與經典譯注；而有一家出版社曾與大學進行建教合作，為人文學工具書製作資料庫，提供學生實習機會。

「我們跟學界互動情況，其實我是覺得還蠻 ok 的啦…基本上我們跟學界互動當然是說，當老師這邊了噢，就是說會跟比較資深的，我們跟資深教授當然就是比較…比較…關係比較深一點」(P1 : 1 : 210-215)

「整理古籍…《明清未刊稿》啊、或者我們後來去中研院也跟他們合作，做那個《明清檔案》的整理，《明清檔案》的整理我們不敢說有很大的功勞，但是在那個剛起步的階段，○○出版社其實挹注了不少經費在裏面，否則開箱掃灰的工作都沒法做」(P2 : 1 : 801-804)

「我們(出版社)這幾年其實一直在跟國內的主要的學術主管機構在進行一些合作，我們跟中研院合作，做他們的中研院叢書的出版…就是說中研院列入他們的中研院叢書，然後由我們來出版，那他們會回購一個相當的、相當的量…就是我們出一千本的話，他們大概買回二百本…這算是用這種形式來對我們做一些補貼」(P2 : 1 : 534-538)

#### (五) 出版社認為能以其專業服務學者，但也希望學者配合、尊重

五家受訪出版社均認為，自身有能力為人文學者提供良好的出版服務。但其中有二家出版社表示，希望人文學者也能配合出版社的編輯作業需要，勿低估出版一本專書所需要的時間和細節煩瑣的程度，尤其在時間上，二家出版社強烈表示，出版一本專書至少要給出版社六個月的作業時間，如果作者將書稿交給出版社但卻要求在兩、三個月內出版，會對書的品質造成很大影響；而一家出版社主管更感慨出版人地位不高，尤其又有少數的學者對編輯的專業意見不夠尊重，例如禁止編輯校正錯字、堅持自己的文稿應一字不改，對編輯作業造成一定的困擾。

「台灣的編輯能夠做到這一點的，能夠懂得去查考這些東西的方法，能夠給作者一些協助…就是說也許他比小心犯了個小錯，你可以幫他把那個小錯彌補過來，不只是錯字的問題，也許可能是論述上的一點小瑕疵、或者是徵引東西不夠仔細」(P2 : 1 : 362-365)

「那最多就是升等的部分嘛，升等他就有個時間性…我們其實最快、最快也需要三個月…其實是不太夠，因為我們是比較注重老師多花一點時間在校對上面…你今天出書，不要是因為說你要升等所以你亂勘、湊數的，然後你等要出了的時候、真正出的時候才自己說我裏面有錯誤、我要改，出一本書的時候它所花的不管是金錢、時間、成本其實都高於我們所預估的」(P5 : 1 : 141-149)

#### (六) 受訪者大多對各種補助表示支持，但也認為執行上仍可改善

四家受訪出版及十名受訪的人文學者，對於現行的多種學術出版補助、學術專書寫作補助政策都表示支持、肯定，但也認為各種補助措施，在執行方式上可進一步改善。其中，有二家出版社和一位學者表示，現行某些學術出版補助的申請和結案程序太過複雜煩瑣，對負責辦理的人員是一大負擔。另外政府出版單位則指出，部份政府出版單位會以採購法的方式，用標案的作法來辦理出版補助，造成投稿的人文學者看不懂補助合約、誤解合約的內容、甚至認為這是對人文學者的不尊重；而政府出版部門也有消化預算的壓力，希望補助案的辦理數目更多、預算執行率更高，反而模糊了出版補助的真正用意。

「(補助)那當然很贊成了，而且，就是我大表贊成」(A9 : 1 : 261)

「他一直跟你要權利金啦什麼的，很多行政瑣碎，非常瑣碎，那你必須不斷地要 fellow 很多事情…很麻煩的，非常麻煩的，非常浪費時間、浪費力氣去做，所以我都是覺得有點為德不卒啦，當然已經在做就已經不錯了」(P2 : 1 : 678-690)

「因為我們一定要遵循採購法，採購法的確很多術語會讓人混淆，因為他們(學者)會覺得你為什麼叫我廠商，那，有老師說你不可以叫我廠商，我就說老師你拿我的錢我就得叫你廠商，因為合約裡只能叫機關和廠商。之前提過，我們是以類似標案或公告的方式，一年兩次公告。但是常有投稿的人打電話來說，說他們看不懂我們的徵稿或招標公告，寫得太像法律條文」(P4 : 1 : 122-129)

「因為我們有消化經費和表現績效的壓力，如果消化的越多，表示你的績效越好」(P4 : 1 : 34-35)

## 二、參與學術傳播系統運作之相關經驗

### (一) 資深學者撰稿時，不會預設投稿對象、期刊等級、是否有被引文資料庫收錄，反而會較注意期刊的主題是否適合投稿

有四位受訪的人文學者表示，自己在撰述文稿時不會預設要投到哪一個刊物，也不會在撰稿時就設想刊物的等級、或預設要投到有被引文資料庫收錄的刊物，但會注意期刊的主題是否適合自己的文章投稿、議題關懷重點為何。其中一位受訪學者以其投稿國外期刊的經驗表示，國外重要的人文學刊物，其實並不在意刊物本身是否有被 ISI 的引文資料庫收錄，刊物主編自己都不知道刊物有沒有在引文資料庫的收錄清單裡，受訪學者自己也是事後才知有被引文資料庫收錄；該受訪學者認為，刊物應該要關心的，是如何找尋最好的稿源、把刊物辦好，而非是否有被引文資料庫收錄。

至於其它三位的受訪學者則表示，在投稿時並不會太注意期刊的等級，但會特別注意刊物的主題和自己的稿件是否相符、注意期刊的議題關懷重點和取向，以決定自己的稿件要投往何處，例如研究中國哲學的文章如果投到以西洋哲學為主的刊物，雖然同為哲學刊物，但被接受的機會就很低，所以不會把文章投到那些刊物去。

「他們(國外期刊)不考慮這個問題(引文資料庫)…你看，人家最頂級的，從來不考慮這東西，不想，沒有去思考這東西」(A2 : 1 : 204-209)

「回想起來我發現我一點都不重視它是什麼 A 級 B 級，都不重視的…我自己投稿的…我倒是，這個時候我倒是我會投漢學研究和我們語言的，中研院語言所的期刊，這樣說起來其實這些都是 A 級期刊，我倒也沒有去投 B 級期刊，一般來講是真的」(A7 : 1 : 207-212)

「找到相關的刊物，關心這個的，那這個會關心這種的(去投)，

大概就是孔孟學報啊這一類的當然會刊，你說要投到西方去，大概不會收，投到搞西洋的大概也不太肯登…所以這個投這個也要考慮到他們的這個…特性…就是儒家，然後你有孔孟學報，那當然他會關心這個，所以我們寫的和投稿，也是要考慮到這個」(A5 : 1 : 187-191)

但是值得注意的是，雖然訪談結果顯示人文學者並不會刻意投稿一級期刊，但由於本研究受訪學者絕大多數的職級都已達到正教授，並無助理教授或講師受訪；且部份受訪教授的任教年資甚久，已達免受評的標準，因此對於是否一定要投稿一級期刊並自然不會特別在意。但對於較年輕的助理教授或講師而言，期刊的等級可能仍然是投稿時的重要考量標準。

## (二) 有些學者以研討會為創作的動力，有些學者則偏好投稿期刊

訪談結果顯示，一共有三位學者，會因為常有同儕邀請在研討會上發表、或因為研討會有明確截稿期限等原因，所以會把研討會發表當作自己撰述、創作的火車頭；而另外三位學者則由於不喜歡上台演說、領域內研討會較少、投稿期刊在獎酬上較有利基等因素，所以比較偏好投稿期刊。其中一位學者特別表示，由於研討會有主題、有截稿期限，因此可以藉著研討會的發表來鞭策自己把文章寫出來，所以該名受訪學者表示參加研討會的發表活動，是自己研究工作上的動力來源和火車頭，該名學者也會將研討會中發表過的文章改寫後投往期刊，至於自己特別想要鑽研、突破的學術議題，則會直接投往一級期刊。相較之下，另有一名受訪學者則表示自己並不喜歡在研討會上演講，文章常常是因為過去國科會的研究獎勵有所要求、有截止日期，才會趕出來去投稿期刊。

「我是藉著會議論文衝刺我想到的新觀點，藉由各個會議的會議論文的寫作，逼我在時間到了的時候能把文章寫出來…那有些是屬於我自己要去攻堅的，我要去投到一級期刊，我要做更多的整理這樣子；然後期刊論文也發表了以後，那麼集結期刊論文或者是會議論文，當我自己想出書的時候，那麼我在從那裏面再集結…會議

論文是我創作的那個動力來源，以及我的火車頭」(A6:1:137-150)

「那所以我的文章…我很少參加研討會，因為我覺得說話很辛苦，上課講話是不得已的…就是那研討會在很多人面前去講，對我覺得能免就免…那關於什麼時候投去出版…早些年那個時候國科會…從前國科會它是獎助的辦法，就是你寫好文章，寫的好他就給你一筆錢…我大概都是國科會的關係那就需要出版一篇文章，那我就常常就著那個時限，啊，應該要去投稿了不然就來不及了，多半是這個情況」(A7:1:193-204)

### (三) 研討會發表、期刊、專書篇章三者之間，有時內容上互有關聯

根據受訪學者的訪結果可以發現，在期刊、研討會、專書三種發表形式之間，其內容上往往有環環相扣的關係，未必是絕對互斥的。有四位學者表示，因為常常需要在研討會上發表文章，因此會將曾在研討會上發表過的文章，修改後再投稿到期刊；更有二位學者進一步表示，除了將研討會的文章修改後投到期刊以外，未來自己也會希望期刊中的文章可以成為專書中的一個章節。但是其中一位學者也承認，一篇文章的內容要能夠在研討會、期刊、專書裡全都能用到，其實並不太容易，大多數情況都只能在其中的一、兩種型態的發表管道中發表。

「就是說…嗯，因為我們通常會，常常會收到研討會的邀約嘛，那有很多既有一個學術社群的義務同時又有人情的壓力，坦白講。好，那因此你會必須要開研討會，那你又希望說這個東西能夠在期刊發表，因為現在有很多的獎勵嘛，那也必須要求你這樣，這麼做，那你最後還是希望他成為書的一章，所以理想上三者夠結合，實際上是有時候不容易做到」(A3:1:61-67)

「然後，寫好的會議論文我去思考…只要有時間就把它整理去投稿期刊，那投稿期刊有時候會就是剛好這個期刊需要這種類型或這個主題的文章…」(A6:1:138-141)

### (四) 國內的專書審查已有所進步，出版者近年來也逐漸重視審查

所有受訪的人文學者、出版者，對於審查工作的重要性均有所認識，並均曾

擔任審查工作、或辦理出版品的審查業務。在專書的審查制度上，其中有二位人文學者特別指出，目前我國專書的審查已開始有進步，出版的審查或是補助的審查，只要有正式的審查制度，都會規定審查時要有具體的評述項目，有時還會規定審查意見不得少於一定字數，如此可確保審查意見不致於流於空洞，而且也方便審查者由一定角度進行審查工作。

在審查專長的選擇上，有四位曾擔任審查者的學者表示，會視文稿的主題和自身專長，決定是否接受審查的委託；例如，如果是審專書或期刊論文，則只會接受主題完全和自身專長相符的文稿，但如果是審教科書，則可以接受和自身專長有相關但不完全擅長的委託。而一位曾主持補助案審查的學者則表示，在找尋適當的審查者時，會視審查者的專長和文稿的主題是否相符，但由於人文學領域異質性高、國內學術社群又不大，有時無法找到足夠的專長相符的審查者，就會將找尋範圍放大，去找尋專長有部份相關、但不會距離太遠的學者來搭配，以進行審查工作。

「通常都會分項…那其實像審查人要分項要求其實是很好的，他比較知道該怎麼做；不然一本書讀來那麼厚一本，讀完了好在哪里，太籠統了，無從下手，所以審查意見上要求審查的人分項敘述並且什麼字數不得少於若干，我認為是一個很好的措施，那這樣子比較能保證這個審查的意見具體、實在，而且不會空泛」(A7:1:267-273)

「這個審查分好幾種，如果我是審升等的話，我大概是這個領域能表達的很好大概就就夠了，哲學裡還分形上學、語言哲學等等這些，我想同樣是語言哲學，我大概夠了…可是如果我是出版社或者論文，我是要對他進行修改的話，我就必須要針對他那個…到目前為止，我對它那個文獻都很熟的，我才有那個能力…審一本教科書跟審一本專書又不一樣，綜合性的書我只要看看，如果教科書的話，形上學我敢審，那也不是我主要的領域，可我敢審，可是如果是一本專書的話，我就會推掉」(A4:1:202-209)

而各出版社在審查工作上，四家受訪出版社已有一定的審查制度，且已設立權力大小不一的編輯委員會，並且在審查者的專長選擇上有一定的選擇策略，在

面臨符合專長的審查者人數不足之時，會將書稿送往海外或大陸、或是採取不同專長審查者互相搭配的方式完成審查。

有四家受訪出版社採取兩階段的審查，第一階段是由編委會進行形式審查，通過後視書稿內容和主題，選擇多位學者進行外審。此外，也有一家出版社表示其編委會成員知名學者不少，成員的學術專長範圍，會隨著出版社的出版政策而有所變化，有時組成的學者專家來自較多的學術領域，有時則較少。而在選擇外審人選時，如遇到符合專長的學者太少的情形，有一家出版社會將書稿送往大陸或海外去審；有一家出版社則是會先找一位專長相符的學者負責主要的內容，再搭配一位專長有相關的學者來審查架構或方法，二者相互配合完成審查。此外，有一家出版社的編委會權力很大，可以要求出版社絕不能出版被編委會退稿的書稿，只有論文集可以由編輯決定是否要出。

「第一關(形式)過了，那他們就來推薦兩位匿名審查，就是做實質審查…那找匿名審查的人，有時候很困難。有些題材很窄，內行就是那麼幾個人…你找他，他不一定答應。所以有些時候我們找到國外去，尤其最近這些年來我們香港、大陸我們都找，就是只要在這一行裏頭這個合格的」(P2:1:79-90)

「因為當我們分到很細的作品，你每一個專業領域，可能就只有三個四個…其他的老師他…你真的拿給他看，他都很謙虛的跟你說，對不起，這方面的東西我不懂…所以我們在給老師做審查的時候，我們當然就是跟老師說，老師也許你對那題材你雖然不是很瞭解，但是我們希望你能就他的研究方法跟整個架構來去做一個評估，所以這個老師就以這一方面為主；那另外一審啊，另外這級層啊，他可能就以內容方面為主」(P1:1:509-515)

「真正嚴的是在編委會這邊，那很嚴，可以肯定是很嚴的。那他覺得 OK，他就 OK，當然他所謂的嚴，他是有一個標準的…所以他的嚴他可能有很多種不同的想法，那所以我們有時候拿出來的書在我們看來已經覺得 OK 啦，到編委會第一關就說不要；另外就是說這個說不送審，編輯部自己決定出不出，那有時候他們會明白的說就是編輯部也不能自己決定，就是要退稿」(P2:1:513-520)

由上述對審查制度的訪談中可以發現，人文學者和出版者，在審查制度上觀察的重點有相同也有不相同之處。相同之處，是人文學者和出版者都認同審查對專書出版有其重要性，而且兩者都認同審查者的專長在選擇上可以視專長的不同或出版品的性質而有選擇的策略。但二者觀察重點不同之處，在於人文學者較重視審查的標準、制度，而出版者較重視審查的程序和編委會的組成和運作等問題。

(五) 目前的審查工作，仍有審查鬆散、審查費太低、時間太短、大陸審查不確實等缺點；但出版者和學者對審查缺點的看法不同

受訪的學者和出版者指出，目前國內的學術出版審查工作，仍存在有不少缺點，這些缺點包括有：教科書多未審查、審查鬆散、審查費太低、審查時間太短、未尊重審查者、大陸審查不確實、程序太煩瑣、審查勞逸不均、政府出版單位的審查意見常被投訴、人情請託致使審查無法落實等問題。其中又以審查費太低、時間太短這兩個問題最受學者詬病。人文學者和出版者，對於審查應落實且不應流於鬆散，立場是一致的；但對審查缺點所造成的影響，看法則有所不同，人文學者所指出的各種審查缺點，大多指向會影響專書的內容品質；而出版者雖然也指出了審查的缺點，但較擔心會影響出版單位的聲譽、或是在程序上造成困擾。

首先，一位學者表示，人文學的教科書有時很重要，但教科書未審查的卻很多。其次，也有二位學者認為，國內的審查有時仍不免流於主觀，應該要以具體的學術標準為審查依據，不應因為觀點不同而退稿。一位學者指出，國內學術出版社並未將審查鬆散的審查者剔除，而且國內偶爾會將文稿送往大陸審查，但有時大陸地區的審查工作並不確實。一位學者也抱怨有些學術出版社並未完全尊重審查者的意見，即使審查意見認為不宜出版，最後出版社仍決定要出。另有三位人文學者表示，目前審查費太低，對於學者並不尊重，也對審查者缺乏誘因，而且審查時間也太短，沒有充足的時間看完長篇幅的專書。一位學者則指出部份單位送來的審查案，程序則太過煩瑣。還有一位學者表示，越是審查工作做得好且

準時交件的學者，便會有越多人來委託審查工作，而審查鬆散或是經常遲交的學者，反而少有人來委託審稿，形成同一學門內各個學者審查工作勞逸不均的情況。

「○○他根本就是一個教科書出版，它幾乎不審查的，在我的經驗是這樣，那現在有沒有不曉得，那也他不太接受投稿，它都是邀稿的…從頭到尾沒有要我改一個字，你怎麼寫怎麼算。所以那個，我看○○那個是，我不知道現在改了沒有，在我的經驗是幾乎沒有審稿」(A4 : 1 : 120-126)

「○○、○○的那個出版社，嗯，我都有當他們的評審員，那個有，那些就是比較正規的學術的審查…至於說有沒有很慎重，非常依靠的是找誰審，有的人就是幾個字就算完了，就是這樣子，那個我通常會建議說這個列出黑名單以後就不要找他…所以出版社本身好像也應該加強說啊我要真正的審查」(A4 : 1 : 138-143)

「我們慢慢在偶爾的時候會送去審，因為他慢慢的在學術的品質上有在改變，那以前的審查我們一直絕對不送給大陸的審，而且即使有一些不錯的，他也不曉得你這裡的標準是什麼。那我參加他們那個大陸學術研討會的時候啊，哎呀，多數互相評論都是一片歌頌之聲啊，我參加這個研討會的目的就是因為我可能有自己看不出來的缺點跟問題要你來講，你就一片歌頌，一片歌頌，那個沒多大用」(A4 : 1 : 178-186)

「它的缺點，第一個缺點就是審查費太低了…因為受限制於政府的法規說每千字多少錢，那你審一本書，這麼大一本，可能五千塊、三千塊。你想想看，這個你要花多少精神去弄？我覺得是審查費太少…跟審查期限太短，這個是缺點」(A10 : 1 : 138-143)

而在出版者部份，出版者對於現行的審查工作也指出了部份缺點，例如，二家受訪的出版社坦承審查有時並不十分嚴格。而且受訪的政府出版單位表示，政府出面辦理出版工作，亦可視為公務的延伸，因此當有審查未通過時，有些作者便會進行申訴或陳情，對出版單位亦造成相當的困擾；此外，有些作者會透過人情請託，讓審查工作流於形式而沒有真正徹底執行，造成出版後有些作品被發現有剽竊等情形，對出版單位聲譽造成影響。

「雖然我們在審查上已經很努力了，真的沒過的人比例其實也不

高，但公務單位還有另一種麻煩，就是公務是可以被投訴的，有時就會有些審查沒過的作者會寫信投訴我們、或是去陳情…搞得我們要處理、要回覆、要寫公文，寫一些正經八百的文字像『本單位之審查秉持客觀公正之精神辦理，絕無不法云云』之類，很麻煩的唉」(P4:1:177-182)

#### (六) 目前獎酬制度不僅向期刊傾斜、過度重視引文資料庫，且又受到科學主義、數量化、商品化的衝擊，對人文學界有所影響

根據受訪學者的觀察和心得，目前國內大學對於人文學學術成績的獎酬，在大環境上受到科學主義、數量化、商品化的影響，使得在形式上越來越向期刊傾斜，也過於重視國外引文資料庫；而各種評估和考核過於瑣碎、追求速成，明顯受到管理思維把持。這些現象對於人文學界已經造成一定的衝擊，產生了不少的問題，包括了人文學需要長篇幅專書的撰述型態受到漠視、對需要長時間沈澱思考的人文學研究相當不利、對學界風氣產生不良影響、無法容忍只寫專書而少寫期刊的人文學者、獎酬標準無法符合人文學研究的需要、資深學者提早退休等等。

十位的受訪學者及一家出版社都認為，目前我國學界的獎酬，在形式上越來越重視期刊，對人文學造成程度不一的影響。其中二位學者特別指出，我國的大學，受到科學主義的影響，使得主事者常以理工科的思維看待人文學，加上商品化、數量化的影響，致使期刊越來越受到重視，也常以理工科的研究型態來要求人文學；有一位學者特別指出，國內部份大學的人文學相關系所，對於專書不夠重視，甚在至系所網站的教師著作目錄中，都沒有為專書保留一個欄位，有些大學甚至已經完全以 ISI 引文資料庫作為評量教師學術成績的唯一標準。有二位學者則感慨，這些不當的學術評量機制，對學界的風氣有不良的影響，甚至用「刻薄寡恩」來形容此種制度；有三位學者則在不同程度上表示，目前學界流行的各種評估、評量、考核、計畫等，有過於繁瑣和追求數量的問題，明顯受到管理思維的把持，是不健康的，對於人文學的研究會造成很大的壓力；一位學者則擔心在這種獎酬制度之下，台灣的人文學界無法容忍只寫專書而少寫期刊的學者；而一

位學者則認為不當的獎酬制度，造成許多資深人文學者提早退休，是人文學界的損失。

「但是在它表面的合理性外有著巨大的不合理性…那像本校教師研究成果的獎勵有雙軌，一個是 journal paper，一個是專書…它(獎勵制度)有好幾種，第一個就是頂尖，頂尖就是只有兩個，Science 跟 Natural；另外還有一個就是什麼一流或傑出。那麼按照這種制度，人文社會科學，制度上就已經是被打為二流的了，因為頂尖只有 Science 跟 Natural，那這個就是我講的，這個一種科學主義的新宗教」(A2:1:8-19)

「因為你也知道，近幾年來期刊論文其實是『大獲全勝』的，那當然這有點開玩笑的。那你真的去看那個他們○○大學歷史系啊，他們的網站裡有些老師的著作目錄裡頭，竟然沒有一個位子是給專書的，很奇怪唉！」(A9:1:162-165)

「因為我突然覺得，所以我是覺得，這個從我國文化看起來的話，這些都是西洋人的刻薄寡恩的東西變到我們這邊來，而且我不認為這些(SCI、SSCI)在國外就那麼先進」(A1:1:129-130)

「更有名的我們常講，更有名像史景遷，就是，他是不發表期刊論文的，就是幾年幾年寫出一本書；但是這個在台灣活不下去啦！因為你看台大要三年提供各種論文，不可能讓你三年沒有著作，不可能，你絕對完蛋的」(A9:1:198-202)

#### (七) 大學教師的工作負擔太重、角色太多，對人文學撰述有干擾性

多位受訪的人文學者和出版者都表示，研究的獎金和出版補助，固然對於提升人文學的研究和出版有所助益，但人文學者最需要的，其實是時間；如果空有多種的獎勵和補助，但卻沒有減輕教學、行政或其它雜務上的負擔，沒有足夠的時間去好好研究、撰述，其實再多的獎勵和補助，對學者的意義都不大。

有五位受訪學者在不同程度上認為，人文學者的工作負擔很重，而要扮演的角色又很多，對人文學研究有所影響；例如一位人文學者指出，人文學教授經常要支援通識課程，又要教授本系的專業科目，而且目前大學部教學壓力又大，教

學負擔委實不小；而有一位學者則表示，大學教授除教學以外，還有輔導、服務等工作，不像中研院的研究員可以專心研究；而一位學者則表示現在大學教師在輔導學生時要填一堆表格和通報資料、花大量時間開會、還要應付教學評鑑。這些繁雜的事務，對於需要長時間蘊釀、沈思的人文學研究，實有相當的干擾性。

而受訪的出版社，對於此一問題和人文學者抱持相同看法，對於目前大學教授工作負擔之沈重、扮演角色之多，也有所觀察。一家受訪出版社表示，所接觸的人文學教授，除了平時即有研究上的要求以外，還要授課、還有升等年限的壓力，負擔其實不小；也有一家出版社表示，近年來大學教授越來越忙，整個高等教育對教授的要求太多，以致於人文學教授無法好好靜下心寫長篇的專書。

「都不止十個小時，那是很難排得你剛好十個小時，你就是三班大一國文的課你一教就超過了，就是沒有辦法…其實就是每個學校都有這個問題…因為他其實通識課需要人力」(A8:1:605-609)

「中研院你只要專心做研究，哎，那台大呢？台大的老師要研究，拿出的研究又要跟中研院比，然後又要教書，負擔這麼大的課業，還要輔導，還有服務，你對台大的老師是不是太過殘酷了一點？從某個觀點看，負擔太多…你要跟人家中研院專門在搞研究的、全心全力投入的比，那我們還要教書還要搞研究、還要升等、還要按照那個…你說台大的老師壓力是多大？」(A5:1:676-683)

「那現在導師照顧導生要填報表、要通報，還要知道學生各種的資料…那服務的事情也要做，參加這個那個委員會…可也是因為這樣子花了很多時間在開會…那教學評鑑也是一件很可怕的事情，再也沒有任何老師敢教學怠惰了，因此花在教學上面的力氣是很大的…所有這些事情每一樣一天只要用掉你半個小時，你就…這個我們不是在那個射擊比賽，槍一拔就可以射出來，我的意思是說要寫一篇文章，你要坐這邊坐得舒舒服服、喝茶喝半個小時以後，看書看了兩個小時以後，你可不可以寫一些東西出來？」(A6:1:418-441)

## 第五節 對人文學學術出版和學術傳播之期待與建議

受訪的十多位人文學者及出版者，對於目前的人文學學術出版環境、以及與學術出版互為倚賴的學術傳播系統，都提出了不少具體的改善建議和未來發展的期待。以下將這些建議和期待，劃分為學術出版和學術傳播系統兩個部份，分別進行分析。

### 一、針對學術出版方面之期待與建議

#### (一) 提升學術出版之品質公信力，並在政策、技術上健全出版產業

受訪的人文學者及學術出版社指出，目前我國學術出版的品質公信力不足，而出版業界在政策面以及技術面上的編輯、裝幀、印刷，也有待提升。因此，受訪的人文學者和出版社建議，未來我國人文學學術出版，內容上應加強審查，以提升品質公信力；在政策面上，應將出版業視為獨立產業予以規劃，並保留政府學術出版單位的存在，以免承辦人員在推動學術出版業務時會有不確定感；在技術面上，則應提升編輯、裝幀、印刷之水準。

有四位人文學者表示，我國的專書出版社，品質公信力普遍不足，學者在國內出書無法像國外出版社一樣獲得品質上的認同；因此，未來首要之務，應是加強專書的審查，提升專書出版的品質公信力。此外，有二位學者和一家出版社認為，目前我國的出版業，在裝幀、印刷的技術上水準並不整齊，未來應不斷提升、更新，吸收國外的最新觀念以求進步，並保留國內既有的重要技術；而另有一家出版社表示，在編輯上，未來的學術專書，在寫作和著作的風格方面，應朝向通曉易讀的方向發展，儘量提高專書的可讀性、減少引證資料或將之融入內容之中、使之更流暢易懂。而有三家的出版者表示，政府應當將出版業視為獨立的產業，並予以完整規劃，另有受訪的政府出版單位表示，目前政府出版單位的業務是否保留仍未明朗，建議未來政府的出版服務政策應當要明確保留，且應投入資源提

升承辦人員的出版專業知能。

「出版業自己要進步的空間就是，有些東西是要保留的，但有些東西是要進步的，就像你說技術的部分。印刷技術、裝釘技術，該保留的是要保留的，然後該改進的是要改進」(P5：1：1119-1123)

「把它導引一個出版、甚至一個專書的寫作的風格…我們就是希望像國外的研究漢學的文章一樣，儘量把所有的引文什麼東西通通消化到文章裏面去，弄他變成一個很好讀的東西…」(P2：1：886-891)

「所以出版是蠻辛苦的一個行業…到現在政府還不歸劃為產業，他有科技產業，有經濟產業，就沒有文化產業，所以是這個我們很擔憂的…多種產業，必須並駕齊驅地進行」(P3：1：414-417)

「(政府的)出版業務，是看未來的主管想不想留下這個…現在是這樣，我們也很想突破啊，因為經費在編列上你沒有…不知道該不該編，因為你不曉得什麼時候就會併過去」(P4：1：442-448)

## (二) 發展大學出版社，以提供專書出版管道、建立出版市場區隔

多數受訪學者，都一致認為未來我國應致力於健全大學出版社的發展，讓大學中的人文學者有一良好的出版管道，並使大學出版社可以成為學術出版市場中重要的一部份、增加大學的獲利機會；而民間出版者也不擔心大學出版社的競爭，反而期望大學出版社能與民間學出版社形成市場區隔、甚至分工。

有多達七位的受訪人文學者明確表示，大學出版社對於促進人文學術的傳播、提供人文學者出版管道是極為重要的。其中二位受訪學者認為，要建立有公信力的人文專書出版，第一步就是要從辦好大學出版社做起；有二位學者指出，大學出版社可以提供校內教師一個出版專書的管道；有二位學者表示，大學出版社可為校內教師進行著作的版權處理和諮詢服務；而一位學者進一步認為，大學出版社如果營運得法，甚至還有可能為大學增加營收。但是有三位人文學者特別表示，目前我國的大學出版社要辦好，必需要予以進一步的改善和提升，許多大學出版社徒有出版社或出版組的名稱，但沒有經費、也沒有具出版專業的編輯，

未來應要予以一定的補助或投資，並且應賦予更大的責任和權力，不應讓大學出版社變成校園中的邊緣機構。一位學者也表示，如果大學出版社能上軌道、能具備一定的聲譽，相信校內的老師會更樂於在大學出版社出書，而且也會樂於讓大學出版社處理著作版權的相關問題。

「所以應該是要成立一些真的有公信力的出版社，那就要從政大台大的出版中心開始」(A4:1:630-631)

「其實○○大學出版社，本來應該把自己變成、辦成這樣子的(好的)一個出版社，可是目前學校不給經費，也沒有好的編輯，也沒有一個…一個制度，所以連這些審稿、編輯、校正什麼的，都沒有辦得非常好」(A3:1:141-144)

「其實我真的很希望每個學校的出版中心有更大的權力，他可以管、他可以負責或者是他有更大的權力，來對於它學校的老師的出版的書、出版問題或者說它有權力它有義務、它應該發揮更大的功能」(A7:1:736-738)

「也跟出版中心自己是不是上軌道有關，就如果這個出版中心很好，像牛津出版社它很好，那老師一定很樂意…就是說讓老師能夠覺得，到這裏來出是很光榮的事情那自然就不會有問題。可是如果出版中心自己還沒有辦法很穩，它的那個作業啊還不是很穩的話，老師當然就不放心，那這也是雙方互動的關係」(A7:1:743-748)

民間的學術出版社對於大學出版社的重要性也有所期待，並不會擔心大學出版社瓜分學術出版市場。有一位受訪的學術出版社指出，大學出版社由於在營運上比民營的出版社較沒有獲利的壓力，因此未來會比民營出版社有機會聘請具學術專長的人擔任專任編輯的工作；而且該出版社也認為，大學出版社因為獲利壓力較小，所以可以出版一些完全沒有銷售市場學術著作，而民營的學術出版社則可以出版略有銷售潛力的學術著作，二者可以互相配合，形成市場區隔和分工。

「這是一個出版分工的問題啊。就是說一個大學的出版社，如果大學的出版社成立了，他的任務是什麼？他可能要提供、扮演一部分出版這種書的角色，民間出版社他畢竟是營利的，所以它再怎麼不計成本，他也會儘量減少這部分…可是如果說你是個大學出版

社，你應該不計較這些啦，對不對…那我覺得大學出版社也許他們應該扮演一部分這樣的功能…那一般出版社也許他也要出學術性的書，可是他可能會選擇一些比較有一點商機的」(P2:1:843-863)

### (三) 電子專書、按需印刷(POD)等出版模式，應考量作者和讀者的需求、價值感、品質控制等因素，審慎規劃，而非只考量成本

電子專書、按需印刷(POD)等其它型態的出版方式，普遍被認為有節省成本、減少庫存、便於傳播等優點。但受訪的人文學者和出版者，對於這些新型態或應用資訊科技的出版方式，則提出了諸多在應用上值得注意的問題或條件。

值得注意的是，人文學者和出版者，對於電子專書、POD 等電子出版的應用，所關切的重點並不一樣。人文學者關切的重點在於電子出版的使用面、品質面問題，例如電子出版是否能以審查保障品質、在閱讀上能否讓讀者列印出紙本、是否能保障作者權益；而出版者則關切電子出版的銷售面問題，普遍擔心電子出版會對實體專書的銷售造成影響，因此僅有一家民營出版社有出電子書、以及一家政府出版單位正在研究發行電子書的方式。

#### 1. 人文學者較關切電子出版的品質面、權益面、使用面等問題

人文學者大多可以接受電子出版的觀念可以應用在專書出版，但對於電子專書、POD 的應用，則提出了多個應用上的條件。其中三位學者明確表示電子文本的確有助於人文學著作的傳播；另有三位學者表示，電子出版仍必需以審查來保障內容水準、一位學者認為作者的著作權必需有所保障、三位學者強烈表示不習慣在螢幕上閱讀，而且在螢幕上瀏覽電子文本也不如紙本順手，希望所有的電子出版都可以允許讀者列印下來再購買。

「這個電子書，也許應該這樣說吧，可以稱為電子書的一定要有一個什麼樣的標…標誌什麼的，那它才叫電子書，那一般人寫的沒有通過審查的那這個我們不會給他這個認證，所以應該這麼說，就是他還是通過審查，只不過呢他不是印成紙本」(A7:1:714-717)

「這樣我可以接受啊…我覺得，就是說在我們相對的利益、權益可以保護之下，我們的書能夠更方便的通過網路世界讓大家能夠看到，我覺得我很高興啊…我想我們相對來制定相關的法律來配合，我想不那麼難吧」(A9:1:459-468)

「你要是出電子版的話，我們上網去看，眼睛很快就壞掉了…而且我們這個紙本書可以兩邊對著看；他那個，要按按按，找個半天，哦！找到了，等一下回去，哎呦，發現有問題，又得按一下回去找，不如書方便，不如紙本的方便」(A10:1:268-281)

## 2. 學術出版社較關切電子出版對銷售的影響

而出版者對於電子出版的應用，關切重點則迥異於人文學者，且意見也較為紛雜，其中僅有一家出版社已有以資料庫形式發行電子專書的計畫，並且認為電子專書不會衝擊實體書市場，甚至認為實體書搭配電子書並給予讀者優惠，可以增加銷售；而另一家出版社則強烈反對任何的電子出版應用，認為會破壞紙本出版品的價值感，且對電子出版安全性有所顧慮，擔心會外流而被大量複製，頂多只接受工具書電子化；而另一家出版社則只打算以資料庫方式開放讓讀者查詢專書內容，但仍不願讓讀者以電子方式取用專書內容；另有一家出版社有提供自費 POD 服務，但並不打算提供電子文本；而政府出版單位則表示正在研究如何提供電子書，且表示已有 POD 的服務，並且認為 POD 因為可以按需印刷，讓很多銷量太低而無法再版的專書，可以經由 POD 讓讀者有機會購得，讓許多可能絕版的書得以有機會再次面世，對學術傳播有很大幫助。

「目前局部在做的就是最簡單的…就是 PDF 的出版…他那些想看書而買不到紙本的、得不到這個紙本的訊息的人，如果你有一個電子版的…他可以有機會看到…但是兩個之間的讀者是沒有衝突的，我相信是沒有衝突…甚至有些人願意買個紙本、再買個電子檔，你只要給他一個相當的優惠就可以」(P2:1:688-705)

「那不做(電子)的原因，就是剛剛你所說的列印出來，那你的這些紙本書就沒有用，那你一旦電子書出來之後，那講歸講，說在圖書館裏面珍藏用啦…你把他拿出來、印出來或者是把他流落在外面

的這種狀況的時候，對我們來講其實…我們不能排除說他流出來的這個部分」(P5:1:551-556)

「因為我們學術界這種出版品…它出版量，需求量，本來就非常低，就非常低的；絕版的書就佔一大堆，因為沒有需求所以出版社就不願意印嘛，那我們就一堆絕版書在這兒，所以這時候 POD 就可以取代，以前沒有 POD 的時候我們就得重新再招標，請廠商來印，因為絕版了，而且一次都要千冊，要夠本，那現在有 POD，就不用再招標，不用再印一千本，還可以隨選」(P4:1:234-245)

#### (四) 協助圖書館採購國內學術專書，以鞏固學術出版基本市場

人文學者和出版者都認為，學術圖書館是學術出版品的主要市場之一，也是傳佈學術出版的主要管道。但目前國內的圖書館常因各種因素(如冊數壓力、經費排擠、借閱率考量)而未能多採購國內學術出版品；因此學者及出版者均建議，可協助或鼓勵圖書館多採購國內的學術出版品，不僅可以鞏固學術出版的基本市場，還可以收到傳佈學術成果之效。

共有四位人文學者、三家出版社表示，學術圖書館的確是學術專書的主要市場。其中有一位受訪學者進一步表示，政府應鼓勵、補助各圖書館多購買國內學術出版社的出版品，讓學術出版社可以營運下去；也有二位學者提議，由各縣市政府或其它相關單位，購買一定數量且可讀性較高的學術著作，分送各圖書館，如此一方面可以幫助出版社，另一方面也可以達到推廣學術著作的目的。而受訪的學術出版社也持相同的看法，一家學術出版社認為，目前學術專書銷量不佳的主要原因，便是部份學術圖書館沒有充份購藏國內的學術專書，購書經費受到資訊設備的排擠，而且部份大學圖書館為了用較少的經費提高冊數，也用了太多的經費買大陸書；而另一家出版社則表示，有些圖書館則是以借閱機率的高低作為採購與否的主要考量，因此人文學術作品被採購的機會自然不高。一家出版社認為這些現象都應該要改善，而且學術圖書館應當提高國內出版品的採購比重。

「那國家要怎麼獎勵啦，我覺得是有，過去是有一些方式很不錯，但那不是國家做的，那是各縣市政府做的。他就是說，他們每年成

立一個委員會，去挑選一些好的著作，然後呢，去買個兩百來本…然後，分送給各圖書館，我覺得這個制度不錯…(這樣)你就讓這一本書，在兩百個圖書館陳列了」(A10:1:422-452)

「我們其實是應該補助給相關的文化單位，包括圖書館，文化中心，呃，以至於各大學中學的圖書館較多的經費，讓他們通過這個經費來買書，同時還要至少一部分經費比例讓他們來買自己本國人出的書，然後放在很多地方可以讓它移動，然後這些圖書館可能會買三百本，就能讓它(出版社)營運下去」(A1:1:813-815)

「我九十六年，我去某一個高雄的一個研究所，國立大學的一個研究所，他成立了這個研究所三年，成立了三年所購買的圖書，全部買大陸的圖書，全部！一本臺灣的書都沒有買」(P3:1:723-725)

「…所以，圖書館採購的話，應該要落實一個(國內外)比例…那這樣子會對出版社比較有所一些幫助」(P3:1:773-778)

#### (五) 面對大陸學術出版，我國出版業可以朝品質及學術強項上競爭

受訪學者及出版者均指出，中國大陸的學術出版業近年成長極快，面對此一情勢，有二位學者指出在「量」方面，我國的人文社會學術出版業可能難與對岸競爭，因此應重視品質面，並可考慮將好的專書回銷中國大陸。而其中一位學者及另一位出版者更指出，除了朝「質」的方向競爭以外，我國的人文學術出版業，更應該善用我國人文學領域中強項，尤其某些對岸所不擅長的學術領域如「經學」，都可以作為未來人文學術出版版圖的開發方向。

「不過我想我們是可以在品質上面可以…我們大學文史方面要跟北大這些一流大學拚我們還是可以拚的…那就是拚品質，數量上沒有辦法，可是如果我們出了好的書，然後可以設法賣過去」(A4:1:833-835)

「數量我想是沒辦法和他們比，但是在品質方面我想…他們現在還是有弱點的，比如說『經學』，經史子集的經學，我們一直是強項，因為有一段時間他們比較排斥…」(A4:1:829-833)

## 二、對人文學學術傳播系統運作之期待與建議

受訪者除了對學術出版環境提出建議以外，對於人文學學術傳播系統的運作，也提出了許多進一步改善的建議。包括有：提供研究休假供人文學者撰寫專書、人文學的學術評鑑制度應有所改進、可研究是否有建立專書引文資料庫的可行性、人文學學術價值的評斷應有自身的標準並應採取多元的觀點、審查工作宜進一步改善、人文學相關的補助和獎勵應有整體性的設計，並應擴大範圍和採取多軌方式推動、人文學的補助應符合人文學的特質和需求，配合減輕人文學者的負擔；政府對各大學所需經費應經常性投入、塑造尊重人文學的風氣和環境、並維持政策的透明和合理。

### (一) 沒有干擾的研究休假，對於專書或長篇著作的撰寫相當重要 ；但受限於大學教師員額不足，無法擴大實施的職級範圍

二位受訪的學者以其經驗表示，長時間的、沒有干擾的研究休假，對於專書或長篇幅的作品的撰寫，有相當的重要性；而另一受訪學者也認為，在專書撰稿或成書的階段，的確需要有一段相當長時間、而且不被打擾的休假，也確曾聽聞國外有類似的例子。另有三位學者對於提供研究休假供人文學者撰寫專書，也表示了程度不一的支持。

此外，也有一位學者表示，目前國內僅有正教授可以有七年一次的研究休假，但是副教授、助理教授並無類似的制度，也沒有為了撰寫專書而獲得一段時間的休假的制度，學者認為這一點是未來可以推動、改進的。但是，也另有 2 位受訪的學者表示，目前大學的教師員額相當不足，如果將研究休假的範圍擴大到副教授或助理教授，勢必在教學上會產生問題。因此，要擴大研究休假實施的範圍，首先應當正視員額不足的問題。

「…就是讓你安心寫書，不要有外務，比如說你兼課要辭掉等等。事實上你看那個國外的人在寫書，他通常會把一本書完成，他通常是用那個 leave，研究休假…整年的休假，很少一學期的。並不

是說只用一年寫一本書，而是基本上的想法他都有了……都已經成形，就必需有一段時間什麼都不做就是要把那個做出來…就是要避免同行干擾嘛，『道上兄弟』干擾，就要跑到另一個學校去把它完成」(A4:1:552-560)

「那個正教授七年，七年啊才有…就是說副教授可不可以、助理教授可不可以？當然最好有啦…如果是站在一個院長或者是系主任的立場來講，我們當然希望他們也有啊，問題是人力問題呀！我們台大這麼大，才不到兩千名專任老師，大家都去休假了誰來教書？」(A10:1:577-581)

## (二) 人文學學術評鑑不應套用理工思維，應有自己的標準；且應公開徵求方案、跨部門合作，經由討論找出共識，並應先試行

人文學學術評鑑制度，對於人文學學術出版的發展、人文學者的研究和撰述工作的型態，都會產生重大的影響。本研究中有高達有八位人文學者、三位出版者均表示，人文學門的學術成果評量不應採用理工科的價值和思維，而且人文學門更應當有自己的標準，並且形式上應該更多元，朝向符合人文學特性的方向發展。而另有一位受訪學者更進一步指出，人文學的學術評鑑，除了要有自己的標準以外，更應有公開的程序、跨部門合作、建立共識，並且應先試行。

該名人文學者認為，如欲產生較合適的人文學學術評鑑制度，首先，應確立要由人文學界來建立自己的評鑑辦法；其次，應當公開徵求各種評鑑的方案和辦法，然後匯集意見，並進行廣泛的、公開的討論，找出較具共識的一些作法，才能再交由相關單位進行研究；而且，在推動上應該要結合所有與人文學評鑑相關的機關和部門進行跨部門的合作，而所產生的各種評鑑方案和辦法，應要先試辦，以實驗方式了解實際運作上有何問題，不能貿然全面實施。如此經過一段時間之後，或許能找出較適當的人文學評鑑方式。

「很多大學，我覺得我們這十年來都受到經濟學為主的、他們的思維的一個引導…包括他們要去做SCI、SSCI論文的事情…我希望說我們做什麼樣的努力，才會建立我們人文學的標準，現在的當務之急就是，就是我們要求自己，人文學要有人文學的標準，不要跟自

然科學，不要用自然科學標準，那我們人文學有人文學獨立的學術標準」(A9:1:532-540)

「也許會有幾個案子(評鑑方案)大家會覺得比較理想的，那個時候再匯到人文處，讓人文處他們看看是不是可以在國家級的這個單位，再把這些辦法再去相關的專家大家再研究…然後最後再結聚出一個大家認為還可以的辦法，但是一定要試行，不斷地試行、不斷地檢討，也許過一段時間之後有可能做出一個還不錯的東西」(A7:1:401-407)

### (三) 可考慮研究建立專書引文資料庫的可行性

五位受訪的人文學者表示，人文學對專書較為重視，在研究的參考和引用上受專書影響較大。其中更有一位學者建議，應研究是否能建立專書的引文資料庫；期刊的影響力評量之所以較有標準，主要原因是期刊已有詳細的引文資料庫，學者建議未來可考慮著手研究專書的引文資料庫建立的可行性。

「這就是雞生蛋蛋生雞的問題嘛，你要替他做(引文)資料庫，他就不那麼困難了嘛，你要不替他做資料庫，他怎麼會有資料庫呢？」(A3:1:253-256)

### (四) 審查工作應改善，包括出版社應有審查制度、力求公平客觀、長期努力累積人文學審查標準、提高審查費並給予較長審查時間等

受訪的人文學者和出版者，對於目前的審查工作均提出若干進一步改善的建議。有二位受訪學者認為，人文學的專書出版，首要之務是有些學術出版社應該要開始建立完備的審查制度，以提升出版品的品質；而且有制度還不夠，還需要設法找到稱職的審查者。此外，也有二位受訪學者提出，人文學的審查工作，應該要力求客觀、公平，並以長時間去努力維持審查水準，如此日積月累，人文學界的學術標準自然會有所提升。而在審查費和審查時間方面，則有四位受訪學者都指出目前審查費用過低，應加以提高，以資鼓勵；而且審查時間也應該要予以加長，才能仔細審查專書等較長篇幅的作品。

「認真，然後客觀、公平的審。你如果真的，這個能夠認真的，然後客觀及公平的去審的話就是，慢慢慢慢這個標準就出來了，人文學沒有絕對的單一的標準，但是有一個足夠素養的一個人文學者，他如果認真的，啊，客觀的，不要有私心，那這樣去，去審查的話，那日積月累慢慢就一個標準就會出來了」(A3:1:161-165)

「現在這邊審查費摳得很緊的話，要馬兒不吃草又要馬兒跑，這很相對的，你很難啊，很難！我覺得這個政府，寧願說…讀書人一天到晚也不會去搞別的啊！專心讀書，能夠挪出自己的時間，替大家服務作審查，這是服務嘛，就是把關嘛」(A5:1:330-336)

在出版社部份，四所受訪出版社都有完整的兩階段審查；但也有少數出版社對於審查制度提出較為不同的看法。有一所小型學術出版社表示，出版社辦理審查工作，審查委員的審查費、車馬費、召集聯繫的人力和時間等等，對出版社實是不小的負擔，應該在制度上設法協助。

「有的大學要送外面審查的時候…要付審查費六千塊，那兩個就一萬二。那你說論文我已經提出，學校要拿到外頭，那還可以；你說在出版社出版，又要付六千塊或是一萬塊，那就是一萬二到兩萬塊錢的審查費，等到我這裏出書了之後，又回到學校，又要一萬二，那真是負擔很重耶…所以這一些制度都要改」(P3:1:564-569)

**(五) 各種補助、獎勵，在設計上應有配套措施，適用範圍和條件可擴大、年限可更長。應期刊專書雙軌並重，並補助大學出版社**

目前雖然國內部份大學在研究的補助和獎勵上，受到自然科學的影響而輕忽專書。但在國科會、人文學中心和部份大學的努力下，目前也已開始有一些針對人文學的研究和出版的補助或獎勵措施。這些補助或獎勵措施，受訪之十位人文學者、四位出版者，多對其立意表示肯定，但也對其運作提出不少進一步改善的建議。以下將學者及出版者的相關建議整理為三部份，分述如下：

### 1. 各種人文學撰述、出版有關的獎酬，應有配套措施，始能發揮效果

首先，二位受訪學者指出，欲提升人文學的學術專書出版品質，不能光只有出版或撰述補助，還需要針對專書的作者，提供其它整體性的配套措施。一名學者認為，凡申請撰寫專書的學者，大學或國科會應當把專書的撰寫工作視為其當年度的研究成績，不宜在撰寫期間強迫學者發表一定數量的期刊文章；另一位學者也同意，如果人文學者將心力全放在撰述專書而很少發表期刊，在現行制度下，對於其學術事業而言是相當危險的，此一問題應獲得正視。其次，另一位學者則表示，應該給予撰寫專書的人文學者較充裕的時間，並視情形給予休假，如果學者不願完全休假，可規劃讓學者參加相關的研究計畫，讓學者可以循序漸進地完成撰述工作。

「如果你提出一個計畫，我這本書一年之內已經寫了三分之二，或者差不多寫了一半，還沒有出版…可是我已經寫了稿子，你不要算我個 credit ？ 那這個很重要，如果他沒有這個機制的話，對一個助理教授、副教授來講，我還得每年寫個一兩篇文章，人家才會認為我有學術成果，而且現在教育部什麼評鑑評估是每年都來的…一年來如果我一篇文章都沒有，但其實我在寫書…就是說你寫了，即使還沒定稿都沒關係，你已經工作了多少，即使是非常簡略的草稿，你也可以拿出來當作我今年的工作，如果有這個的話，那鼓勵對於這個作者還有實質的作用」(A4: 1: 505-514)

「假如今天我讓你去休假，但什麼計畫或要求都沒有，我不相信我寫得出什麼東西。但是說，今天每天讓你教書少一半，那我就寫得出東西…就是說，你要有動力，就是說每天就是都沒事做、我也不參加任何的研究計畫，讓自己光寫論文，我不認為寫得出什麼東西出來」(A9: 1: 357-363)

### 2. 各種獎酬辦法適用條件可更多元、補助範圍可擴大、年限可放寬

有一位受訪學者表示，在補助或獎勵申請制度上，可採取較多元的方式辦理，無論有無初步的研究或書稿，都可以考慮給予申請的機會。有二位學者認為應採取事後審查再予以補助的制度，即專書應有相當的架構和部份內容才能申請補

助，但也有一位學者則認為只提出寫作計畫但大部份內容尚未動筆，也應當給予申請補助的機會。

有二位受訪學者指出，人文學的研究獎勵或出版補助，獎酬範圍要擴大，即獎勵和補助的數量要再增加，因為獎勵和補助制度是為了解提升整體的人文學學術環境而設計，並不是為了解學術論文競賽而設，不應太過限制其數量。而另一位學者則指出，補助、獎勵人文學的研究或專書出版，應當要考慮到人文學研究的撰述時間較長、有時需要用十幾二十年的時間撰寫、而且又比較可以長久流傳，應可適度放寬專書獎勵或補助的出版年限條件；而升等的專書代表作，其出版年限侷限於三到五年也不符合人文學的特性，畢竟一本人文學專書，其成書所需時間和所欲流傳的時間都遠不只三五年，應適度放寬升等著作的出版年限。

「你只要寫了，然後評審了，這個評審不是要去評審這個哲學家級的著作，不是，不是一百本挑一本選第一名，不是，而是讓你符合一個這個學術的基本的規格、對學術有貢獻，你就讓他出，不要去限制這個量」(A6:1:581-583)

「因為我們通常獎勵都是獎勵你當年的，那你專書可能容忍你三年五年啊。像我那個之前出的一個二十五年的，我用二十年寫成的、用二十年寫成的，大部分最低時間也要十年。可是我又不好意思申請啊，因為我這個書裏面有那麼久的東西了，好像沒有要獎勵這麼久的意思」(A10:1:394-398)

「對我們來講這個書是很重要的。可是你的有效期限那麼短(按：指升等的代表作出版年限)，甚至比寫作時間還要短，這根本就不合理。那我們寫一本書，是希望他…那個傳很久，而不是說像期刊論文你看那個幾年內它就沒有了…那麼古人啊，他們一本書常常寫到臨終還在寫，為什麼臨終還要寫？他希望傳得更遠，看看可不可以傳得比他這輩子、十輩子這麼長、二十輩這麼長…那我們現在用這種…那等於是叫人家那幾年後這書也失效了的意思嗎？這不符合我們人文學啦！」(A10:1:123-136)

### 3. 相關獎勵或補助，應期刊和專書雙軌並重，且應補助大學出版社

此外，也有一位學者認為，目前教育主管機關和學術主管機關，在制度上較

為傾向期刊，因此未來各種獎勵和補助措施，應當專書和期刊雙軌並重；而學者也建議在補助大學出版社和專書出版的同時，也不應削減原有在期刊上的各種補助或獎勵經費。

「我認為這應該要雙軌，不是說把這個錢收過來了給專書，那期刊萎縮了也不好，就是一個雙軌，就是政府有錢的話其實應該要花更多的錢給出版中心，那麼專書，在大學裏面學者的專書，就會有一個比較好的去處去出版」(A7:1:795-798)

**(六) 各學術計畫執行上應配合人文學特質、廣納人文學者參與管考；經常性經費應長年編列，不宜驅使各大學以競爭方式去爭取**

近年來我國經常推動各種大型的學術研究計畫，如五年五百億、教學卓越等等。這些大型的學術計畫，固然可以讓大學中的人文學門能同時獲益，得到相當的補助經費，但受訪的人文學者也認為，這些大型的學術計畫，在實際執行上若要能真正幫助人文學門，則必需能符合人文學的需求，配合人文學運作的特質，並廣納人文學者參與管考。而大學日常運作所需的經費應長年編列，不宜用專案方式驅使各大學去競爭。

其中一位受訪學者表示，五年五百億之類的專案，是科學研究的操作模式，本質上並不完全適合人文學；而另有一學者表示，這些補助經費，必需要用來獎勵研究，而不是用來辦活動，而計畫經費的使用方式，則應當要由人文學的系所自己規劃如何使用，政府不應預設立場，此外該名受訪學者也認為，人文學研究的進程不若科學研究明確、所需時間較長，所以這類的補助經費在執行時，不應以量化或限期完成的方式去要求人文學研究在補助期限內產出，應當要容許在補助期限過去之後的若干年才產出。而另一位學者則認為，在補助計畫的執行和管考工作上，更應當廣納人文學界的學者參與，不能完全由科技領域的學者主導。亦有一名學者認為，大學在維持運作上所需的各種必要經費，平時就應常年性的編列，如此才能紮實的促進學術水準成長，政府不應平時縮減必要的經費，然後

驅使各大學用申請計畫的方式去競爭補助經費。

「人文學的補助啊，很像這個，種植蔬菜下肥料，不能沒有肥料，但是肥料下的太多也會『鹹死』啊。人文學的關鍵不在錢不夠的問題…近兩百年來，我說不論是在東方還是西方，人文學最偉大的傳統都不是用五年五百億來寫出來的。五年五百億這種操作方式，基本上是近代科學的操作手法」(A2:1:347-353)

「如果是五年五百億可能用在其他的事情上頭，不是跟寫論文直接相關的事情，那寫論文又沒有錢拿，或錢拿得很少…或是說五年五百億造成我們必須拼命的辦活動，就我力氣耗在辦活動上，而不是耗在寫文章上頭或寫書上頭的話，這才是對人文學科學者的研究的一個不好的影響…那你是拿錢叫我辦事情，不是鼓勵我做研究」(A6:1:299-306)

「我就是覺得那個裏面(計畫)應該要有文史的人進去啦，不應該是只有他們幾個理工的人在裡面弄。他們表面上可能是有，可是會不會也通通都是他們在操盤呢？」(A4:1:340-341)

「…在我看來這些東西都是敗壞學術的各種機制，殺雞取卵、二桃殺三士，差不多都在玩這個遊戲啦，教育部應該給的合理的經費不給，然後再來他把你剋扣完軍餉，然後再拿一些額外的小錢在手上晃晃晃，就說，喂，來搶啊、來搶啊，然後他很得意」(A1:1:157-159)

#### (七) 以彈性和配套方式減輕人文學者的負擔，並改善工作環境

也有三位學者表示，政府不能只撥經費補助或獎勵，更應當注意大學教授要負擔的角色太多、太繁雜；尤其教學時數經常超過標準，行政負擔也很重，對於需要沈思和長時間蘊釀的人文學研究是有干擾性的。人文學者有時最需要的往往不是補助，而是時間。因此建議應以彈性的方法減輕工作負擔、並和各種獎補助措施搭配。此外，有五位受訪學者表示常買書，家中和研究室都書滿為患，有空間不敷使用的問題；另有學者表示，研究室是人文學者主要的工作場域，和科學家常待在實驗室是一樣的，因此研究室空間不足、藏書困難的問題應獲得正視。

### 1. 以各種彈性方式減輕人文學者負擔，並配合各種獎助辦法一起實施

其中有一名學者建議，應當要增加人文學門教師的員額，使人文學者的各種工作負擔可以減輕，自然能提升研究的品質和數量；也有一名學者建議，可以視情形需要，讓人文學者可以自己選擇是要減少授課時數還是免除兼任行政工作，以此來鼓勵人文學者；更有二位學者表示，補助出版和獎勵研究，應該要和減輕人文學者工作負擔的相關措施一起配合實施，形成完整的人文學專書獎掖機制，如此才能讓學者既能有時間和心力去撰述、又能獲得獎勵、寫完還能有機會出版。

「我覺得大學教授被要求的，我想這個真的是太多太多了。所以，我想我們國家還應該再富裕很多，再富裕很多，富裕到什麼程度，就是說，比如說哲學系只有二十位老師，國家他非常富裕，那可以聘請四十位老師，使得我們教學的量跟帶學生的量可以『喀嚓』，減一半。那我們的學術生產量絕對比他們(大陸)強」(A6:1:446-450)

「所以我覺得給副教授以下的人，就是說半年的時候叫他專心寫論文，免除教學的任務，我覺得那個應該是有效的。但是再往上…再往上的話，免除行政那個很重要啊，哈哈…那你要看免除什麼東西嘛，對不對…」(A9:1:341-345)

「先讓他有時間讓他能夠去…去延續他的學術能量、寫出新的東西來，然後再那個時候他寫出來之後我們再給他一個適當的補助，比如給他十萬二十萬，讓他去出版這個書，我覺得這是兩全其美的」(A8:1:582-584)

### 2. 提供人文學者足夠的研究室空間和圖書典藏設備

而五名表示藏書空間不足的受訪學者之中，又有一名學者進一步表示，人文學者的研究室是人文學者的工作場域，就如同科學家以實驗室為工作場域一樣，因此人文學者應當要擁有比科技領域學者更大的研究室，因為人文學者需要研究室收藏圖書資料和進行研究。

「(書)買太多了，根本放不下，家裏也放不下了…空間上是個大

麻煩，我買書已經很節制了，但還是存放會有問題。我有些朋友沒有節制一點的話，根本就是氾濫成災」(A10:1:122-127)

「…我位子居然一圈都是書…人文學科的老師的研究室還是應該要比較大的，因為研究室就是他的實驗室…那醫生的實驗室跟他的工廠就是在醫院啊、音樂系的老師跟土木系的老師，他的工廠他的實驗室在在中正紀念堂啊、在 101 啊…人文學科的老師應該要好好的大聲講話，結果，反而是工學院的老師弄到更大的空間，他就是舒舒服服弄來一些有的沒的讓人享受的東西，他根本不需要擺書」(A6:1:195-205)

#### (八) 人文學界和政府部門都應致力於整體風氣和環境的塑造；政府制定政策需透明公開、部份重要政策更應主動說明其重要性

部份的受訪學者認為，欲導正目前學術傳播系統運作向自然科學標準傾斜的問題，最重要的還是整體學術界風氣和環境的塑造，政府的學術相關單位，其立場和態度應清楚明示，不宜放任各大學以自然科學標準要求人文學界。此外，政府部門的政策制定過程應透明、公開；而在相關出版合作或補助政策上則應主動積極說明其重要性，不應被民意代表用圖利的眼光去質疑；至於政府出版單位的業務，則應當予以保留，不可任其在政府組織改造的過程中被取消，而導致辦理學術出版的人員產生不確定感。

首先，有二位學者表示整體學界的風氣和環境相當重要，其中一位學者更表示，自己會掌握任何撰寫文章、出書、演講、會議的機會，說明人文學的重要性和特性。而另一位學者表示，學術主管機關如國科會、教育部等單位裡的領導者，應公開向學界或社會宣示人文學的重要性，也應當公開主張人文學研究不能完全用自然科學的標準去要求(如偏向以期刊發表)，讓大家在心理上了解到人文學的研究和出版型態不應該向自然科學的型態去傾斜，以免學界和各大學盲目的以自然科學的標準來要求人文社會科學。

「但更重要的是，我覺得還是要整體的環境的一個塑造。就是說有力量的人，比如說教育部或是國科會，或是他們有這個學術領導地位的單位或個人，應當要表達他們的觀點，就是他們要公開的贊

成、或公開的主張，就是說寫專書的價值不亞於寫學術論文的價值…那麼政府的政策或教育部的政策也不會一味的導向那一邊；就是說要讓大家在心理上或知見上面要瞭解到，其實這些問題都還是可以再討論的，而不要好像有意無意的被誤導成是說大家都被導向那邊(科學)了」(A8:1:790-800)

此外，在政策層面，有一位受訪學者表示，政府在學術方面的政策，缺乏一致性和透明性，事權不統一，政策從何而來、由何處發想而得亦令人費解，對於整體人文學環境的塑造相當不利。而另有一位出版者則表示，政府的各種補助出版、合作出版的政策，是以發展國家的學術出版為著眼點，不應被民意代表用圖利的眼光質疑，政府部門應主動捍衛出版補助、合作出版等相關的政策。而一名受訪之政府出版部門人員，則對於政府出版單位未來是否能持續保留，感到極大的不確定感，影響到承辦人員對於學術出版長遠規劃的投入熱忱。

「有一群對文化、對教育、對人性、對人文都完全沒有瞭解的人在搨風澆雨，甚至連教育部長都管不了。我們去跟教育部長談，教育部長說，這個東西不是我能控制的，因為這個是屬於那個委員會的、那個是屬於那個委員會的」(A1:1:869-872)

「SCI 或 SSCI 這些東西，只是我們這裏的教育路子，一些職員、教育部的職員，拿著雞毛當令箭，然後就是…沒有辦法」(A1:1:131-132)

「可能，搞不好立法委員都會有意見，好像覺得是圖利商人…那在國內，這個部份就會覺得老是在這種地方、就是這些民意代表老是在這邊、或者是政府單位老是在這裡想說你去圖利。我個人覺得學術的事業跟文化的事業，基本上無所謂圖利不圖利，你只有讓這些對文化、對學術的事業的推廣、這種推廣的單位，能夠願意繼續去做這件事」(P2:1:673-690)

「然後我們(政府出版部門)大概現在行政院已經通過，立法馬上三讀就得併過去…那時候出版業務還會不會有，那仍是未知數」(P4:1:231-234)

## 第六節 綜合分析

本節根據前述訪談資料分析的結果，將各種與本研究相關之現象，依照第一章研究問題之次序，劃分為人文學學術出版與學術傳播之關係及相互影響、我國人文學學術出版環境、人文學學術傳播系統運作特質、人文學者與出版者參與學術出版或學術傳播系統運作之實際經驗等四個主軸，作概括式之總結。而訪談中人文學者和出版者所提出之較重要建議，則列入第五章第二節的「建議」之中。

### 一、人文學學術出版與學術傳播之關係及相互影響

#### (一) 人文學學術出版與學術傳播二者間之關係

根據訪談結果之分析，人文學學術出版—尤其專書形式的出版—與人文學學術傳播體系之關係，主要展現在以下五個層面：

##### 1. 在學術知識累積上的關係：

人文學之所以在傳統上會重視專書，深層的原因在於專書此一出版形式，不僅適用於人文學論述，更在人文學學術知識的累積過程上有重要作用。在人文學的學術知識累積過程中，專書扮演重要的角色。人文學學術知識的累積，在傳統上都依賴一部一部的專書來建立，和科技領域以少量頁數的期刊來推進、累積知識大不相同。因此，專書形式的出版，確然是人文學學術知識累積進程中的重要元素，也是人文學的傳統。

##### 2. 在品質層面上的關係：

人文學學術出版與學術傳播系統的審查功能，在品質層面上有密切關係。人文學專書的出版，其品質保障必需依賴人文學界的學者進行同儕審查。因此，專書本身的品質、專書出版形式的公信力、乃至於出版社的聲譽和形象，都有賴於審查是否落實，甚至電子出版亦復如此。

3. 在建立個人學術理念和學術聲譽上的關係：

專書的出版，對於人文學者建立個人學術理念、獲得學術聲譽非常重要。

許多人文學者都以一部專書出版來闡述、發揚自己的學術理念；而且一本好的專書能出版，也代表人文學者的眼光、觀點、方法已達一定水準，能成一家之言，所以不少人文學者的聲譽也都建立在專書之上。

4. 在傳佈人文學研究成果、促進研究啓發上的關係：

人文學界在研究上大多參考專書，而且除直接引用以外，也會受到專書內容的啓發和影響。因此，許多學者都有自己購買專書的習慣，且將專書存放在家中書房、研究室，主要就是爲了研究上有需要時，可以隨時翻閱。足見專書形式的出版，對人文學的研究成果傳佈和研究啓發上有其重要性。

5. 二者之間在相互維持運作層面上的關係：

人文學學術傳播的運作，包括升等、補助、獎勵等獎酬制度，都有賴專書出版始能有運作的根據；而學術出版業，也依賴學界的獎酬制度以鼓勵人文學者撰寫專書、提供稿源、甚至提供市場(人文學者既是作者也是讀者)。二者有互相維持運作的關係存在。

由此可知，人文學學術傳播與學術出版，二者之間的關係，可表現在學術知識的累積、品質的控制、建立個人學術理念和學術聲譽、傳佈人文學研究成果和促進研究啓發、以及相互維持運作等五個層面。以下便以圖 4-1 說明二者之間在各個層面上的關係：

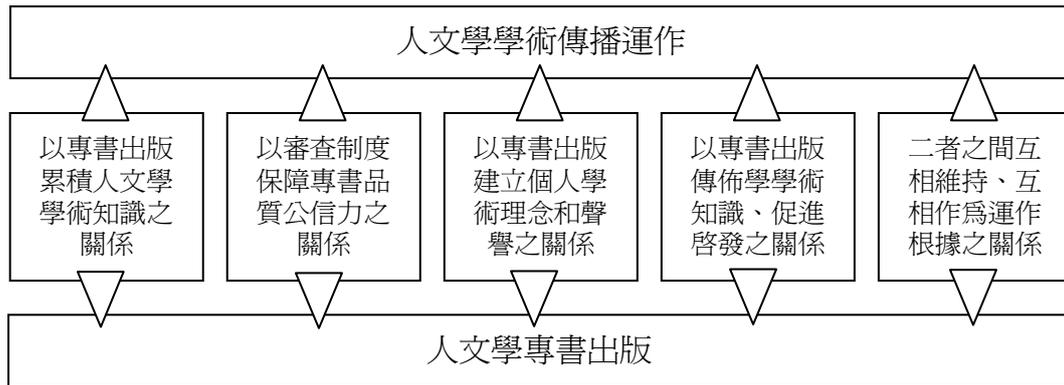


圖 4-1 人文學學術傳播運作與專書出版之關係

## (二) 人文學學術傳播與學術出版的互相影響

人文學學術傳播與學術出版，二者之間除了有密切關係外，在許多方面也會對彼此產生影響，而二者之間的影響是雙向的：

### 1. 人文學界的審查，直接影響專書出版本身的公信力和出版社聲譽：

訪談顯示，專書出版的品質必需由審查制度把關，而談話也顯示，目前國內專書出版的公信力和聲譽普遍不如期刊的主要原因，在於過去部份專書的審查未能落實，以致影響了專書此一出版形式的普遍品質，造成專書公信力和聲譽不如期刊；而且品質不佳的專書，也會造成出版社的聲譽受損。足見審查制度對於專書出版公信力和出版社的聲譽都會直接的影響。

### 2. 學術獎酬機制的設計，會影響撰寫專書的意願和專書的稿源：

訪談結果顯示，現行的學術獎酬機制和學界風氣對於期刊論文較為重視，影響了人文學界投入時間和心力去撰寫專書的意願。而學術出版社也察覺在此種風氣之下，專書的稿源不易獲得。

### 3. 專書的出版方式和取用管道，會影響人文學學術知識的傳佈：

專書除經由出版社正式審查、製版發行以外，尚有按需印刷 (print on

demand, POD)、自費出版的其它出版方式，這些不同的出版方式會影響學術知識的傳佈效力。傳統紙本出版如果印量少、圖書館沒有購置，讀者沒有取用和購置管道，學術傳播效果會受影響；而 POD 出版則有印量少、不易為人所知、無法在實體書店被翻閱的缺點；而自費出版同樣有印量少、並未公諸於眾等問題，這些都會影響學術傳播的效力。

4. 學術出版品的形式，會影響人文學界的研究取向：

不僅學術獎酬機制會影響學術出版，學術出版品本身的形式也會反過來影響獎酬機制的運作。相較於專書的出版形式，期刊形式的學術出版有篇幅短、強調新穎等特性。因此，使用期刊形式來發表人文學研究，會造成只能針對小範圍的題目去論述、無法對大的問題作鑽研。而專書之篇幅和便於引證文本、作周詳論述的特質，則可作為人文學研究適當的發表形式。

5. 學術出版社的制度，會影響學術獎酬的運作：

出版社本身是否上軌道、是否有品質認可機制，如編委會、二階段的審查，也會影響到人文學者取得學術獎酬的資格。尤其以專書申請各種獎勵、補助、升等、或列入代表著作，都需要出版社有一定的制度或品質認可條件。

由此可知，人文學學術傳播和學術出版會在各種層面上互相影響。而且影響是雙向的，有些影響是學術傳播體系影響學術出版，有些則是學術出版影響學術傳播運作。以下以圖 4-2 說明二者如何以雙向的方式互相影響：

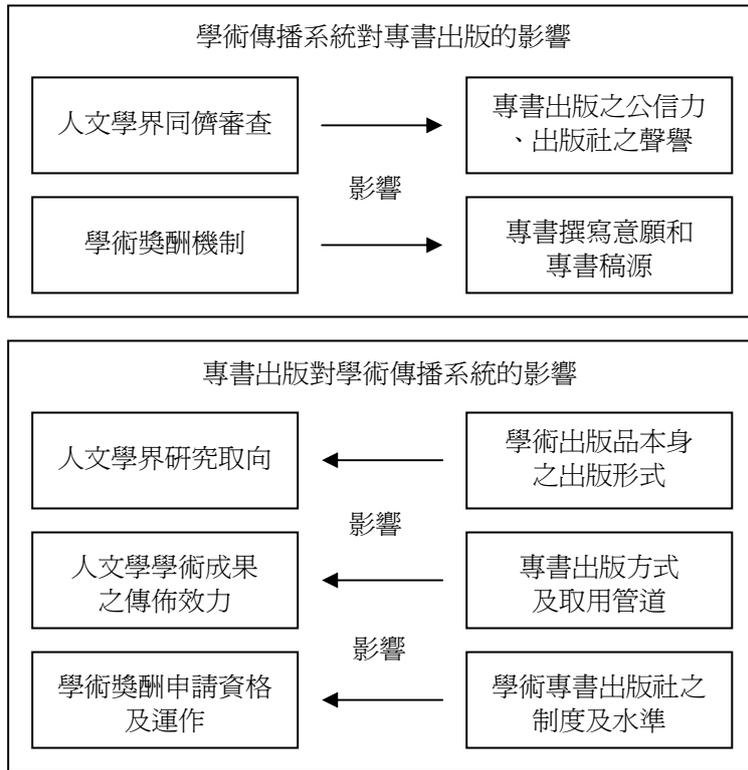


圖 4-2 人文學學術出版與學術傳播系統以雙向方式互為影響

## 二、我國人文學學術出版環境之現況與特性

學術出版僅占出版事業的一小部份，而人文學學術出版又只是學術出版中的部份。除了近年來有部份整理性的著作出版以外，我國的人文學學術出版問題鮮少獲得較深入的探究。本研究經訪談及參考相關文獻，整理出我國目前人文學學術出版的現況及相關問題如下：

### (一) 我國人文學學術出版環境與特性

1. 我國的人文學學術出版社，出版之重點方向歧異性大，各出版社著力之學術領域不同。而各出版社之成立背景也相當多樣；負責人的專長、和學界的往來等因素，會影響各出版社主要的出版領域。而人文學者對各出版社的出版主題也相當了解，不會將題材不符的書稿送往不適合的出版社。

2. 我國人文學學術出版社普遍規模較小、出版量少，難以和美、日等地的學術出版業相比。此一現象與出版學研究的文獻大致吻合。而出版量不足，也使得人文學界的出書機會受限，要順利出書往往要具有知名大學教授身份、或和出版社熟識等因素才較有機會。
3. 我國人文學學術出版社，仍以圖書館為主要市場，並以出版教科書、小說、工具書等方式彌補學術專書的虧損；此外也會將專書銷往中國大陸、或是與中國大陸進行版權交易。在銷售上，則是實體與網路並存，並採取多樣的行銷方式，但某些小型出版社的通路則顯得相當不足。人文學者亦對學術出版市場的概況也有所認識。
4. 中國大陸的學術出版正快速發展，對我國學術出版有正負面並存的影響。中國大陸由於人口多、高等教育擴張、經濟成長、大學教師編制龐大、出書成本低等因素而使其學術出版市場快速發展，我國許多出版社都將專書銷往大陸或是進行版權交易，也有學者在大陸出書。但中國大陸學術出版業的興起，對我國學術出版也有負面的影響，包括簡體字書回銷台灣衝擊正體字原版書、學術版圖失衡、影響國內學術出版市場等等。

## (二) 我國人文學學術出版之問題與原因

1. 我國人文學學術出版問題，可歸納為經營面、品質面、傳佈面問題：  
在經營面，我國學術出版市場規模太小、銷量萎縮、不景氣；而在品質面，我國學術出版社常有編輯專業水準不足、編委會運作不確實、印刷水準不整齊等問題；在傳佈面則有出書管道少、大學出版社不健全等問題。大致上來說，出版社較關心經營面問題，而人文學者較關心品質面和傳佈面問題。
2. 我國人文學學術出版問題，源自於社會、學術、經濟、科技等四方面因素：  
歸納訪談內容可發現，我國人文學學術出版問題的成因是結構性的，源自

於多層面的因素。在社會面因素上，目前讀書人口少、外文書和翻譯書當道；經濟面因素上，國民收入沒有增加，買書意願、著作權架構使得書價變貴；而在學術面因素上，近年來學術發展的主流由人文轉向理工財經、學術圖書館未能廣泛購藏國內專書、大學院校的發展受科學主義和管理思維影響使人文專書不受重視，也被認為是主因；而在科技面上，網路文本盛行、影印方便等，也被認為衝擊專書的市場。

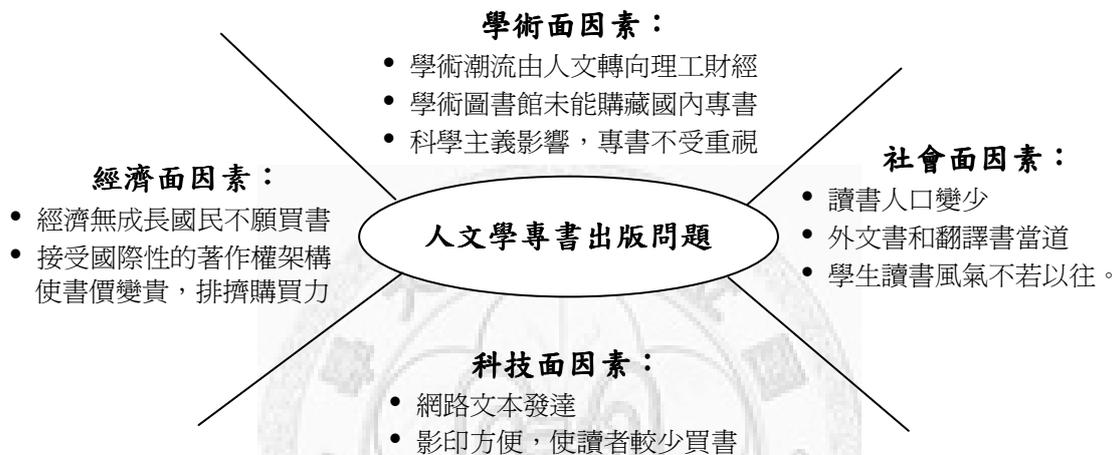


圖 4-3 我國人文專書出版問題之原因

而本章針對受訪人文學者發表與出版情形所作的統計，也證實了專書出版問題，與學界受到科學主義和數量思維影響有關，偏好期刊的出版形式、也較常發表單篇的專章。統計顯示，受訪學者中，年資較淺者，專書和期刊的發表比率較高，而資深者較低；年資較淺學者的單篇專章發表數量也遠多於較資深的學者。

### (三) 自費出版與自費審查現象

#### 1. 自費出版與自費審查有其不得已的成因，不代表品質一定不好：

訪談顯示，雖然自費出版和自費審查有多種缺點，但也有學者和出版者認為，自費出版與自費審查現象，是在貧瘠的出版環境裡、出版者無利可圖的情形下，作者為了出書所被迫採取的做法，基本上和品質沒有必然關係。

只要各大學在升等、聘任、補助審查等各方面仔細把關，自費出版的著作未必會影響學術傳播的品質。

2. 自費出版與自費審查是複雜的，有多種層次：

訪談中也發現，自費出版與自費審查現象是複雜的、多層次的，未必一定代表品質低落，例如，許多期刊均會向作者收取審查費或刊登費，但期刊的品質並不受影響；但也有些自費出版的內容和印刷品質都不理想。因此，如果專書的自費出版和自費審查只是要求作者支付助印費用和審查費用、但審查仍然嚴格把關，則有些學者表示可以接受。

3. 自費出版與自費審查仍有多種疑慮，未必為各界所接受：

訪談也顯示，自費審查與自費出版雖然有其發生背景，但人文學者和出版者仍表示對其有所疑慮，這些疑慮包括品質不易受信任、印量少而未在市面流通、沒有公諸於眾、被視為工具手段而非真正的出版等等。而出版社更擔心自費出版會破壞名聲、使出版者的專業性被削弱，也多不表支持。

### 三、人文學學術傳播系統運作特質

學術傳播相關的研究，經常會以書目計量的方法切入，人文學領域方面也累積了一些相關的書目計量研究。但人文學學術傳播的現象龐大複雜，有部份的學術傳播現象並無法由計量方法所發現。以下便分別扼要總結本研究所觀察到的人文學學術傳播相關現象。

1. 人文學專書的訴求對象有時會跨領域，並以社會大眾為訴求對象：

人文學的學術作品，其撰述上所訴求的讀者對象，除了本行的同儕以外，有時也會包括其它學術領域的讀者，例如哲學書籍便有許多中文領域的讀者；此外，人文學的專書有時也會有社會大眾的讀者。因此有受訪學者認為人文學者如果只投稿到國外，可能會喪失人文學界對國內社會的影響力。

2. 人文學在議題處理、撰述、發表、出版風氣上有獨特性和內在差異性：  
人文學的研究、發表、出版，在許多方面都有其獨特性，和科技領域並不相同。在議題處理上，人文學強調對議題作廣泛周延、反覆深入的論述，加上又需要引證文本，因此在發表形式上時常需要以專書來發表，和自然科學強調點的突破是不同的。在撰述上，人文學的撰述並無一定進程，所需時間不定，有時甚至一、二十年才能寫成一本書。而在出版風氣上，人文學內的各個次領域有其內在差異性，例如對於是否重視以專書形式來發表，重視程度並不一致，某些次領域(如分析哲學)的專書發表風氣甚至會隨著時間而有變化；而本研究對受訪人文學者發表情形的統計也部份證實了人文學的發表形態有其內在差異性，如哲學系學者的研討會發表數量便遠較中文、歷史學系學者為多。
3. 人文學界對於教科書、工具書、翻譯等出版品的價值相當重視：  
訪談結果顯示，無論是人文學者或出版者，對於教科書、工具書等其它形式的出版品，都表示應予以某種程度上的學術肯定，不應拘泥於形式而否定其學術價值。尤其具有學術創見、有系統的人文學教科書更應獲得重視。
4. 人文學在學者個人學術成就的進展速度較慢，評斷上較具解釋性：  
和數學、生物等學術領域相較，人文學學者在學術成就的進展上速度較慢，往往要到相當年齡、累積一定經驗之後，才會達到學術上的高峰，能寫出體大思精的專著；而且人文學的學術成就評斷也較具解釋性，科技領域則強調能在重要的期刊上發表突破性的發現，即可快速提升學術地位。
5. 人文學在問題意識與研究方法上和科技領域差異極大：  
人文學的個人觀點較為明顯，所採取的途徑也彼此不同，因此不同的人文學者在研究同一個問題時，會採取不同的問題意識和研究方法。而科技領域則因為彼此有共同語言、共同的研究工具，所以在學術傳播上會強調快

速、新穎，擔心萬一研究速度落後，自己的構想會被別人捷足先登。

6. 人文學的引用，強調影響、啟發、直探原典，有時未必會直接引用：

研究顯示，人文學界大多仍引用專書，此點與過去的量化研究結果大致相同。但本研究也發現，人文學的引用有時是受到影響和啟發，未必會直接引用文獻中具體的內容；而且哲學研究的引用又有特殊性，像西洋哲學大多參考期刊而非專書，而且哲學界強調直探原典，和哲學家的思想作直接的對話，以求能創發新的哲學論述，對參考材料的倚賴並不那麼深。

7. 人文學重視語言工具，也重視研究和語言文字體系之間的關係：

研究發現，人文學相當重視研究和語言文字體系間的關係，重視以本國的文字發表，此一發現和過去的研究大致吻合。但研究也發現，人文學者重視以本國文字發表的另一重要理由，在於人文學研究和研究者身處的文化體系有關，涉及文化的主體性和解釋權，不像理工領域可以有共同標準和國際語言。而也有學者指出，人文學研究有時需要較多的語言工具，如德文和法文，不能只依賴英文，否則在學術傳播上的效率會打折扣。

8. 人文學研究有個人性高、異質性、跨領域、需親身理解等特性：

訪談顯示，人文學研究有多種獨特性存在，與科技領域不同，不能以科技領域的標準來要求人文學。這些獨特性包括有：人文學研究個人性高而較少團隊研究、同一文本可以由多種角度研究、次領域多而異質性高、跨領域研究多、先有經典文本而有後針對文本的研究、需研究者親身理解進行撰述而無法由助理協助。這些特性反映在人文學研究成果上並和自然科學比較，可發現人文學者的發表數量通常不及科技領域(因人文學少以團隊或實驗室方式研究)、研究時間可能較長(因為需要親身理解和撰述，無法只主持而不撰稿)，因此在學術評量標準上應當考量人文學研究的特性。

9. 人文學者由書店、目錄、圖書館等管道獲得專書，但較偏好逛書店：

本研究顯示，人文學者取用專書的管道相當多樣，包括了逛書店、上圖書館、翻閱出版商目錄、使用網路書店、同道互相贈書等等。但最多學者使用的管道仍是逛書店和上圖書館二種，其中又以逛書店的方式最常被人文學者採用，是多數人文學者獲取專書的主要方式。外也有學者表示常上圖書館借書，但也表示圖書館的藏書有時無法滿足研究所需、借閱期限太短。

10. 人文學者的非正式傳播管道僅限於熟識的同儕，且受到多種因素影響：

本研究發現，人文學者間的非正式傳播管道，僅限於較熟識的同儕，以口頭交談或 e-mail 方式為之，通常在一般場合很少互相談論研究進展，主要的傳播管道仍必需經由學術出版。而影響人文學者非正式傳播管道運作的因素，則包括有人際往來、學術社群大小、求學背景、是否為同一研究團隊、學者個人保護研究構想的心態等等。

由以上之綜合整理可知，人文學之學術傳播，在各方面均有其特性存在，和科技領域並不同相同。以下便以表格 4-1，扼要展現人文學之學術傳播在各方面的重要特性：

表 4-1 人文學學術傳播運作之特性

人文學學術傳播現象	特性
訴求對象	有時會以社會大眾為訴求對象
議題處理與出版發表	
議題處理	強調周延探討同一議題，有時會長期反覆探討
發表方式	需引證文本，偏重專書或長篇期刊；無固定進程
出版風氣	有內在差異性，各次領域風氣不同、會隨時間變化
其它形式出版品	重視教科書或工具書之價值
個人學術進程	進程較慢，需一定年齡累積經驗，評斷較具解釋性
問題意識與研究方法	各學者採取的問題意識和研究方法不同
引用行爲	引用專書居多，但未必會引用至特定內容；哲學研究國內參考期刊較多，且重視經典文本
語言文字	需要多樣的語言工具；重視語言文字的主體性
研究特性	個人性強、較少團隊研究；且具異質性、跨領域、需研究者親身理解等特性
專書取用管道	取用管道多樣，但較偏好實體途徑，如逛書店和上圖書館；會自行購買專書收藏
非正式傳播管道	侷限於熟識的同道；受限於各種因素交談討論較少

#### 四、受訪者參與學術出版與學術傳播活動之經驗

經由人文學者、出版者雙方參與學術出版和學術傳播的經驗，有助於發掘我國人文學學術出版、學術傳播的運作和潛藏的問題，使相關的改善建議能建立在

有事實根據的基礎上。以下便將各受訪者的實際經驗，概分為參與學術出版活動的經驗和參與學術傳播運作的經驗兩部份，分別加以扼要整理：

### (一) 受訪者參與學術出版活動之相關經驗

1. 升等是人文學者出書的主要動機，但也會爲了總結研究心得而出書：  
訪談結果和部份文獻均顯示，升等壓力的確是人文學者出版專書的主要動機；但本研究同時也發現，人文學者也會爲了整理多年的研究成果、總結個人的研究心得而找尋出書的機會。顯見人文學者不會只因爲升等而出書，人文學研究的專書出版需求確實始終存在。
2. 人文學者出書管道多元，包括與出版社熟識、互惠、邀稿、投稿等：  
本研究發現，人文學者出書管道相當多元，包括作者本身或同儕與出版社熟識、爲出版社撰寫教科書而出版社基於互惠幫學者出書、出版社邀稿、作者直接投稿等等。但是，大多數受訪學者出書的管道仍和出版社的各種人際網絡互動有關，真正直接投稿而得以出版的比例較少。
3. 人文學者也會爲出版社擔任主編、找尋稿源、規劃出版方向：  
研究發現，人文學者會以擔任書系或叢書主編、協助出版社規劃出版方向、找尋稿源等方式與出版社進行合作，而部份受訪學者也認爲人文學者擔任此類工作相當適合。
4. 出版社也以和學界聯繫、贊助學術計劃、合作出版等方式和學界合作：  
各學術出版社除出版專書以外，也會以其它方式和學界合作，以促進學術出版事業整體環境的提升。例如出版社時常和學者保持聯繫以了解學界動態或有無稿源、贊助學界相關學術計劃、與學術單位進行合作出版等等。
5. 出版社表示能以其出版專業協助學者，但也希望學者配合、尊重：  
出版社在訪談中表示，學術出版業界和人文學界的互動關係上，出版社和大部份的人文學者都能保持良好的互動關係，但也有少部份學者低估了出

版專書所需的時間、心力、成本，給出版社的作業時間太少，而且也希望少部份的學者能對編輯和出版專業能給予更多的尊重。

6. 受訪者對各種出版補助措施多表示支持，但也表示執行上可以改進：

受訪的人文學者和出版者，大多對各種出版補助和獎勵機制表示支持，但也認為許多執行上的細節可以改進，包括程序太煩瑣、以採購法的方式辦理補助造成溝通不良等等。

## (二) 受訪者參與學術傳播相關活動之經驗

1. 資深學者投稿較關心期刊主題是否合適，未必會預設期刊等級：

研究結果顯示，受訪資深人文學者在撰述稿件時，不會預設該篇文章要投到哪一個期刊，也不會估量期刊是否為一級、是否有被引文資料庫收錄；通常學者會優先考慮期刊的題材屬性、議題關懷重點是否適合自己投稿，其次才會考慮期刊的聲望，但也不會刻意去追求一級。但較年輕的助理教授或講師投稿時應該仍然會考量期刊等級或引文資料庫收錄的條件。

2. 部份人文學者習慣以研討會作為撰述的火車頭，有些學者偏好投稿期刊：

人文學者在撰述上和發表上的習慣有其內在差異性。有些學者由於學界經常有研討會邀稿、研討會又有主題和截稿期限，因此會把研討會發表當作鞭策自己撰述的動力來源；而另外有些學者則因個性上不喜歡上台講話、或是學門領域內研討會很少，所以比較偏好期刊發表。

3. 研討會發表、期刊、專書篇章三者之間，有時內容互有關聯：

人文學研究的內容，有時會在不同的出版形式之間有環環相扣的關係，彼此之間未必是互斥的。訪談發現，人文學者會將在研討會上發表的文章，改寫後投往期刊發表，更有學者表示會進一步再將期刊文章改寫為專書中的一章。顯見各種出版形式之間，在學術傳播的內容上並不是毫無關聯的。

4. 國內專書的審查已開始逐漸建立標準，審查專長的選擇也有具體作法：  
雖然過去專書的審查公信力一向被認為不如期刊，但研究發現，目前在各方努力之下，專書的審查已開始建立各種標準，讓專書審查不致流於空洞；出版社也開始重視審查，建立二階段的審查制度；而審查者的專長選擇也有一定作法，例如在人選不足時選擇專長相關的學者搭配、或是送往海外審查。整體觀察，目前我國的專書審查風氣似乎正在逐漸改善、進步之中。
5. 我國人文學界的審查仍有審查費太少、時間太短等問題待改進：  
雖然整體而言，專書審查逐漸為各界所重視、制度也逐漸建立，但仍有諸多問題有待解決，包括審查費用太少、審查時間太短，與專書篇幅不成比例、大陸地區審查不確實、審查工作勞逸不均、審查鬆散、程序煩瑣、人情請託等。但出版者和學者對審查問題的關切重點不同，學者較關心品質把關問題，而出版者較擔心出版單位的聲譽、工作程序上是否會造成困擾。
6. 大學教師工作負擔太重、扮演角色太多，對人文學研究有干擾性：  
本研究結果顯示，我國的高等教育環境，對大學教師的要求太多、而給予的人員編制太少，造成大學教師工作負擔沈重且雜務煩多，對需要長時間蘊釀、思考的人文學研究，有相當的干擾性。目前人文學教師普遍認為需兼顧通識和本系課程，教學負擔太重、輔導工作煩雜、行政工作和會議太多、人員編制也太少。而出版者對此問題，大多與人文學者持相同的立場。

## 第五章 結論與建議

學術出版與學術傳播的研究，大部份的焦點多集中於 STM (science, technology & medical) 領域的期刊出版，對於人文學專書出版與學術傳播的討論相形之下顯得極少，僅國外有少量的研究，國內相關之研究則更形缺乏。本研究以國內的現況、國內人文學者和人文學出版者的看法為基礎進行研究，分析人文學學術出版與學術傳播的關係為何、國內人文學學術出版環境有何問題、國內人文學界的學術傳播運作有何特性、人文學者和出版者的在地經驗為何、對我國人文學的學術出版和學術傳播問題有何改進建議。這些問題均需經由實地的探討始能獲得進一步的了解，無法完全經由國外文獻或經驗中加以移植。

由於研究結果已經詳述於第四章之研究資料分析之中，並已予以整理分析。因此，本章將扼要回顧重要之研究結果，並根據研究中所發現之各種現象，進一步提出總結性之結論。除此之外，也將根據前述各章之研究結果，並參考國內外相關文獻之可行作法，對未來我國人文學學術出版及學術傳播系統運作，提出若干改善之建議；最後則提出未來可進一步研究之相關議題。

### 第一節 結 論

本研究經由對人文學學術出版與學術傳播相關文獻的剖析、對人文學者及出版者的深入訪談，探討各種與人文學學術出版和學術傳播相關的研究問題。而具體的研究結果，依研究問題之順序，可進一步整理如下：

- 一、研究顯示，人文學學術傳播與專書出版之間的互動關係是多層面的，其互相影響方式則是雙向的。人文學學術傳播與專書出版之間的關係並非僅止於出版傳佈而已，二者間的關係是存在於累積、啟發、品質等多種層面；而且二者之間還會以雙向的方式互相影響。
- 二、本研究亦發現，我國的人文學學術出版環境存在有規模小、出版主題分散、自費出版與自費審查盛行等特性，也面臨到中國大陸學術出版業的挑戰。而

我國的人文學學術出版在品質面、經營面、傳佈面等三方面都有其問題存在；問題之成因，則是來自於社會、經濟、學術、科技等四方面。

三、我國人文學界的學術傳播運作有其特性存在，這些特質除了影響人文學學術傳播的運作、形成與科技領域有所不同的特色以外，也證明了人文學學術傳播和科技領域的學術傳播的確有本質上的差異，需要有更適合人文學特質的學術傳播系統運作標準。這些特性有部份已經為書目計量研究所證實(例如人文學較倚賴專書)，而有些則否，例如人文學的引用有時是受到整本書的啓發或影響、人文學的發表和出版較無固定規則、撰述和研究上有異質性和內在差異性，且有形式上的獨特需求、強調個人性和親身理解、重視語言工具和語言文化的主體性、人文學者習於至書店購買專書等等。

四、人文學者與出版者，在參與各種學術出版、學術傳播活動上都有豐富的經驗，也經由參與了解到現有學術傳播和學術出版的各種問題；同時也顯示出人文學界和出版界關係密切，互動頻繁，對彼此的生態也有所了解。人文學者會以各種不同的方式參與學術出版和學術傳播活動，例如以各種管道出書、擔任出版社主編、審查稿件等；而學術出版社也會以參與學術計畫、合作出版等方式和學界合作，並辦理審查工作。

五、人文學者和出版者均提出了許多對學術出版、學術傳播的改進建議和期待，但這些期待和建議大多均由自身的立場和觀點出發，主要集中在資源面(如人力經費空間)、制度面(如獎補助的執行和標準)、法令政策面(如政策制定和法規)等三個層面。

綜合而言，經由本研究之結果，可以發現我國的人文學學術出版存在有諸多的問題，而且又受到人文學術傳播系統運作的影響。欲改善人文學學術出版，就必需了解人文學學術傳播如何運作、有何不同於科技領域的特性，並考量我國學術出版界的現實狀況、現行人文學學術傳播系統有何問題，並參考人文學者及出

版者的實際經驗，如此始能將各種改善方案建立在符合人文學特質、同時也符合實際狀況的基礎之上。在此根據研究之整體內容，提出結論如下：

一、人文學學術傳播系統與學術出版體系互為倚賴 (interdependence)：

人文學學術傳播系統與專書出版，雖然有多層次的關係且又以雙向方式互為影響，但將二者之間的這些關係和影響進一步放大來看，人文學學術傳播系統與學術出版，兩者之間其實是一種「互為倚賴」(interdependence)的生態，兩者在運作時對對方都有特定的需求，否則二個系統、體系便無法生存。人文學學術傳播運作需要學術出版，否則知識便無從傳播、獎酬機制沒有憑據、研究難以進行；學術出版界需要學界提供品質背書、提供市場、提供稿源、提供其它學術資源。

二、人文學學術出版問題為一系統性的問題，而非單一問題，各因素之間會互相影響、刺激、循環：

本研究分析我國人文學學術出版的環境和問題所在，也顯示我國人文學學術出版問題有多方面的問題，成因也是多方面的。更具體的來說，我國人文學學術出版問題是一種系統性的問題，而不只是特定產業的單一問題，學術傳播系統如果運失靈、無法符合人文學的特質和需求，會影響到人文學術出版的發展，而學術出版如果發展不良，也會影響學術傳播系統的運作，長此以往將形成惡性循環。因此，人文學學術出版的問題應當要被視為系統性的問題，由出版界、學術界的多個層面加以理解、改善，讓學術出版和學術傳播能互相刺激，形成良性循環。

三、我國人文學學術出版環境有其獨特現象，與國外學術出版環境不同：

本研究經由對我國人文學者和出版者的參與經驗分析，大致勾勒我國人文學界和學術出版界的生態和問題。值得注意的是，我國的學術出版和學術傳播條件，與國外並不相同，因此在參考國外作法或是經驗時，必需考量我國的學術出版環

境和學術傳播條件有自身的特點，不能完全以橫向移植的方式強加於我國。尤其以人文學專書出版而論，國內與國外最大的差異，在於我國並沒有如國外一樣有眾多的大學出版社作為人文學專書的主要出版管道，而且我國的學術出版侷限於正體中文，市場規模難以和英語世界相比，所以我國人文學界常有自費出版、自費審查現象。因此，我國人文學界的自費出版與自費審查現象，實有其市場的、學術的、社會的背景，不能完全以品質低劣的眼光看待；而且「自費」與「品質」未必能畫上等號，許多期刊均有收取高額的審查費，但品質仍然不受影響。換句話說，審查品質與出版經費的來源，或許是可以分離看待的。而且，自費出版最大的問題尚不在品質，是在於印量太少，無法在圖書館和書市流通，學術傳播的效果大打折扣。未來可考慮以補助學者出版費或審查費的方式，讓學者經由學校或政府補助而不是自己付費，以減少自費出版的自卑感，同時又可降低出版障礙、減輕出版社負擔；此外也輔導以補助款辦理專書出版的出版社注意學術傳播的問題，用製作電子文本、寄存複本於重要大學圖書館等方式增加學術傳播效果。

四、雖然人文學界與學術出版界各有其結構性的問題存在，且人文學者與出版者觀點仍有不同，但基本上並無明顯衝突：

由研究中也發現，我國的人文學界和學術出版界，在學術出版困境的表面現象之下，其實各有其結構性的問題存在。以人文學界而言，我國人文學界最大的問題，是在於學術傳播系統受到科學主義、管理思維的把持，使得人文學界被迫削足適履，去適應不符合人文學特質的出版形式和獎酬制度；而出版界則是受困於正體中文的市場狹小，使得經濟規模上無法和美、日的學術出版集團相提並論，也限制了學術出版業提升水準的能力。人文學界和出版界雖然各有不同的困難，但訪談結果也顯示了，雙方由於立場不同，對人文學學術傳播和學術出版的各種議題往往會有不同的看法，對同一事物關切的重點也會不同，但雙方並沒有明顯針對性的、相衝突的意見，而且雙方對彼此面臨的主要困難還多少有所了解。

五、人文學學術傳播以專書為主要傳播單元(communication Unit)，和科技界以期刊

為傳播單元有所不同，根本原因在於二者學術傳播運作上的需要不同：

如果將學術出版形式放入學術傳播的運作中來觀察，則專書明顯是人文學學術傳播的主要傳播單元(communication Unit)，而科技領域則是以期刊為主要傳播單元，各有其根植於學術傳播運作特性上的深層原因。人文學學術傳播系統具有多種的特性，和科技領域迥然不同，而本研究所探討的諸多人文學學術傳播特性，其最大的意義，在於辨明人文學和科技領域在學術傳播上的確有根本的差異，而這些在學術傳播上的差異，又導致了雙方在出版上需要不同的出版形式。所以，科技領域的同儕應理解、尊重雙方在學術傳播上的根本不同，容許雙方選擇不同的出版形式作為主要的傳播單元。畢竟，人文學的學術傳播是以專書為主要的傳播單元，而科技領域則是以期刊為主要的傳播單元，二者各有不同的學術傳播運作特質，有不同的學術傳播需要，也造成二者要用不同的出版形式來維持其運作。

六、人文學界和學術出版界的生態和所面臨的環境十分多樣複雜，因此在解讀上、

提出學術出版問題的對策上，需注意其複雜性和多樣性：

無論從人文學界或學術出版界的現況來看，都可以發現二者的生態十分複雜多樣，甚至面臨內外部不同的挑戰。例如，受訪人文學者多為資深學者，且任教於台大，但較資淺或年輕的學者，對問題的看法上便有可能有所不同；而且台大以外的大學或是資源較不足的大學，對人文學學術出版問題的看法，觀點勢必也會不同。在學術出版界，大型、小型、政府出版單位各有不同特性和需求，而且在環境上，除了要在正體中文市場求生存以外，也有經營中國大陸的學術出版市場、面對中國大陸學術出版業競爭等外部挑戰。由此可知，在解讀我國的人文學學術出版問題、或提出解決問題的方案時，需注意人文學界和學術出版界本身的複雜性和多樣性，不可一概而論。

## 第二節 建 議

學術出版與學術傳播系統之運作是互為倚賴的。因此，欲進一步改善人文學的學術出版問題，也就必需要同時對人文學學術傳播系統運作上的各種問題提出改進之道(不僅是獎酬而已)。而各種建議和改進措施，也必需參酌前一節中所總結的我國學術出版環境之現況、人文學學術傳播系統運作之各種特質、受訪者的實際經驗等，以免有削足適履的情形發生。因此，人文學的學術出版問題，是一系統性的問題，並非單一的出版問題，需要由多個層面著手，始能逐步加以改善。

本研究根據受訪之人文學者與出版者在訪談所提出的各種建議，並參考國內外文獻中可行之作法，提出各種改進人文學學術出版、學術傳播的建議。這些建議大致可歸納為三大部份，包括了針對學術出版界、針對政府學術主管機關、以及針對各大學等三方面。

### 一、針對學術出版界方面之建議

1. 人文學學術出版界生態複雜，大型、小型、政府出版單位的需求各有不同，所需協助和發展方向也不同：

訪談結果顯示，人文學學術出版界的生態是複雜的，大型、小型、政府出版單位，各有不同的需求，對同一問題的看法常有不同。例如，大型和中型的學術出版社堅持審查必需嚴格，也不提供自費出版；在小型學術出版社方面，有些小型學術出版社對審查的重要性並不堅持，也明白表示常有自費出版，通路也有限，而另一些小型學術出版社卻能堅持審查，並有多樣通路；政府出版單位雖有充足的審查費和完整審查制度，卻曾發生無法抗拒人情壓力導致審查未落實而產生抄襲的問題。由此可見，各種不同型態的學術出版社，所需要的協助和未來發展的方向也不同：

(1) 對於部份小型學術出版社而言，最需協助者為審查、通路。首先，有些小型出版社雖有意願辦理審查，由於難有經費和人力去維持和大型出版社一樣常

態的、大型的編委會，因此不得不自費審查。欲改善此一問題，可在現有教育部補助制度框架之下，由大學在人文學者出書時補助學者審查費，以減輕小型出版社為學者出書時的審查負擔；其次在通路上，部份小型學術出版社通路不足，甚至在網路書店上都無法見到其出版品，因此建議部份小型出版社，可仿效其它成功擴展通路的小型學術出版社，以合作、委外、代銷等花費較少人力的方式，擴展網路書店、網站訂購等通路，以增加專書的曝光度。

- (2) 對政府學術出版單位，建議應修改以採購法標案模式辦理出版補助的作法，並且落實審查、改正消化預算的心態。政府出版單位空有充足的審查經費和完整制度，但因為採取政府採購法的途徑辦理出版補助，造成和作者溝通不良等問題發生；而且政府出版單位尚曾發生人情請託而未落實審查、過於重視預算執行狀況(例如，認為補助案越多、執行率越高越好)等問題，這些在未來都需要進一步改善。
- (3) 大型學術出版社制度完善，通路多元，稿源較多，對電子出版亦較有規劃，但在經營中國大陸市場方面，目前仍以版權代理、寄賣為主。有鑑於中國大陸的學術出版日益發達，長此以往將對兩岸學術出版版圖造成失衡，因此建議大型學術出版社，可以研究我國人文學界有哪些學術領域的強項是領先中國大陸的，長期耕耘、開發我國人文學界具有明顯優勢的學術領域，與大陸學術專書形成差異化。

2. 專書未來可考慮以電子出版、或是按需印刷(print on demand, POD)，作為資源較缺乏的大學、小型出版社、易絕版專書的出版選項。惟設計上需注重人文學界的使用型態和閱讀需求、成本、品質、價值感等問題：

由於實體專書出版成本高，銷售不易，因此近來許多應用資訊科技的出版方式開始出現，包括有資料庫形式或閱讀器形式的電子書、資料庫形態的出版模式、或是 POD 的出版方式，都可以作為未來提供大學或出版社的選項之一，並作為實

體書出版的輔助。但是，訪談的結果顯示，人文學者對於 POD 或電子出版的看法是分歧的，雖有人表示支持，但也有人提出疑慮。因此，這些出版方式，必需要注意在使用、閱讀上，要能符合人文學界讀者的習慣和需求、並注意配套措施、審查品質和出版價值感等因素：

- (1) 根據訪談結果，人文學者普遍認為，電子書在閱讀上傷眼、且瀏覽不便，仍以實體書為優先選擇，此一結果與國外相關研究吻合。(Levine-Clark, 2007)因此，建議未來專書的電子出版，都應當要具有讓讀者可以選擇列印出來、或是購買一部份紙本、或全部紙本版本的功能，甚至可以提供電子書以 POD 方式供讀者搭配購買實體版。(Crewe, 2004)
- (2) 專書如以電子出版方式出版，大體上有以閱讀器方式使用、或是在電腦螢幕上以資料庫或典藏庫的方式取用兩種方式。訪談顯示，閱讀器在使用上並不方便，且國外文獻也顯示，閱讀器目前的發展仍有諸多問題。(Kist, 2009)故建議目前專書的電子出版，仍以資料庫形式或典藏庫形式，較為合宜。

但未來值得注意的是，諸如 Kindle 之類的閱讀器，在使用性、閱讀解析度和舒適度上已開始有所進步，讀者接受度越來越高，國外也已有部份大學正在研究 Kindle 是否能用來儲存、取用研究檔案和教科書，雖然沒有完全成功(聯合晚報，2010)，但未來閱讀器形式的電子書是否能成為新的學術專書出版形式，仍值得持續觀察。

- (3) 電子書或資料庫形式的專書出版，雖然未來在技術可以作為實體專書的替代性出版方式，同時也具有廣大的傳播效力，但在實際推動上最關鍵的地方，在於審查的公信力、出版者的聲望、是否能在升等及評鑑上獲得認可等配套措施是否能落實。本研究顯示，人文學者對於電子出版的關切重點之一，即為是否有審查、出版者的聲譽、是否在學術獎酬與著作權保護等方面有配套措施，這些關鍵點與國外對於電子出版的研究結果大致相符。(Hall, 2007；Steele, 2005；Armstrong & Lonsdale, 2000)因此，建議未來在推動電子出版的

專書時，應注意審查之品質、著作權的保護、獎酬的認可等措施，而不僅僅是追求技術或成本控制而已。尤其，專書內容以電子化方式傳播，在未來應該會越來越普遍，如何輔導國內的電子出版公司重視電子專書的審查、或是促使學術界以合作或是聯盟方式推動電子專書審查，是一個相當重要的課題。

- (4) 相較於人文學者，部份出版者對於電子形式出版抱持較懷疑態度。在電子書方面，部份出版社認為電子書會侵蝕實體書市場，並認為 POD 出版不耐用、沒有價值感。但目前 POD 的技術已經有很大進步，品質已和以往不同 (Kist, 2009)，因此建議出版者，在審查品質和價值感可以維持的情況下，仍可將 POD 列為未來出版的選項之一。

此外，訪談結果也顯示，POD 對學術傳播有其正面意義存在。有一家出版社對於 POD 表示相當支持，動機便是著眼於 POD 可使專書不致於絕版，有助學術傳播。傳統上出版需要有一定的印量，但學術專書銷量太少，即使是數百本的印量也很難銷售，出版商不願出版，許多專書便因此而絕版。POD 因為可按需印刷，不會造成庫存，讓專書不致於因為無人願意出版而造成絕版，對於學術傳播而言有相當重要的意義。因此建議各出版社、出版單位，可考慮將 POD 出版作為專書的出版選項；但因為 POD 印量少、較少在實體書店陳列，因此也建議各出版社和出版單位，必需輔以網路書店、網站介紹、寄送目錄、登載於各新書目錄等方式，讓讀者可以知道有 POD 出版品的存在。

## 二、對政府學術主管機關之建議

### (一) 在學術評鑑及相關評量標準擘劃方面之建議

1. 人文學的學術評鑑制度，建議可採行公開徵求方案、跨部門合作、公開討論之制度來擬定，並應先進行試行以了解缺點，不應貿然全面實施：

根據本研究之研究結果，建議未來如欲對各大學進行專門的學術評鑑，在評鑑的計分方式、採計的出版品形式、評量標準等各種制度上，建議應當公開討論，

徵求各種適合人文學界的建議與方案，並聯繫各相關機關部份共同合作；在縝密討論後擬定共識，並應當先選取數個方案或學校先進行試行，以實驗方式了解有何缺點，不應在沒有試行的情形下貿然實施全國性的人文系所學術評鑑。

2. 建議進行專書引文資料庫建置、或專書引用數據方面之收集；並進行人文學學術成果量化計算指標之擴大、調整、以及開發新指標：

專書在人文學的學術出版和學術傳播中佔重要地位，因此，如何衡量人文學專書的品質和學術影響力，對人文學界和人文學者均相當重要。事實上，人文學的學術專書除了在獎勵時，可以用同儕審查的方式判斷其內容以外，建議未來亦可考慮開發專書引文資料庫，或是對人文學的專書引用進行更深入的研究，以作為衡量人文學專書價值的參考。

此外，人文學的期刊，其學術價值的估量，如欲參考量化的引用指標，不應以既有的引用指標為依據，且 ISI 資料庫的問題尚有未包含專書及書籍篇章、偏重期刊、且以英語系出版品為主等等 (Kousha, 2009; Nederhof, 2006)，因此並不完全適合我國的人文學期刊評量。故在評量人文學學術出版品時，如欲納入量化的因素，其數量指標應當予以修正、擴大範圍、或開發適合人文學的新指標，具體作法包括有納入非 ISI 的期刊、採計專書及篇章、修正期刊與專書之間的權重 (weights)、人文學期刊的引用計算時限應拉長、計算某一專書被各學術圖書館採購的情形等。(Nederhof, 2006; Torres-Salinas & Moed, 2008)當然，這些數量指標上的調整、開發，都必需以適合人文學的特質為前提，並有待各方更深入的研究。

## (二) 在學術獎酬機制之運作和執行方面之建議

1. 人文學之學術獎酬，在認定上，其所獎酬之學術作品，其範圍應朝向多元化、更符合人文學特質之方向發展，應重內容而非形式：

由本研究之結果可知，人文學的研究成果，其形式是多樣的，有時教科書也

會有其重要的學術價值，而且翻譯和工具書等也應受到某些程度上的肯定。因此，建議未來學術主管機關在獎酬的認定範圍上，其所認定之形式應朝向多元化方向發展，在有一定品質認可制度的前提下，對人文學教科書、翻譯、工具書、專章等多元形式的出版品給予程度不一的肯定和獎勵，以引導各大學對其它形式學術出版品能有更進一步的重視。事實上，國外亦已有類似的呼籲，例如英國的研究顯示，由於 RAE 未肯定教科書，學者多不願花時間撰寫教科書(Williams, Stevenson, Nicholas, Watkinson & Rowlands, 2009)；而美國 MLA 對全美人文系所的普查也顯示，教科書和其它形式的出版品，其價值被嚴重低估(MLA, 2007)，這些研究都顯示了獎酬制度所認定的形式範圍，應更為擴大。當然，對教科書、翻譯等其它形式的出版品進行獎酬，也需要明訂具體的內容標準，例如教科書需有系統性且經過審查；翻譯作品需查考其原著的理論性和思想性難度、以及是否由中文譯為外文、或是由德文法文等較少用的學術語言進行翻譯等具體條件。

2. 各種補助和獎勵，申請適用的條件可更多元、補助規模和數量可擴大、年限可更長、應期刊與專書並重、並可考慮給予新進教師出版補助；教育部其它各類人文學學術計畫，也應有出版之規劃或獎補助：

研究結果也顯示，學者對於各種補助和獎勵多持肯定立場，但也期望在實際運作上能有進一步的改善。綜合訪談所得，建議政府單位在推動各種與人文學相關的學術出版補助、寫作補助、研究補助或獎勵時，可朝向以下的方向作改善：

- (1) 有鑑於人文學研究本身的多樣性，申請適用條件應當更多元開放，可接受只有部份書稿或進度的補助申請，也可接受已大致完成書稿的申請。
- (2) 出版補助和寫作補助的辦理應當持續、長期辦理，使需要較長時間累積成果人文學學術研究，得以持續發展；而補助規模和數量應當擴大，數量不應過少，才能提升整體的人文學學術發展。
- (3) 人文學研究需要較長時間累積，也需要較長時間深入探究，因此各種學術計

畫或補助，宜因應人文學的需要延長執行年限；甚至在結案後才寫成、但與獎補助有關的研究成果，也可以計入該計畫或補助的成效之中。

- (4) 過去國科會及目前許多大學的研究獎勵，多偏重期刊，未來人文社會科學領域獎勵之重點應注重專書。但並不代表期刊的補助資源要被削減，而是應當專書與期刊並重。尤其本研究結果顯示，期刊、研討會、專書三者有時內容是有關聯的，而且人文學教師的發表管道多樣，因此研究獎勵或補助固然應加強專書，但期刊亦不能偏廢，以免影響人文學的研究和發表。
  - (5) 建議可仿效國外，給予人文學界的新進教師出版補助，在一定條件門檻之下，提供人文學教師每個人一定額度之補助，使其能較容易找到出版社出書。
  - (6) 國內除了較受矚目的大型學術計畫以外，事實上教育部每年均規劃執行多種人文學相關的學術計畫(教育部，2008)，惟大多數計畫中均無人文學學術出版的規劃。建議未來各人文學相關計畫中，可考慮納入人文學學術出版規劃。
3. 各種學術計畫之補助經費，在執行上應配合人文學的特質和需求、並由人文學界及人文學系所自行規劃如何使用、並在廣納人文學者參與管考工作：

本研究受訪學者指出，近年政府推動的大型學術計畫，固然能為人文學界帶來相當資源，但在運作上仍應符合人文學的特質，才能真正發揮功效。因此建議政府及各大學，在規劃各種補助或計畫經費時，應考量人文學門的性質和需求、並讓人文學系所有更大的權限來自行規劃和決定如何使用；此外，在計畫或補助的管考上，更應當廣納人文學者參與，以免各種計畫或補助在執行時用科技領域的標準來要求人文學門。

### (三) 在增加學術資源、圖書館資源層面之建議

1. 政府主管機關應投入資源，針對現行審查工作之運作作進一步之改善，以提升審查作業之效率、提高學術出版品之品質：

本研究的結果中，受訪的人文學者和出版者雖都對審查的重要性表示肯定，但也指出了現行審查制度的缺點。因此，建議應改善目前的審查工作，使之運作能更具效率，並進而提升學術出版之品質，包括有提高審查的工作費、延長審查的時間以便對長篇幅或專書作審查、簡化審查之相關工作程序、輔導學術出版社建立編委會或審查制度、加強補助各大學升等送審費用等。

2. 各大學運作所需之必要性經費，應長年充足編列，不應將大學發展所需之經費，以專案或計畫之方式驅使各大學用競爭的方式去爭取：

研究中也有學者認為，各大學平時運作所需的必要經費，本應長年充足編列，如此才能真正的為學術發展紮根，而非驅使各大學去競爭各種專案或計畫；尤其人文學系所為大學之一部份，各大學平時運作是否健全，也關係到人文學之發展環境是否良好。因此，建議主管機關，仍應重視各大學平時營運之需，而非只著眼於用大量經費增加短期的發表數量和數據指標。

3. 輔導建立學術專書之書評制度、並提升圖書館之取用機制與資源，以提升學術出版品的傳播效果，增加被購買和被取用的機會：

根據本研究之受訪者意見，建議學術主管機關可輔導人文學界之專業學會、學術期刊，建立學術書評之制度，並應以國內專書為主要書評對象。如此人文學界才能快速獲取專書的出版訊息，並對專書內容有初步之認識，增加專書被購買和引用的機會。此外，研究結果也顯示，國內人文學界的學術出版品，可全文檢索和取用的比率，尚不及大陸的出版品，形成取用大陸出版品比國內出版品方便的怪象。尤其人文學倚賴專書甚深，中國大陸的各種電子書資料庫已有相當規模，但國內的學術書電子資料庫在規模和方便性上仍不及中國大陸，使得國內讀者能取用到的電子專書大多是大陸的而非我國的。因此建議政府機關，應輔導、協助學術出版產業提升出版品的內容取用技術、擴充圖書館之學術資源，以提升學術

出版的傳播效果。畢竟，即便目前電子資源已經很多，但人文學者仍然需要圖書館提供取用的資源及其它服務，才能使學術出版的價值得以發揮。(Warwick, Terras, Galina, Huntington & Pappa, 2008)

4. 協助國內各圖書館、文化機關採購國內出版品，以穩固學術出版基本市場；或選購優良專書分送各地，以收協助出版者及傳播學術成果之效：

本研究的結果顯示，圖書館在受訪者眼中，仍是學術出版的主要市場。但目前圖書館預算受到資訊設備、期刊、大陸圖書等的排擠，加上讀書風氣不若以往，因此圖書館似乎未能作為國內學術出版的主要市場。因此，根據研究結果中受訪者之看法和建議，在此建議政府輔導或協助國內圖書館或文化機關，一方面多購置國內出版品，使國內學術出版業者得以有最基本的市場；另一方面可委託有關機或單位，選購優良且可讀性較高的專書，分送各圖書館，既可幫助出版社，也可收傳播學術成果之效。

#### (四) 在整體學術環境和風氣層面、政策擬定、法令執行層面之建議

1. 整體學界風氣和環境的塑造上，人文學界應致力於公開表達、宣示人文學的重要性和需求為何；同時政府應避免大學間的畸形競爭，以促進人文學學術發展：

本研究之結果亦顯示，人文學者認為學界風氣和環境的塑造，對學術出版與學術傳播運作也有重大的影響，人文學界應把握機會公開表達立場，並籲請學術主管機關說明政策的走向。因此，建議未來人文學界應在各場合，公開表達人文學的重要性和需求，而各學術主管機關的政策亦應清楚透明，不應放任各大學一味以科學的標準來要求人文學領域。此外，教育主管機關也應防止各大學以簡單的指標、發表數量作畸形的競爭；此種競爭心理，將導致沒有任何一所大學膽敢在其它大學也採取行動前，獨自改革現有學術傳播系統運作上的缺點。(Katz, 2007) 國外也有人撰文批評，此種畸形競爭的狀態，已經使得美國的大學變得和「財星」

雜誌上的五百大企業沒有兩樣(Waters, 2007)，對人文學整體環境的形塑是有害的。

2. 在政策擬定上，政府對於學術發展之政策制定過程應公開、透明、並應有讓人文學界參與及發聲之管道；而在學術出版政策上，則應有政策一貫性，不應模糊或充滿不確定性，並應考慮將出版業視之為單一之產業進行規劃：

研究顯示，人文學者對於目前政府在學術政策制定過程中的不透明、粗糙、缺乏對人文界的尊重等現象均提出批評。因此，建議政府相關學術主管機關，在未來制定政策上，應公開、透明、且提供讓人文學界參與並建言的管道。而在學術出版政策上，政府部門轄下的學術出版業務未來是否仍然存續、組織定位如何等問題，應有政策一貫性，不應使承辦單位對未來發展充滿不確定性，致使對學術出版的規劃和推動有所疑慮。此外，在產業政策面，則建議應將出版視為產業，以出版產業的角度進行經濟活動規劃。

3. 在法令執行層面上，目前政府雖有若干補助或與出版界合作之方案，但受限於採購法的限制、且又常引起圖利質疑。因此建議應在執行方式上採取較有彈性之途徑，並應公開說明政策之用意，以免引起圖利特定產業的質疑：

訪談中顯示，目前政府雖有提供出版補助、並在政府單位中直接提供出版服務。但這些措施，由於受限於行政規章，有時會以採購法的型態辦理，使得在與學術界溝通時，產生許多誤會、甚至無法了解補助的用意，在實際辦理上反而顯得不像出版服務而比較像採購案。建議未來政府提供學術出版服務，應採取較具彈性的作法，未必要以採購案的方式進行，如此才能讓更多人文學界學者能更了解政府出版服務的內涵。此外，訪談中也顯示，部份公立的學術機構與民間出版社進行合作出版，被質疑有圖利的問題；因此建議政府主管部門應致力於說明合作出版的適法性，並說明其用意是在於促進學術傳播、扶助出版文化事業，以減少外界的質疑。

### 三、對各大學之建議

1. 各大學在設計獎酬制度上，應摒除科技領域思維，亦不應使科技領域的獎酬標準(如偏重期刊和引文資料庫)，應有人文學的制度和價值判斷標準：

研究結果顯示，人文學者普遍反對以科技領域的標準來對人文學進行學術成就的評估，例如偏重期刊、使用 ISI 引文資料庫等。而人文學者更指出，我國的獎酬制度運作，深受科學主義、管理思維的影響，亦是造成此一現象的原因。事實上國外亦有此現象，國外有學者指出，自二次大戰後五十年代起，美國政府對各大學的科學研究投入大量經費，使得科技領域的學術發展模式深入大學，美國之人文學界亦深為所苦。(Ringuette, 2008)因此，建議各大學獎酬制度，其設計之思維，應摒除科技領域之影響，尊重人文學之特質與出版特性，例如，將專書納入獎勵之範圍、放寬升等及獎勵專書的出版年限、勿強迫人文學系所以 ISI 引文資料庫作為惟一標準、應自訂學門或系所的期刊等級或專書獎勵具體條件、建立大學教師之學術歷程檔案(scholarly portfolios)等等(MLA, 2007)，以完整、公平的呈現人文學者長期的各種形式的學術貢獻。

2. 針對部份大學既有的優良專書獎勵，可進一步討論如何改進。也應促使更多大學制定具體的辦法獎勵教師撰寫優良專書，而非僅有少數大學獎勵專書：

目前，包括國立台灣大學在內的少數大學，已經開始制定辦法，提高對人文學專書的獎勵，例如台灣大學的優良專書獎勵點數，最高可達 24 點。但訪談結果中也顯示，人文學者對優良專書的獎勵，仍有更多的期待：首先是在名稱上，「頂尖」等級的獎勵仍只有在 Natural、Science 期刊上發表才能獲得，人文學專書就算獲得最高等級獎勵仍有所不及；其次，人文學專書撰寫時間很長，發揮影響的時間也較久，目前優良專書的獎勵其出版年限以三年為限，是否符合人文學的特質，也有待討論；第三，目前我國有實施優良專書獎勵的大學數量很少，大部份的大學院校仍忽視專書的價值，有的院校甚至把專書和一般教科書、編纂類圖書放在

同一獎勵等級上，未來應促使更多大學院校制定具體辦法獎勵優良專書，使整體的人文學界朝向健康的方向發展，讓人文學領域能形成一個健康的學術傳播網絡。

3. 各種與人文學學術出版、學術研究相關之補助和獎勵，在執行上應環環相扣，並有其它配套措施配合，以發揮整體性的作用：

根據研究之結果，建議目前現行之各種學術出版、研究方面的獎勵，在實施上應當環環相扣，使一名人文學者在某一個議題的研究上，在研究開始時有足夠的時間去深入研究、在撰稿時有寫作補助或休假可完成、在完成後有補助可使其著作可以面世。如此環環相扣，才能使資源投入後得到最充份的發揮，並使人文學者能有完整的條件從事研究和撰述。而在配套措施上，則建議各大學，對於已經提出專書寫作計畫、或申請以長時間寫作專書的學者，應當將未完成的書稿納入學者的工作績效之中，同時也不應強迫學者在寫作專書的同時一定要發表期刊。

這些整體性的、配套的措施，目前已有部份項目在少數大學開始逐步落實，但對於我國大部份的大學院校來說，人文學的撰述、出版，在獎勵和補助措施上仍十分不足且缺乏整體性和配套規劃，因此，大多數的大學院校，仍需進一步思考應如何完善規劃人文學的獎補助措施。

4. 並非所有類型、所有規模的大學都需要大學出版社，重點在於大學是否能設法協助人文學教師減低出版的困難、提供有助於出版的措施：

我國的各公私立大學普遍經費不足，部份大學規模較小、發展上又不特別著重在人文社會科學，因此並非所有的大學都需要設立專門的大學出版社。目前我國大學院校，除少數設有大學出版社以外，多數大學的出版業務，都是交由附設在教務或推廣部門下的出版組、印務組等次級單位辦理，專書出版量也少。本研究之訪談結果顯示，受訪的人文學者雖然對於大學出版社有極高的期待，但其實人文學者更關心的是，大學是否能為教師提供出版相關的服務、解決出版的困難。

因此，基於我國大學的營運、特色等實際條件，建議各大學未必一定要仿效國外大學設置大學出版社，而是應當思考如何在現有資源和架構下，幫助人文學教師克服出版的困難、提供出版相關的諮詢和協助。例如，政府每年均以常年或計畫性的方式補助各大學，建議未來應考慮直接補助大學的出版業務、或補助大學教師相關費用(例如補助審查費)，而各大學亦可賦予大學出版社、出版組、或印務編輯組更核心的定位、適當的組織、以及合適的專業人力，甚找出版業的專家來協助規劃 (陳穎青，2007)，讓大學可以幫助人文學教師克服出版的各種困難、提供重要的諮詢和協助。

此外，訪談也顯示，大學出版業務的改善，並不必然會侵蝕民營學術出版社的市場。事實上，民營學術出版社主管也表示，大學出版和民營學術出版社，二者可以形成市場區隔，民營出版社可以出版學術性但較有商業潛力的專書，大學則可以出版其餘學術性更高的書籍。

綜合而言，本研究之結果顯示，人文學學術出版—尤其是專書出版—之困境，與人文學的學術傳播系統運作、學術出版業環境、甚至與人文學者的工作條件和學界風氣等都有密切關係，其間關係錯綜複雜。國外的學者對此一問題亦持相同看法，認為人文學的學術出版問題與學術傳播系統運作有關，而且是一個複雜的、系統性的問題，需要多方參與、長時間投入、且多管齊下，才能夠加以改善的問題。(Lewis, 2004；Stanton, 2004；Ryan, 2004)

由於人文學學術出版與學術傳播系統運作的問題是一系統性的問題，需要由多方面著手進行改善，因此，如前所述，本節已綜合本研究中各受訪者之建議、並參考相關文獻中可行之作法，分別針對學術出版界、政府學術主管機關、以及各大學提出多種的改進建議，這些建議含蓋了學術出版層面、學術傳播系統運作層面、以及增加投入資源之層面；期望經由針對各種對象及含蓋各層面之建議能產生改善的作用並互相影響，使人文學學術出版能產生一良性的循環，逐步解決

人文學學術出版之問題。

### 第三節 未來研究方向

本研究旨在探討人文學學術出版與學術傳播系統之關係，並試圖勾勒人文學學術出版、人文學學術傳播系運作之現況、特質、問題等各方面之議題，並提供若干改善之建議。但由於學術出版與學術傳播系統之關係錯綜複雜，其中議題涉及層面極廣，加上學術出版及學術傳播系統之研究過去焦點多集中於科技領域，人文領域之相關研究累積不多，國內尤其少見，因此本研究之成果，應為國內此一研究議題之初步的探索性研究，未來仍有許多值得進一步研究的問題，值得持續關注與探討。以下便依據本研究之經驗及心得，提出若干未來可持續深入研究的相關研究方向。

#### 一、國內升等制度與專書出版之關係之實證研究

學術獎酬制度之中，以升等對專書出版的影響最為顯著，許多學者常為了因應升等而出版專書。在八十年代，曾有相關研究顯示，國內的學者在升等時如有出版專書，升等成功機會可能比未出版專書者高九倍以上。(章英華，2000)但近年來國內的大學教師升等制度和學術環境有劇烈變化，包括了人文學界升等已未必需要專書、開始出現「六年條款」的升等年限、升等代表著作的出版年限僅有三至五年等等，都對人文學界的學術環境有所衝擊。因此，二十年前的研究，已不足以反映升等對專書出版之影響的現況。未來可進一步探究在現今的學術環境下，升等制度與專書出版是否仍存在有明顯的影響、以及升等未能成功是否與專書出版困難有關、學者是否有可能因應升等制度而改變出版或投稿習慣、學者之工作流動是否與升等有關等議題。事實上，美國 MLA 早已著手針對此一議題完成

初步的研究，國外亦有人文學者呼籲應持續、擴大相關議題之研究。(Carnochan, 2008)

## 二、針對無營利壓力之政府出版單位、部份有意免費傳佈專書的大學，可考慮進行開放取用(open access)模式應用於專書之研究

針對沒有營利壓力的政府出版單位、或是部份有發表專書需要且有積極意願以電子文本傳播專書內容的大學，或許可以考慮研究將開放取用模式(open access, O.A)應用於專書。目前國外已有少數實驗性質的學術出版計畫，試圖將 O.A 的出版模式，應用於專書出版 (Willinsky, 2008)，且其中的成本分析和可行性評估亦已開始有相關分析進行。(Houghton, et.al., 2009) 但由於過去 O.A 出版的焦點多集中於科技領域，所提出的出版商業模式又皆以期刊為主要設想對象，因此有關 O.A 專書的出版模式如何進行、技術及傳播管道如何設計、獎酬如何配合、商業模式如何運作等問題，均有待更深入的研究和實驗。

## 三、專書引用及人文學指標之研究

人文學研究具有不確定性和異質性的特徵，因此人文學之學術成果評估確實不宜完全以量化的引用指標為主要標準、亦不宜依賴國外之期刊引文資料庫。但並不代表人文學的學術評鑑不能參考量化的數據，人文學的學術評鑑或學術成果評估，仍可以輔以適當的數據指標，但前提是這些指標必需要能符合人文學的特性，尤其是必需要符合人文學學術傳播運作之所需。因此若干的引用和指標，在未來必需要進一步加以調整甚至開發。首先，專書對人文學相當重要，因此如何讓專書的學術影響力得到適當彰顯，專書的引用研究便有其重要性，但是專書的引用研究不易進行、專書的引用資料庫亦不若期刊引用資料庫一樣容易建置，實需要更長期的努力；其次，各種的評估數據和指標，在計算上必需要能因應人文學的特性予以調整，而這些調整的方式，國外已有初步的討論，但是否適合我國

的人文學界，仍有待進一步的研究和討論。這些都是未來值得進一步研究的課題。

#### 四、人文學搜尋機制、數位人文(Digital Humanities)等方面之研究

人文學由於本質上具有不確定性和解釋性，在語意上不像自然科學有共同和精確定義的語言，因此人文學各類資料庫，向來有搜尋效果不佳、語彙模糊等等的問題。(East, 2006) 但是，目前各類人文學的典籍、參考資料、甚至學術作品，被製成資料庫、或公開上網供學界查詢使用的情況越來越多。因此，未來人文學各類搜尋上的相關機制，亦值得深入研究，相信對於提升人文學數位出版品的使用方便性、促進數位人文(digital humanities)之發展，都會有正面的幫助。

#### 五、「審查」與「出版」二者分離處理之可行性研究

研究結果顯示，自費出版與自費審查，未必就一定代表品質不好，且在獎酬機制層層審查之下，出版社這一關的自費審查未必會對品質有影響，許多期刊也會向作者收取費用，但期刊的品質並未下降，而且國外部份大學也會給予新進教師出版補助供其出書之用，等於是半自費的狀況。因此，國外有學者提出「審查」與「出版」分離的概念，認為未來各學門領域，可以成立全國性的、權威性的“peer panel”，對升等著作進行審查，凡合格者即賦予一學術認證(academic seal of approval)，得到認證的作品，即可用於申請升等或其它獎勵，而受認證的作品可以用任何方式發表，不會影響其升等；如此將可使升等審查與出版活動脫勾，學者將不會因為找不到出版社出書而影響升等。(Levine, 2007) 而且此一作法和我國已有的專書代審並不相同，我國的專書代審仍希望最後書稿可以用專書形式出版。此一將出版活動與審查工作分離處理的概念，在科學期刊上已有實驗性概念出現(Johnson, 2004)，但是其中仍有許多細節和問題有待商榷，值得進一步研究。



## 參考文獻

- Abel, Richard E. (2002). The Chang of Book and Journal Infrastructure : Two Publishers, Consolidation, and Niche Publishers. In Richard E. Abel & Lyman W. Newlin (Ed.), *Scholarly Publishing : Book, Journal, Publishers, and Libraries in the Twentieth Century* (pp.121-134). New York : Wiley.
- Al, Umut., Sahiner, Mustafa & Tonta, Yasar. (2006). Arts and Humanities Literature : Bibliometric Characteristics of Contributions by Turkish Authors. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57(8), 1011-1022.
- Albanese, Andrew Richard. (2001). Revolution or Evolution. *Library Journal*, 126(18), 48-51.
- Armstrong, C. and Lonsdale, R. (2000). Scholarly Monographs : Why Would I Want to Publish Electronically. *The Electronic Library*, 18(1), 21-28.
- Armstrong, C. and Lonsdale, R. (2005). Challenges in Managing E-Books Collections in UK Academic Libraries. *Library Collections, Acquisitions, & Technical Services*, 29, 33-50.
- Association of Research Libraries. (1997, September 12). *The Specialized Scholarly Monograph in Crisis : Or How can I Get Tenure if You won't Publish My Book*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono>
- Ayris , P. (2007). *Scholarly Communication in the Arts and Humanities*. Retrieved November 9, 2009, from <http://www.dartington.ac.uk/drha07/programme/index.asp>
- Benn, F. (2009). Who Uses the Interlibrary Loan and Document Deliver Service and What do They Request : A Case Study at the University of Western Australia. *Interlending & Document Supply*, 37(1), 41-45.
- Bernard-Donals, M. (2008). It's Not about the Book. *Profession*, 172-184.

- Berinstein, Paula. (2006). The Day of the Author Has Arrived : Right and Business Models for Online Books. *Searcher*, 14(4), 26-32.
- Benaud , Claire-Lise and Bordeianu, Sever. (1995). Electronic Resources in the Humanities. *Reference Services Review*, 23(2), 41-50.
- Borgman, Christine L., (ed.). (1990). *Scholarly Communication and Bibliometrics*. Newbury Park : Sage.
- Braxton, John M. and Del Favero, M. (2002). Evaluating Scholarship Performance : Traditional and Emergent Assessment Templates. In Carol L. Colbeck (Ed.), *Evaluating Faculty Performance* (pp.23-34). San Francisco : Jossey-Bass.
- Budd , John M. and Harloe, Bart. (1997). Collection Development and Scholarly communication in 21<sup>st</sup> Century : From Collection Management to Content Management. In G. E. Gorman & Ruth H. Miller (Ed.), *Collections Management for the 21<sup>st</sup> Century: A Handbook for Librarians* (pp.1-24). Westport : Greenwood.
- Carnochan, W. B. (2008). On the Tyranny of Good Intentions : Some Notes on the MLA Task Force Report. *Profession*, 194-201
- Chillingworth, M. (2004). Google Rolls out Revolution to Print and Appliances. *Information World Review*, 207, 1.
- Chillingworth, M. (2005). Amazon to Carve up Book Delivery. *Information World Review*, 217, 1.
- Chodorow, Stanley. (1997, September 12). *The Once and Future Monograph*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono/chodorow.shtml>
- Chronicle of Higher Education. (2003). Can Scholarly Publishing Be Save ?. *Chronicle of Higher Education*, 50(9), B17.

- Clark, Giles. (2001). *Inside Book Publishing*. London : Routledge.
- Cohen, Barbara L. (2006). HumaniTech : A Discipline-Centered Approach to Technology at UCI. *Library Hi tech News*, 6 , 34-35.
- Collier, Bonnie (1999). Preserving the Central Role of the Monograph. *Chronicle of Higher Education*, 45 (22), A56.
- Correia, Ana Maria Ramalho (2005). Reforming Scholarly Publishing and Knowledge Communication. *Online Information Review*, 29(4), 349-364.
- Cronin, Blaise and La Barre, Kathryn (2004, April). Mickey Mouse and Milton : Book Publishing in the Humanities. *Learned Publishing*, 17(2), 85-98.
- Cope, Bill and Phillips, Angus., (ed.). (2006). *The Future of the Book in the Digital Age*. Oxford : Chandos.
- Crewe, Jennifer (2004). Scholarly Publishing : Why our Business is your Business too. *Profession*, 25-31.
- Cullars, John M. (1992). Citation Characteristics of Monographs in the Fine Art. *Library Quarterly*, 62(3), 325-342.
- Cullars, John M. (1998). Citation Characteristics of English-Language Monographs in Philosophy. *Library & Information Science Research*, 20, 41-68.
- D'Arms, John H. (1997, September 12). *Advancing Humanistic Scholarship in the Pre-Tenure Years*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono/DARms.shtml>
- Dalton, Margaret Stieg (2006, July). A System Destabilized : Scholarly Books Today. *Journal of Scholarly Publishing*, 37(4), 251-269.
- Day, Colin. (1997, September 12). *Digital Alternatives : Solving the Problem or Shifting the Costs ?*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono/day.shtml>

- De Tiratel and Susana, Romanosde. (2000). Access Information Use by Humanists and Social Scientists : A Study at the Universidad de Buenos Aires, Argentina. *The Journal of Academic Librarianship*, 26(5), 346-354.
- East, J. W. (2006). Subject Retrieval of Scholarly Monographs via Electronic Databases. *Journal of Documentation*, 62(5), 597-605.
- English, James F. (2005). Scholarly Journal in the Digital Age : Old versus New Forms of Inquiry. *Journal of Scholarly Publishing*, 37 (1), 8-18.
- Feather, John. (2003). *Communication Knowledge : Publishing in 21<sup>st</sup> Century*. Munchen: K.G Saur.
- Freitag, Sandria. (1997, September 12). *The AHA/ARL Proposal on the Endangered Monograph*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono/Freitag.shtml>
- Gannon-Leary, P., Bent, M. & Webb, J. (2008). Researchers and Their Information Needs : A Literature Review. *New Review of Academic Librarianship*, 13(1/2), 51-69.
- Garfield, Eugene (1980). Is Information Retrieval in the Arts and Humanities Inherently Different from that in Science? The Effect that ISI's Citation Index for the Arts and Humanities is Expected to Have on Future Scholarship. *Library Quarterly*, 50(1), 40-47.
- Gilmore, Matthew B. and Case, Donald O. (1992). Historians, Books, Computers, and the Library. *Library Trends*, 40(4), 667-686.
- Givler, P. (2002). University Press Publishing in United States. In Richard E. Abel & Lyman W. Newlin (Ed.), *Scholarly Publishing : Book, Journal, Publishers, and Libraries in the Twentieth Century* (pp.107-120). New York : Wiley.

- Google (2006, Jun 12). *Google Book Search: New and View*. Retrieved May 12, 2007, from <http://books.google.com/googlebooks/newsviews/>
- Gorman, Michael. (2002). The Economic Crisis in Libraries : Causes and Effects. In Richard E. Abel & Lyman W. Newlin (Ed.), *Scholarly Publishing : Book, Journal, Publishers, and Libraries in the Twentieth Century* (pp.257-272). New York : Wiley.
- Hall, G. (2007). *The Impact of the Humanities : or , What's Next for Open Access*. Retrieved November 10, 2009, from [http://openhumanitiespress.org/Hall\\_20-sept-2007\\_What%20next%20for%20humanities.pdf](http://openhumanitiespress.org/Hall_20-sept-2007_What%20next%20for%20humanities.pdf)
- Heinzkill, R. (1980). Characteristics of References in Selected Scholarly English Literary Journals. *Library Quarterly*, 50(3), 352-365.
- Heller, Scott (1999). Writing Long: Some Scholars Still Have a Lot to Say. *Chronicle of Higher Education*, 45 (22), A16.
- Henon, Alain L. (1990). Publish and Perish. *The Serials Librarian*, 17 (3/4), 35-41.
- Hitchcock, Joanna. (1997, September 12). *Reaching Specialized Audiences : The Publisher's Comundrum*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pub/specscholmono/Hitchcock.shtml>
- Hopkin, Richard H. (1990). The Scholarly Communication Process in the Humanities : The Role of the Editor. *The Serials Librarian*, 17 (3/4), 25-32.
- Houghton, J. (2005). Economics of Publishing and the Future of Scholarly Communication. In G. E. Gorman. (Ed.), *Scholarly Publishing in an Electronic Era : International Yearbook of Library and Information Management 2004/2005* (pp.65-72). London : Facet Publishing.

- Houghton, J., Rasmussen B., Sheehan, P., Oppenheim, C., Morris, A., & Creaser, C. (2009). *Economics Implications Alternative Scholarly Publishing Models : Exploring the Costs and Benefits*. Retrieved February 15, 2010, from Loughborough University, EI-ASPM Project Web Site : [http://ie-repository.jisc.ac.uk/278/4/EI-ASPM\\_Summary.pdf](http://ie-repository.jisc.ac.uk/278/4/EI-ASPM_Summary.pdf)
- Humphreys, R. Stephen. (1997, September 12). *Why do We Write Stuff That Even Our Colleagues Don't Want to Read ?*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pub/specscholmono/humphreys.shtml>
- Johnson, R. K. (2004). *The Future of Scholarly Communication in the Humanities : Adaptation or Transformation*. Retrieved November 9, 2009, from [http://www.arl.org/sparc/bm~doc/johnson\\_humanities\\_2004-2.pdf](http://www.arl.org/sparc/bm~doc/johnson_humanities_2004-2.pdf)
- Joshi, Sam. (2004). Hippo Meets Dissertator on Forked Path in Academic Jungle. *Journal of Scholarly Publishing*, 36(1), 23-26.
- Jordan, Peter. (1998). *The Academic Library and Its User*. London : Gower.
- Katz, S. N. (2007). Disciplinary Societies and Evaluating Scholarship : A View from History. *Profession*, 89-93.
- Kist, J. (2009). *New thinking for 21st century publishers*. Oxford : Chandos.
- Kling, R. and McKim, G. (1999). Scholarly Communication and the Continuum of Electronic Publishing. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(10), 890-906.
- Kousha, K. (2009). Google Book Search : Citation Analysis for Social Science and the Humanities. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(8), 1537-1549.

- Lally, Elaine. (2001). A Research's Perspective on Electronic Scholarly Communication. *Online Information Review*, 25(2), 80-87.
- Levine, C. (2007). Rethinking Peer Review and the Fate of the Monograph. *Profession*, 100-106.
- Levine-Clark, M. (2007). Electronic Books and the Humanities : A Survey at the University of Denver. *Collection Building*, 26(1), 7-14.
- Lewis, P. (2002). Is Monographic Tyranny the Problem ?. *PMLA*, 117(5), 1222-1224.
- Lewis, P. (2004). The Publishing Crisis and Tenure Criteria : An Issue for Research Universities. *Profession*, 14-25.
- Lindholm-Romantschuk, Y. (1987). *The Flow of Ideas within and among Academic Disciplines : Scholarly Book Reviewing in the Social Sciences and Humanities*. Unpublished doctoral dissertation, University of California, Berkeley.
- Lorimer, Rowland. (2003). Online Social Science and Humanities Journal Publishing in Canada and the SYNERGIES Project. *Serials Librarian* 45(2), 61-86.
- Lowry, Anita. (1992). Electronic Texts in English and American Literature. *Library Trends*, 40(4), 704-723.
- Lynch, Clifford. (1997, September 12). *The Scholarly Monograph's Descendants*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pub/specscholmono/Lynch.shtml>
- Mann, P. H. (1980). The Publishing of Scholarly Monographs. *Journal of Documentation*, 36(1), 1-11.
- Mcgann, Jerome. (2005). Culture and Technology : The Way We Live Now, What is to be Done ?. *Interdisciplinary Science Reviews*, 30(2), 179-189.
- MLA (2007). Report of the MLA Task Force on Evaluating Scholarship for Tenure and Promotion. *Profession*, 9-71.

- Nederhof, A. J., Zwaan, R. A., De Bruin, R. E. and Dekker, P. J. (1989). Assessing the Usefulness of Bibliometric Indicators for the Humanities and the Social and Behavioural Sciences : A Comparative Study. *Scientometrics*, 15(5/6), 423-435.
- Nederhof, A. J. (2006). Bibliometric Monitoring of Research Performance in the Social Sciences and the Humanities : A Review. *Scientometrics*, 66(1), 81-100.
- Oshika, Beatrice T. and Krause, Sylvia C. (1992). Electronic Databases for Linguistic and Language Research. *Library Trends* 40(4), 724-732.
- Oxford English Dictionary Online. (1989, January, 5). *Humanity*. Retrieved March 2, 2007, from <http://dictionary.oed.com/cgi/entry/50109101?>
- Oxford English Dictionary Online. (2002, December, 1), *Monograph*. Retrieved May 12, 2007, from <http://dictionary.oed.com/entry/00314629?>
- Palmer, Carole L. (2005). Scholarly Work and the Shaping of Digital Access. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 56(11), 1140-1153.
- Parsons, P. F. (1987). *Getting Published : The Acquisitions Process at University Presses*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Tennessee.
- Paisley, W. (1984). Communication in the Communication Science. In B. Dervin & M.J. Voigt (Ed.), *Progress in Communication Sciences- v.5* (pp.23-35). Norwood, N.J. : Ablex.
- Prosser, David C. (2005). The Next Information Revolution : How Open Access will Transform Scholarly Communications. In G. E. Gorman (Ed.), *Scholarly Publishing in an Electronic Era : International Yearbook of Library and Information Management 2004/2005* (pp.99-117). London : Facet Publishing.
- Quint, Barbara. (2005). Digital Books : More Value-Added, Please. *Information Today*, 22(1), 7.

- Reynolds, Victor. (1955). Refuge of the Scholar : The University Press. *Nation*, 180(18), 366-367.
- Rice, R. E. and Sorcinelli, M. D. (2002). Can the Tenure Process be Improved?. In Richard P. Chait (Ed.), *The Questions of Tenure* (pp.24-33). Cambridge : Harvard University Press.
- Ringuette, D. (2008). We Need to Talk : Scholarship, Tenure, and Promotion in the Balance. *Profession*, 185-193.
- Ryan, J. (2004). Publishing and Purchasing : The Great Paradigm Shift. *Profession*, 7-13.
- Stanton, D. C. (2004). Working Through the Crises : A Plan for Action. *Profession*, 32-41.
- Sayre, G. M. (2005). The Crisis in Scholarly Publishing : Demystifying the Fetishes of Technology and the Market. *Profession*, 52-59.
- Saule, Mara R. (1992). User Instruction Issue for Databases in the Humanities. *Library Trend* 40(4), 596-613.
- Schuster, Jack H. (1990). The Context of Scholarly Communication. *The Serials Librarian*, 17(3/4), 15-23.
- Shreeves, Edward. (1992). Between the Visionaries and the Luddites : Collection Development and Electronic Resources in the Humanities. *Library Trends*, 40(4), 579-595.
- Steele, Colin (2005). The Library's Perspective on Scholarly Publishing in the 21<sup>st</sup> Century. In G. E. Gorman (Ed.), *Scholarly Publishing in an Electronic Era : International Yearbook of Library and Information Management 2004/2005* (pp.35-54). London : Facet Publishing.

- Steele, C. (2005). *Book to the Future : 21<sup>st</sup> Century Models for the Scholarly Monograph*. Retrieved November 9, 2009, from <http://hdl.handle.net/1885/43261>
- Steel, C. (2008). Scholarly Monograph Publishing in the 21<sup>st</sup> Century : The Future More Than Ever Should Be and Open Book. *Journal of Electronic Publishing*, 11(2). Retrieved March 26, 2009, from <http://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-idx?c=jep;view=text;rgn=main;idno=3336451.0011.201>
- Stern, Madeleine. (1983). Characteristics of the Literature of Literary Scholarship. *College & Research Libraries*, 44(4), 199-209.
- Stoller, Michael E. (1992). Electronic Journal in the Humanities : A Survey and Critique. *Library Trends*, 40(4), 647-666.
- Stimpson, C. R. (2007). A Dean's View of the MLA Report. *Profession*, 72-76.
- Strosnider, Kim. (1997). Historians Seek Funds for Key Documents. *Chronicle of Higher Education*, 43(37), A33.
- Sweetland, James H. (1992). Humanists, Libraries, Electronic Publishing, and the Future. *Library Trends*, 40(4), 781-803.
- Tang, R. (2008). Citation Characteristics and Intellectual Acceptance of Scholarly Monographs. *College & Research Libraries*, 69(4), 356-369.
- Thatcher, Sanford G. (1997, September 12). *Thinking Systematically About the Crisis in Scholarly Communication*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pub/specscholmono/thatcher.shtml>
- Thatcher, S. G. (2006). Dissertations into Books. *PS: Political Science & Politics*, 39(1), 1-2.
- Thatcher, S. G. (2007). The Future of Scholarly Book Publishing in Political Theory. *PS: Political Science & Politics*, 40(1), 129-132.

- Thompson, J. B. (2005). *Books in the Digital Age*. Cambridge, England : Polity.
- Thompson, J. W. (2002). The Death of the Scholarly Monograph in the Humanities ?  
Citation Patterns in Literary Scholarship. *Libri*, 52, 121-136.
- Thorp, Roger (2006, February). Publishing on Art : A Crisis ?. *The Art Book*, 13(1),  
27-28.
- Torres-Salinas, D. and Moed, H. F. (2008). Library Catalog Analysis as a Tool in  
Studies of Social Sciences and Humanities : An Exploratory Study of Published  
Book Titles in Economics. *Journal of Informetrics*, 3, 9-26.
- Townsend, Robert B. (2003, October). History and the Future of Scholarly Publishing.  
*Perspectives*, 41(7), 32-41.
- Trower, Cathy A. (2002). What is Current Policy ?. In Richard P. Chait (Ed.), *The  
Questions of Tenure* (pp.11-23). Cambridge : Harvard University Press.
- Van de Sompel, H., Payette, S., Erickson, J., Lagoze, C. & Warner, S. (2004,  
September). Rethinking Scholarly Communication. *D-Lib Magazine*, 10(9).  
Retrieved December 15, 2007, from [http://www.dlib.org/dlib/september04/  
vandesompel/09vandesompel.html](http://www.dlib.org/dlib/september04/vandesompel/09vandesompel.html)
- Warwick, C., Terras, M., Galina, I., Huntington, P. & Pappa, N. (2008). Library and  
Information Resources and Users of Digital Resources in the Humanities.  
*Program : Electronic Library and Information Systems*, 42(1), 5-27.
- Walker, Paulette V. (1996). Publishers Fear Impact of Arts and Humanities Budget Cuts.  
*Chronicle of Higher Education*, 42(17), A37.
- Waters, Lindsay (2001, September). The Tyranny of the Monograph and The Plight of  
the Publisher. *Publishing Research Quarterly*, 17(3), 19-25.
- Waters, Lindsay (2004, October). Scholarship and Silence. *Journal of Scholarly  
Publishing*, 36 (1), 15-22.

- Waters, Lindsay (2007). Tenure, Publication, and the Shape of the Careers of Humanists. *Profession*, 93-99.
- Watkinson, A. (2001). *Electronic Solutions to the Problems of Monograph Publishing*. London : The Council for Museums, Archives and Libraries.
- Wasserman, Marlie. (1997, September 12). *How Much Does It Cost to Publish a Monograph and Why*. Retrieved May 12, 2007, from <http://www.arl.org/resources/pubs/specscholmono/wasserman.shtml>
- Welsch, Erwin K. (1992). Hypertext, Hypermedia, and the Humanities. *Library Trend*, 40(4), 614-646.
- Wiberley Jr., Stephen E. and Jones, William G. (2000). Time and Technology : A Decade-Long at Humanists' Use of Electronic Information Technology. *College & Research Libraries*, 61(5), 421-431.
- Williams, P., Stevenson, I., Nicholas, D., Watkinson, A. & Rowlands, I. (2009). The Role and Future of the Monograph in Arts and Humanities Research. *Aslib Proceedings : New Information Perspectives*, 61(1), 67-82.
- Willinsky, J. (2009). Toward the Design for an Open Monograph Press. *Journal of Electronic Publishing*, 12(1). Retrieved March 26, 2009, from <http://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-idx?c=jep;view=text;rgn=main;idno=3336451.0012.103>
- Wissoker, Ken. (2002, September 18). *An Emerging Crisis : Scholarly Publishing & the Humanities*. Retrieved October 19, 2007, from [http://www.jhfc.duke.edu/fhi/events/scholarlhy\\_pub/2002\\_kenwissoker.php](http://www.jhfc.duke.edu/fhi/events/scholarlhy_pub/2002_kenwissoker.php)
- Xia, Jingfeng. (2006). Electronic Publishing in Archaeology. *Journal of Scholarly Publishing*, 37(4), 270-285.

- 丁希如 (2003)。商業出版社學術書市場經營研究：以「桂冠圖書公司」與「麥田出版公司」為例。在 邱炯友編，*大學出版社與學術出版* (頁 103-112)。台北縣：淡江大學出版中心。
- 王梅玲 (2003)。從學術出版的變遷探討學者、出版者與圖書館的角色。*國家圖書館館刊*，92 年(1)，67-93。
- 王乾任 (2004)。台灣出版產業大未來：文化與商品的調和。台北市：華文網。
- 王翠華 (2003)。審稿與編務。在 邱炯友編，*大學出版社與學術出版* (頁 75-80)。台北縣：淡江大學出版中心。
- 反思會議工作小組 (2005)。共識與主張。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁 vii-ix)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 江宜樺 (2005)。關於台灣學術評鑑制度的幾點建議。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁 145-152)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 行政院新聞局 (2008)。出版年鑑。台北市：行政院新聞局。
- 邱炯友 (2000)。電子出版的歷史與未來。*佛教圖書館館訊*，23，6-17。
- 邱炯友 (2006)。學術傳播與期刊出版。台北市：遠流。
- 邱炯友、林串良 (2002)。大學出版社與學術社群電子出版之研究。*資訊傳播與圖書館學*，9(2)，11-25。
- 邱炯友 (2005)。我們到底出了什麼問題。上網日期：2007 年 5 月 20 日，檢自 <http://www.lib.pu.edu.tw/~jiang/OnLineDB/20050108.pdf>
- 吳明德 (1987)。我國公立大學圖書館支援研究所學術研究之探討 (國科會專題研究計畫成果報告，NSC76-0301-H002-13)。台北市：國立台灣大學圖書館學系暨研究所。
- 吳栢青 (2005)。名山風雨礪志業，書林誰與共令名：台灣學生書局的學術出版。*文訊*，239，159-164。

- 吳栢青 (2006)。見證歷史·閱覽尋根：記成文出版社。文訊，245，96-100。
- 吳栢青 (2006)。舊學商量加邃密，知培養轉深沉：商務印書館與臺灣商務印書館。文訊，252，106-115。
- 吳雅慧、吳明德 (2003)。電子期刊使用研究－以國立臺灣大學電機資訊學院及文學院為例。國家圖書館館刊，1，169-196。
- 周美慧 (2007)。從生態系統觀點探討新台灣之子的生活適應。未出版之碩士論文，靜宜大學青少年兒童福利學系，台中縣。
- 胡幼慧、姚美華 (1996)。質性研究－理論，方法及本土女性研究實例。台北市：巨流。
- 派頓 (Michael Quinn Patton) (1995)。質的評鑑與研究 (*Quality Evaluation and Research*) (吳芝儀、李奉儒譯)。台北市：桂冠。(原作 1990 年出版)
- 洪鎌德 (1997)。人文思想與現代社會。台北市：揚智。
- 郭明政 (2005)。以 SSCI 及 TSSCI 為名的學術大屠殺。在 反思會議工作小組編，全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑 (頁 153-178)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 辛廣偉 (2002)。版權貿易與華文出版。台北市：遠流。
- 莊宇慧、Jennifer Abbey (2005)。民族誌與護理研究。護理雜誌，52(6)，49-56。
- 封德屏 (2008)。台灣人文出版社 30 家。台北市：文訊雜誌社。
- 陳向明 (2002)。社會科學質的研究。台北市：五南。
- 陳明莉 (2003)。台灣學術場域的知識生產、傳播與消費：人文社會科學的學術出版分析。教育與社會研究，5，1-46。
- 陳信元 (2004)。出版與文學：見證二十年海峽兩岸文化交流。台北市：揚智文化。
- 陳穎青 (2007)。老貓學出版：編輯的技藝 & 二十年出版經驗完全彙整。台北市：時報文化。

- 教育部 (2008)。教育部顧問室人文社會科學相關領域計畫97年度報告書。台北：教育部。
- 章英華 (2000)。學術出版、評審與學術發展：一個社會學家的參與觀察。《台灣社會學刊》，23，1-23。
- 陳恆光 (2007)。人文領域學術評鑑首次規劃會議。《評鑑》，7，25-27。
- 陳曼玲 (2007)。正視社會科學及人文學領域評比的必要性。《評鑑》，5，38-41。
- 渥爾 (Tomas Woll) (2005)。誰說出版不賺錢 (*Publishing for Profit*) (鄭永生譯)。台北市：高寶。(原作2003年出版)
- 黃厚銘 (2005)。SSCI、TSSCI與台灣社會科學學術評鑑制度。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁87-108)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 黃慕萱、張郁蔚 (2005)。從研究產出探討人文社會學者學術評鑑之特性。《圖書資訊學刊》，2(3/4)，1-19。
- 黃輝南 (2003)。淡江大學出版中心的過去與未來：從傳統到資訊時代。在 邱炯友編，*大學出版社與學術出版* (頁249-258)。台北縣：淡江大學出版中心。
- 張維安 (2008)。人文學研究的重要性及其發展策略。在 國立台灣大學人文社會高等研究院編，*第十二次全國人文聯盟座談會會議手冊* (頁49-56)。台北市：國立台灣大學人文社會高等研究院。
- 張慧銖 (2007)。積極建立人文學門教師研究力評鑑指標。《評鑑》，5，42-43。
- 傅雅秀 (1999)。從圖書資訊學的觀點探討科學傳播。台北市：漢美。
- 葉乃靜 (2003)。資訊與老年人的生活世界：以台北市兆如老人安養護中心為例。未出版之博士論文，國立台灣大學圖書資訊學研究所，台北市。
- 葉啓政 (2005)。缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁111-126)。台北市：台灣社會研究季刊社。

- 詹麗萍 (2005)。電子資源與圖書館館藏發展。台北市：麥田。
- 萬麗慧 (2004)。海峽兩岸大學出版社暨學術出版的現況與未來。《出版界》，70，10-15。
- 劉芷綾 (2006)。第五次人文學聯盟座談會(一)之會議記錄。上網日期：2007年11月10日，檢自 <http://www.nchu.edu.tw/~hum/download/092304-recor1.doc>
- 劉淑莉 (2003)。電子出版品交易營業稅課稅問題之研究。未出版之碩士論文，靜宜大學會計與財稅研究所，台中市。
- 廖朝陽 (2005)。書目計量在人文學科的意義。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁 141-144)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 齊力、林本炫編 (2003)。質性研究方法與資料分析。嘉義縣：南華大學教育社會學研究所。
- 蔡明月 (1999)。學術傳播與書目計量學。《教育資料與圖書館學》，35(1)，38-57。
- 蔡佩真 (2006)。台灣癌症喪親家庭關係之變化與研究。未出版之博士論文，國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系，南投縣。
- 潘淑滿 (2003)。質性研究：理論與應用。台北市：心理。
- 賴鼎銘等 (2001)。圖書資訊學概論。台北縣：空大。
- 賴鼎銘 (2005)。量化指標並非學術評鑑的萬靈丹。在 反思會議工作小組編，*全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁 31-66)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 歐陽崇榮 (2003)。從電子出版與電子商務看學術出版的發展。《教育資料與圖書館學》，41(2)，237-253。
- 蘇拾平 (2007)。文化創意產業的思考技術：我的120道出版經營練習題。台北市：如果。
- 蘇 諤 (2002)。電子資訊資源、電子出版、學術傳播。《圖書與資訊學刊》，40，18-28。

- 魏念怡 (2003)。國科會補助出版人文學與社會科學專書及論文集作業要點修正及實施。 *人文與社會科學簡訊*，4(4)，43-46。
- 簡春安、鄒平儀編 (1998)。 *社會工作研究法*。台北市：巨流。
- 簡俊成、方婷婷 (2005)。虛擬社群商業化之紮根理論研究。 *管理論壇*，24(3)，43-67。
- 顏崑陽 (2005)。再哀大學以及一些期待與建議。在 反思會議工作小組編， *全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑* (頁 187-204)。台北市：台灣社會研究季刊社。
- 經濟部工業局編 (2007)。 *2006 臺灣文化創意產業發展年報*。台北市：經濟部工業局。
- 聯合晚報 (2010)。Kindle 取代教科書還行不通。上網日期：2010年7月1日，檢自：[http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f\\_MAIN\\_ID=320&f\\_SUB\\_ID=294&f\\_ART\\_ID=253488](http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_MAIN_ID=320&f_SUB_ID=294&f_ART_ID=253488)
- 龔鵬程 (2000)。 *知識份子*。台北市：聯合文學。



## 附錄一 人文學者訪談大綱

編號：\_\_\_\_\_

受訪者姓名：\_\_\_\_\_

訪談時間：\_\_\_\_\_

訪談地點：\_\_\_\_\_

○○教授您好，謝謝您願意撥冗接受訪談。本次訪談，主要是想了解人文學者在實際參與專書出版及相關的學術傳播活動上(如升等、出版資訊取得、審查等等)，有哪些寶貴的經驗、心得、看法、或需求可供借鏡。以下先請教您一些問題，請您放心回答，訪談內容絕對保密，僅作研究之用，報告書寫上也只會用代號出現。訪談過程中，任何時候如果您停止訪談，可以隨時中斷；另外，如蒙同意，本訪談過程將錄音，以利日後資料分析的正確和完整，錄音過程中如您想中止，也請您隨時告知。訪談資料謄錄完成後，將請您過目，看看是否和您所想表達的理念一致。再次謝謝您參與訪談的進行。

問題主軸	訪談主要內容
人文學專書出版之發展歷程及概況 (與研究問題 1、4 相關)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請問您對於過去及現今人文學的專書出版現況有何看法或觀察？同儕或您的出版狀況又如何？</li> <li>2. 請問您個人出版專書的過程為何？有何實際經驗？與出版社或出版單位的互動心得如何？</li> </ol>
人文學專書出版在學術傳播系統之定位 (與研究問題 2、3、4 相關)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以您個人的經驗，人文學的研究工作如何進行、有何特別之處？在完成後發表的時機或形式是如何考量的？</li> <li>2. 您個人或同儕在研究上搜集資料的習慣為何？如何得知別人的研究題材？專書的角色為何？</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. 依您個人的經驗，人文學系所的同儕在審查時，在形式、過程、內容、工具上有什麼特別的地方？</li> <li>4. 依您個人的經驗或觀察，目前人文學在升等、評鑑、獎勵上等機制上有何特性？對人文學專書的出版有何影響？</li> <li>5. 您個人在獲取專書出版消息、閱讀同儕的書稿或專書、以專書進行升等送審、發表獎勵等各方面相關活動的個人經驗或心得為何？</li> <li>6. 由一個人文學者的立場來看，人文學系所的老師或人文學界，和出版社的關係為何？出版社在哪些方面曾經針對人文學界或老師的需要作配合？</li> </ol>
<p>人文學專書出版之未來發展趨向 (與研究問題 6 相關)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請問您對於現行有關人文學學術出版的各種補助、政策、管道有何看法？是否有申請的經驗？同儕間的看法或風評為何？</li> <li>2. 請問您個人對於目前各種試圖提升專書出版水準、擴大出版管道、降低成本的作法(如採用數位出版、加強專書審查機制等)有何看法？</li> <li>3. 您個人對政府單位、學校、出版單位，在擴大專書出版管道、評鑑或獎勵專書發表上，有沒有什麼建議可提供呢？</li> </ol>
<p>個人基本資料</p>	<p>學經歷、學術專長等</p>
<p>其它補充資料</p>	<p>除了先前所提及各個問題之外，是否還有其它我們沒有談到的事，您是否願意分享呢？</p>

## 附錄二 出版者訪談大綱

編號：\_\_\_\_\_

受訪者姓名：\_\_\_\_\_

訪談時間：\_\_\_\_\_

訪談地點：\_\_\_\_\_

○○出版社/中心○○先生/小姐您好，謝謝您願意撥冗接受訪談。本次訪談，主要是想了解以一個學術出版者的立場，在實際參與各種專書出版活動時的經驗、心得、看法為何，並也相了解您對於學術傳播活動(如升等、出版資訊取得、審查等等)對於學術出版的影響有何看法。以下先請教您一些問題，請您放心回答，訪談內容絕對保密，僅作研究之用，報告書寫上也只會用代號出現。訪談過程中，任何時候如果您停止訪談，可以隨時中斷；另外，如蒙同意，本訪談過程將錄音，以利日後資料分析的正確和完整，錄音過程中如您想中止，也請您隨時告知。訪談資料謄錄完成後，將請您過目，看看是否和您所想表達的理念一致。再次謝謝您參與訪談的進行。

問題主軸	訪談主要內容
人文學專書出版之發展歷程及概況 (與研究問題 1、5 相關)	1. 請問您對目前人文學的專書出版市場現況有何看法或觀察？同業間或您自己的心得或感受？ 2. 請問貴單位專書的出版過程為何？有何特別的實際經驗？與人文系所的老師們互動的狀況？
人文學專書出版在學術傳播系統之定位 (與研究問題 2、3、5 相關)	1. 由出版者的角度來看，人文學界或人文學者的研究有何特性？對人文學界的升等、審查等活動有何看法？ 2. 請問以您的觀察，出版社所出版的專書，在人文學

	<p>界所發揮的影響力是如何建立的？在升等、審查、獎勵、聲望的累積(作者與出版者的聲望)等行為上，專書出版能扮演什麼角色？是否能提供人文學界或學者足夠的幫助？</p> <p>3. 由您曾為人文學界出版專書的實際經驗來看，人文學界或人文學者有哪些特質會影響您的出版工作？在出版工作上會考量哪些人文學界或學者的需求？</p>
<p>人文學專書出版之未來發展趨向 (與研究問題 6 相關)</p>	<p>1. 請問您對於現行有關人文學學術出版的各種補助、政策、管道有何看法？是否有申請的經驗？同業間的意見為何？</p> <p>2. 請問您個人對於目前各種試圖提升專書出版水準、擴大專書銷售管道、降低成本的作法(如採用電子出版、加強專書審查機制等)有何看法？</p> <p>3. 您個人對政府單位、學校、出版單位，在擴大專書出版管道、評鑑或獎勵專書發表上，有沒有什麼建議可提供呢？</p>
<p>個人/受訪單位 基本資料</p>	<p>學經歷、職務、出版領域、公司/單位概況</p>
<p>其它補充資料</p>	<p>除了先前所提及各個問題之外，是否還有其它我們沒有談到的事，您是否願意分享呢？</p>

## 附錄三 訪談逐字稿範例

時間：民國 97 年 4 月 20 日 下午 2:00 – 4:00

地點：國立台灣大學中文系受訪者辦公室

採訪者：研究者本人

受訪者：A1 老師

訪談記錄：

- 1 採訪者：那，老師，那請教一下，老師您教書已經30年了？
- 2 受訪者：超過。
- 3 採訪者：超過。
- 4 受訪者：我一九…啊，我一九六九年回來教書。
- 5 採訪者：那請教老師一下，就是說，在中文系裡面，那就是，一般
- 6 來說，像老師我看您的著作，這個出的書，這個論文集不
- 7 算，光是老師自己寫的書就有八九本，那老師這個出書經
- 8 驗，應該是很豐富的。
- 9 受訪者：就是、就是這一點我比較好一點。
- 10 採訪者：那老師出書的經歷豐富，可不可以就是跟我們分享一下，
- 11 就是說，一般而言，文學院尤其是中文系的，在出書方面
- 12 通常，要踏出這一步會遇到什麼困難。
- 13 受訪者：嗯，現在這樣，嗯…
- 14 受訪者：其實，中文系的話…中文有幾家專門做中國文學領域的書
- 15 店，那以前我們都知道，很多人爲了要升等，就寫一本書，
- 16 到所謂的文史哲出版社去出，然後我們也知道，因爲，現在
- 17 自從電腦普遍使用以來，那你提供給出版社電子檔，假
- 18 如你不在乎排版上的講究的話，甚至我們中文系自己的，
- 19 也有一個爲了學報開發出來的排版軟體，那這個軟體可以
- 20 讓別同事使用的時候，去熟悉軟體，在寫文章的時候就
- 21 已經先輸入了，所以一般來講就變成，對於某些書局來講，
- 22 只要你不在乎排版問題的話，他所要提供的可以說是這個
- 23 印製的、裝訂的功能而已。
- 24 採訪者：印製的。
- 25 受訪者：所以相對的就不是很貴。然後，或者是講，特別是假如這
- 26 個書局跟很多的圖書館長期的，啊，好像，啊，這個可以
- 27 說，互相有接觸的經驗的話，大概，那個書局它也會算，
- 28 差不多他只要，專賣給這些圖書館，至少能賣個三百本。